

**Sygn. akt: KIO 1658/14**

## **POSTANOWIENIE**

**z dnia 21 sierpnia 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Honorata Łopianowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 sierpnia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 sierpnia 2014 r. przez Odwołującego – Gespar – G. P., A. O., M. S. sp. j. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kolbuszowej, przy udziale wykonawcy Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych SA w Toruniu, przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

### **postanawia:**

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Gespar – G. P., A. O., M. S. sp. j. w Warszawie, kwoty 7 500 zł 00 gr [słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych, zero groszy] – uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień Publicznych [Dz. U. z 2013 r. poz. 907], na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu.

**Skład orzekający**

## UZASADNIENIE

I. Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kolbuszowej prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest „dostawa produktów medycznych do pielęgnacji ciała (pieluchomajtki, podkłady i inne medykamenty) - 12 pakietów” - pakiet nr 4. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 8 lipca 2014 r. pod nr 228748 - 2014; data zamieszczenia: 08.07.2014 r. Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

II. Odwołujący w dniu 12 sierpnia 2014 r. złożył odwołanie na czynności Zamawiającego, polegające na odrzuceniu własnej oferty Odwołującego, zarzucając naruszenie art. 89 ust. 2 pkt 2 ustawy, poprzez jego zastosowanie i przyjęcie, iż oferta Odwołującego nie odpowiada treści SIWŻ i w konsekwencji odrzucenie oferty Odwołującego. W oparciu o tak wyartykułowane zarzuty, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- a) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- b) dokonania ponownej oceny ofert,
- c) wyboru oferty Odwołującego, jako oferty najkorzystniejszej.

III. Zamawiający, pismem z dnia 14 sierpnia 2014 r. uwzględnił zarzuty odwołania.

IV. Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie Zamawiającego wykonawca Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych SA w Toruniu, wykazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której złożone zostało przystąpienie.

V. Przystępujący, wezwany do złożenia wobec dokonanego uwzględnienia odwołania, ewentualnego sprzeciwu, pismem z dnia 21 sierpnia 2014 r. oświadczył, że nie składa sprzeciwu.

### **Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:**

W związku z faktem, iż przed otwarciem rozprawy przed Krajową Izbą Odwoławczą, wyznaczonej w celu rozpatrzenia odwołania, Zamawiający uwzględnił wszystkie zarzuty odwołania, uznano, że zaszły podstawy do umorzenia postępowania.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeśli

wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
  2. Wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego oświadczył, że nie składa sprzeciwu,
- Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania [Dz. U. Nr 41, poz. 238].

**Przewodniczący:**