

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 25 sierpnia 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Daniel Konicz**

**Protokolant: Paulina Nowicka**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 25 sierpnia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 sierpnia 2014 r. przez Odwołującego – Eckert & Ziegler f-con Deutschland GmbH, Nicolaus-August Otto-Str. 7a, 56357 Holzhausen, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Szpital Uniwersytecki w Krakowie, ul. Kopernika 36, 31-501 Kraków,

**postanawia**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Eckert & Ziegler f-con Deutschland GmbH, Nicolaus-August Otto-Str. 7a, 56357 Holzhausen kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907 j.t. ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

**Przewodniczący:** .....

### **Uzasadnienie**

Zamawiający - SP ZOZ Szpital Uniwersytecki w Krakowie, ul. Kopernika 36, 31-501 Kraków prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę radiofarmaceutyku 18F-FDG (znak sprawy: DZP-BM-271-149/2014), zwane dalej „Postępowaniem”. Wartość zamówienia przekracza kwoty określonych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.759 j.t. ze zm.), zwanej dalej „Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu (dalej: „Ogłoszenie”) zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 1 sierpnia 2014 r., pod nr 2014/S 146-262078.

Treść Ogłoszenia oraz odpowiadające jego zapisom postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”) zostały zaskarżone przez wykonawcę – Eckert & Ziegler f-con Deutschland GmbH, Nicolaus-August Otto-Str. 7a, 56357 Holzhausen (dalej: „Odwołujący”), który w odwołaniu wniesionym do Prezesa Izby w dniu 11 sierpnia 2014 r. zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 22 ust. 1 pkt 1 i ust. 4 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez nieprawidłowy opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego posiadanych uprawnień do wykonywania określonej działalności w zakresie, w jakim Zamawiający nie przewidział możliwości wykazania spełnienia warunku posiadania uprawnienia do sprzedaży produktów leczniczych Zamawiającemu przez podmioty określone w art. 72 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz.U.2008.45.271 j.t. z późn. zm.), zwanej dalej „Ustawą”, za pomocą dokumentów innych niż wydane przez Głównego Inspektora Farmaceutycznego, w szczególności wydanych przez odpowiednie instytucje krajów członkowskich Unii Europejskiej, co jednocześnie narusza zasadę zachowania w uczciwej konkurencji w Postępowaniu.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania stosownej modyfikacji SIWZ oraz odpowiednio treści Ogłoszenia poprzez: wskazanie, iż dokumentami potwierdzającymi posiadanie uprawnienia do sprzedaży produktów leczniczych Zamawiającemu, w przypadku podmiotów określonych w art. 72 Ustawy (hurtownie, składy konsygnacyjne i składy celne), oprócz aktów administracyjnych uprawniających do prowadzenia hurtowni farmaceutycznej, składu konsygnacyjnego, składu celnego wydawanych przez Głównego Inspektora Farmaceutycznego, są również równoważne dokumenty wydawane przez właściwe organy państw członkowskich Unii Europejskiej.

Do postępowania odwoławczego, w ustawowym terminie, nie zgłosił przystąpienia po stronie Zamawiającego żaden wykonawca.

Pismem z dnia 21 sierpnia 2014 r. stanowiącym odpowiedź na odwołanie Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty sformułowane w treści odwołania. Przedmiotowe oświadczenie, w imieniu Zamawiającego, złożyła osoba uprawniona do jego reprezentacji.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba stwierdziła, iż ziszczy się przesłanki do umorzenia postępowania, na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba wzięła pod uwagę fakt, że uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia. W tych okolicznościach – w świetle przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U.2010.41.238) – Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i orzec o dokonaniu zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:** .....