

**WYROK**

**z dnia 7 sierpnia 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Magdalena Rams**

Protokolant: Paweł Puchalski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **5 sierpnia 2014 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **23 lipca 2014 r.** przez wykonawcę **MBS Sp. z o.o. siedzibą w Warszawie** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa systemu rejestracji do studia nagrań wraz z montażem i szkoleniem*

prowadzonym przez zamawiającego Akademię Górniczo – Hutniczą im. Stanisława Staszica w Krakowie

przy udziale wykonawcy Konsbud – Audio Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**orzeka:**

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego tj. **MBS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** i:
  - 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego MBS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania.

Stosowanie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od

dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

**Przewodniczący:**

.....

## UZASADNIENIE

W dniu 23 lipca 2014 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy MBS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „**Odwołujący**”) zarzucając zamawiającemu Akademii Górniczo – Hutniczej im. Stanisława Staszica w Krakowie (dalej „**Zamawiający**”) naruszenie:

- a) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) (dalej „**ustawa Pzp**” lub „**Pzp**”) polegające na błędnym uznaniu przez Zamawiającego, że oferta Spółki MBS Sp. z o.o. nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
- b) przepis art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zgodnie z którym to Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego i dokonania czynności polegającej na ponownej ocenie ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty z uwzględnieniem oferty Odwołującego oraz zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu swoich zarzutów, Odwołujący wskazał, że w dniu 18 lipca 2014 r. otrzymała informację o odrzuceniu jego oferty z powodu niezgodność z treścią wymagań zawartych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia opisanych w pkt. 1, 2 i 3 tj.:

1. Zamawiający uznał, że Odwołujący zaoferował konsolę-sterownik w konfiguracji 8-kanalowej zamiast wymaganej w SIWZ konfiguracji 24-kanalowej. Odwołujący zaoferował konsolę w konfiguracji 8 tłumików (kanałów) oraz rozszerzenie do 40 kanałów poprzez dostawki - poz. 7 oferty Odwołującego (zaoferowany model konsoli był zgodny z wymaganym);
2. Zamawiający uznał, że Odwołujący zaoferował przewód mikrofonowy 2xXLR 5m nie spełniający wymagań Zamawiającego o impedancji żył przynajmniej 39 Ohm/km. Odwołujący zaoferował przewód o impedancji żył 37 Ohm/km;
3. Zamawiający uznał, że Odwołujący zaoferował przewód mikrofonowy 2xXLR 15m nie spełniający wymagań Zamawiającego o rezystancji przynajmniej 39 Ohm/km. Odwołujący zaoferował przewód o rezystancji 37 Ohm/km;

4. Zamawiający uznał, że Odwołujący nie uzupełnił dokumentów w zakresie uzupełnienia opisów technicznych oferowanego sprzętu w zakresie:
- okablowanie głośnikowe monitorów głównych;
  - przewód mikrofonowy oznaczony KM01 i KM02 pomiędzy amplifikatornią a głośnikami surroundowymi;
  - przewód wieloparowy, oznaczony KW02, 2 skrętki CAT5 oznaczone KS05, kabel zasilający (oznaczony KZ04).

W ocenie Odwołującego przedłożył on Zamawiającemu żądane dokumenty w dniu 11 lipca 2014 r. Odwołujący podkreślił, że w wezwaniu z dnia 09.07.2014 r. Zamawiający nie zapytał wykonawcy o wyjaśnienie treści oferty dla poz. 7 tj. konsoly- sterownika i nie żądał wyjaśnienia ilości kanałów oferowanego rozwiązania w tym zakresie. Wykonawca zaoferował Zamawiającemu de facto rozwiązanie lepsze, posiadające więcej kanałów, niż wymagane minimum.

W zakresie punktów 2 i 3, Odwołujący wskazał, że Zamawiający wymagał przewód mikrofonowy 2xXLR 5m oraz kabel 2xXLR 15 m o impedancji / rezystancji żył przynajmniej 39 Ohm. Wykonawca zaoferował przewód o rezystancji niższej 37 Ohm co jest podyktowane wyższą jakością przewodu i niniejszym spadkiem napięcia. W ocenie Odwołującego zaoferowane kable mikrofonowe nie tylko był równoważny ale wręcz lepszy od wyspecyfikowanego.

Odwołujący podkreślił, że jego oferta spełniała w całości wymagania SIWZ oraz przedłożył wszystkie niezbędne dokumenty na wezwanie Zamawiającego.

***Izba ustaliła co następuje:***

Izba postanowiła zaliczyć w poczet materiału dowodowego następujące dokumenty: (i) specyfikację istotnych warunków zamówienia (dalej „**SIWZ**”) oraz ogłoszenie o zamówieniu nr 132153 - 2014 z dnia 18 czerwca 2014 r. (dalej „**Ogłoszenie o zamówieniu**”) na okoliczność ustalenia przedmiotu zamówienia i warunków udziału w postępowaniu; (ii) ofertę Odwołującego na okoliczność ustalenia jej treści; (iii) protokół z postępowania przetargowego z dnia 18 lipca 2014 r. na okoliczność ustalenia przebiegu postępowania; (iv) wezwanie wystosowane przez Zamawiającego do Odwołującego z dnia 9 lipca 2014 r. do uzupełnienia braków w ofercie oraz odpowiedź Odwołującego z dnia 10 lipca 2014 r. na okoliczność ustalenia treści wezwania oraz dokumentów złożonych przez Odwołującego; (v)

instrukcję techniczną dla urządzenia Avid D-Command na okoliczność ustalenia parametrów technicznych urządzenia zaoferowanego przez Odwołującego w ofercie.

Na podstawie powyższych dokumentów Izba ustaliła, że Zamawiający prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa systemu rejestracji do studia nagrań wraz z montażem i szkoleniem* (dowód: Ogłoszenie o zamówieniu).

Zgodnie z pkt 3.1. – 1.1 opisu przedmiotu zamówienia w SIWZ, Zamawiający wymagał okablowania głośnikowego monitorów głównych o przekroju przewodnika nie mniejszym niż:

- 2x6 mm<sup>2</sup> do głośników niskotonowych;
- 2x4 mm<sup>2</sup> do głośników średnionowych;
- 2x4 mm<sup>2</sup> do głośnika wysokotonowego.

Zgodnie z pkt 3.1 – 10.1 opisu przedmiotu zamówienia w SIWZ, Zamawiający wymagał, aby przewód mikrofonowy oznaczony KM01 i KM02 pomiędzy Amplifikatornią a głośnikami surroundowymi (SL i SR) spełniały następujące parametry techniczne:

- Przekrój przewodnika minimum 0,5mm<sup>2</sup>
- Wiązka minimum 28x0,15 mm
- Przewody mikrofonowe zakończyć złączami XLR męskimi.

Zgodnie z pkt 3.1 – 10.4 opisu przedmiotu zamówienia w SIWZ, Zamawiający wymagał przewodu wieloparowego oznaczonego KW02, łączący przyłączy ścienne Studio S1-1 z przyłączem naściennym S1-2. Wraz z przewodem parowym przeprowadzić 2 skrętki CAT5 oznaczone KS05 oraz kabel zasilający OWY 3x1,5 mm kw (oznaczony KZ04) łączący Amplifikatornię z przyłączem naściennym Studia S1-2 (dowód: SIWZ)

W pkt 2.3 SIWZ Zamawiający wskazał, że wymaga konsoly – sterownika w konfiguracji 24 – kanałowej, dedykowanej do systemu rejestracji o minimalnych parametrach technicznych: m.in. minimum 24 kanały, wymiary nie większe niż: 1450 mm (szerokość), 750 mm (głębokość), 260 mm (wysokość) (dowód: SIWZ)

Zgodnie z pkt 6.1 i 6.2 SIWZ Zamawiający wymagał, aby przekrój przewodu mikrofonowego wynosił 0,5 mm<sup>2</sup> (dowód: SIWZ).

W dniu 26 czerwca 2014 r. Odwołujący złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający w dniu 9 lipca 2014 r. wezwał Odwołującego do uzupełnienia braków w ofercie, w tym do przedłożenia tłumaczenia dokumentów załączonych w języku angielskim w ofercie, o uzupełnienie opisów technicznych dla pkt 3.1 – 1.1, 3.1. – 10.1 oraz 3.1 – 10.4 opisu przedmiotu zamówienia w SIWZ.

Pismem z dnia 10 lipca 2014 r. Odwołujący przedłożył dokumenty, które w jego ocenie czyniły zadość wezwaniu Zamawiającego.

Izba ustaliła, że na skutek przekazania w dniu 24 lipca 2014 r. przez Zamawiającego wezwania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym wraz z kopią odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę Konsbud – Audio Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie (dalej „**Przystępujący**”). Wobec dokonania zgłoszenia w formie pisemnej, z zachowaniem 3-dniowego terminu oraz wymogu przekazania kopii zgłoszenia stronom postępowania (zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp) – Izba nie miała podstaw do stwierdzenia nieskuteczności przystąpienia, co do którego nie zgłoszono również opozycji.

W dniu 5 sierpnia 2014 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

***Izba zważyła co następuje:***

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Odwołujący złożył ofertę najkorzystniejszą cenowo, co oznacza, że w przypadku uznania, że Zamawiający naruszył przepisy Pzp oferta Odwołującego mogłaby być uznana za najkorzystniejszą. Odwołujący może również ponieść szkodę w postaci utraty korzyści finansowych wynikających z możliwości realizacji zamówienia.

Odwołanie podlega oddaleniu.

Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem możliwości poprawienia omyłki w treści oferty polegającej na niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w

treści oferty.

Odwołujący sformułował zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przez Zamawiającego poprzez niezasadnie odrzucenie oferty Odwołującego, która była zgodna z treścią SIWZ. Odwołujący twierdził więc, że złożył ofertę, która odpowiadała wymaganiom określonym w SIWZ.

Powyższy zarzut Odwołującego nie potwierdził się z uwagi na następujące okoliczności.

W pierwszej kolejności Izba zauważa, że Odwołujący został wezwany przez Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia dokumentów potwierdzających, że oferowany przez niego produkt spełnia wymagania określone przez Zamawiającego. Zamawiający w sposób jasny i precyzyjny wskazał na braki poprzez odesłanie do kontentych wymagań w SIWZ. W ocenie Izby, w zakresie braku dotyczącego opisów technicznych oferowanego sprzętu: okablowanie głośników monitorów głównych (3.1 – 1.1) oraz przewodów mikrofonowy oznaczony KM01 i KM02 pomiędzy Amplifikatornią a głośnikiem surroundowym (3.1 – 10.1) Odwołujący nie przedłożył wymaganych opisów technicznych ani w treści oferty ani w treści wyjaśnień złożonych na wezwanie Zamawiającego. Co więcej, podczas rozprawy Odwołujący miał duże problemy z odnalezieniem odpowiednich zapisów w treści oferty. Odwołujący finalnie wskazał, że wymagania Zamawiającego są spełnione w następujący sposób:

- 1.) Punkt: 3.1 – 1.1 – Odwołujący wskazał, że wymóg ten został spełniony poprzez przedłożenie opisu technicznego zawartego w pkt 41 tabeli główna specyfikacja techniczno – cenowa złożonej Zamawiającemu w dniu 10 lipca 2014 r. Jednakże, przywołany przez Odwołującego w pkt 41 w żaden sposób nie odzwierciedla wymagań Zamawiającego, który wymagał w sposób jasny i klarowny okablowania głośnikowego monitorów głównych o przekroju przewodnika nie mniejszym niż: (i) 2x6 mm<sup>2</sup> do głośników niskotonowych; 2x4 mm<sup>2</sup> do głośników średnionowych; 2x4 mm<sup>2</sup> do głośnika wysokotonowego. Odwołujący zaoferował zaś cztery przewody (nie zaś sześć jak wymagał Zamawiający) o przekroju 4 mm<sup>2</sup>, nie zaś 6 mm<sup>2</sup>.
- 2.) Punkt 3.1 – 10.1 - Odwołujący wskazał, że wymóg ten został spełniony poprzez przedłożenie opisu technicznego zawartego w pkt 40, 45, 47, 48 tabeli główna specyfikacja techniczno – cenowa złożonej Zamawiającemu w dniu 10 lipca 2014 r. Jednakże jak słusznie wskazał Przystępujący, Zamawiający określił wymagania co do średnicy przewodu kabla KM01 oraz KM02 na 0,5 mm<sup>2</sup>, zaś Odwołujący w

przywołanych przez siebie punktach zaoferował kabel o średnicy przewodu 0,22 mm<sup>2</sup>, co nie spełnia wymagań określonych w SIWZ;

- 3.) Punkt 3.1 – 10.4 - Odwołujący wskazał, że wymóg ten został spełniony poprzez przedłożenie opisu technicznego zawartego w pkt 43, 44 oraz 50 tabeli główna specyfikacja techniczno – cenowa złożonej Zamawiającemu w dniu 10 lipca 2014 r. Na podstawie powyższych punktów, Izba ustaliła, że Odwołujący zaoferował w pkt 43 dwie skrętki CAT5, w pkt 44 Kabel OWY 3x1,5 mm, zaś w pkt 50 Kabel Wieloparowy Mikrofonowy, co w ocenie Izby spełnia wymagania określone przez Zamawiającego. Zamawiający nie wykazał, że przywołane przez Odwołującego punkty dotyczących innych elementów wymaganych w SIWZ, nie wskazał również na żadne inne konkretne punkty w tabeli Odwołującego.

W ocenie Izby, braki w ofercie Odwołującego w zakresie pkt 3.1 – 1.1 oraz 3.1 – 10.1 zobowiązywały Zamawiającego do jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Zamawiający w sposób właściwy przed odrzuceniem oferty wezwał Odwołującego do uzupełnienia brakujących opisów technicznych, jednakże Odwołującego w zakresie pkt 3.1 – 1.1. oraz 3.1 – 10.1 wymaganego opisu nie przedstawił.

Odwołujący argumentował, że zaoferował Zamawiającemu produkt lepszy, o bardziej nowoczesnych i funkcjonalnych rozwiązaniach, który spełnia minimum określone przez Zamawiającego. Powyższe stanowisko Odwołującego Izba uznała za niezasadne.

Odwołujący w odwołaniu i podczas rozprawy starał się wykazać wyższość zaproponowanych parametrów technicznych oferowanego okablowania, nad rozwiązaniem jakiego wymagał Zamawiający w SIWZ. Odwołujący pominął zupełnie fakt, że w tym zakresie Zamawiający postawił wymóg zaoferowania okablowania spełniającego konkretne parametry opisane w SIWZ, a nie każdego innego, który zapewniał by ewentualnie równoważność lub subiektywnie lepsze rozwiązania pod względem funkcjonalnym. Dokonując ww. zmian w ofercie w stosunku do wymagań SIWZ Odwołujący pominął stanowcze ustalenia Zamawiającego o konieczności zaoferowania wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymogami wskazanymi w opisie przedmiotu zamówienia w SIWZ. Dokonując bowiem bezzasadnie wybiórczych zmian w wymaganiach określonych przez Zamawiającego, Odwołujące pominął konsekwencje jakie mogą wynikać z tych działań, a mianowicie, iż mogą one mieć negatywne skutki na realizację całego zamówienia chociażby poprzez brak należytej współpracy zaoferowanego okablowania z innymi elementami systemu nagrań. Zmieniając parametry wymagane przez Zamawiającego, Odwołujący próbuje przerzucić to

ryzyko na Zamawiającego argumentując, iż oferuje produkt lepszy. Jednakże to co w subiektywnej opinii Odwołującego może być uznane za produkt lepszy, takim produktem nie musi być w konkretnych okolicznościach w jakich będzie on montowany i użytkowany. Jak wskazał sam Zamawiający, podanie opisów technicznych okablowania ma znaczenie dla jakości instalacji, a także ma wpływ na parametry techniczne podpiętych urządzeń, a w efekcie na końcowy rezultat instalacji elektroakustycznej.

Co do wymagania określonego w pkt 6.1 oraz 6.2 opisu przedmiotu zamówienia w SIWZ tj. impedancja żył przynajmniej 37 Ohm/km, w ocenie Izby również w tym zakresie oferta Odwołującego nie odpowiada wymaganiom postawionym przez Zamawiającego. Zamawiający określił w sposób jasny i precyzyjny, że wymaga impedancji żył przynajmniej 37 Ohm czyli równej lub większej wskazanej jednostce. Odwołującego zaoferował przewód o impedancji 37 Ohm co, w jego ocenie, było podyktowane wyższą jakością przewodu i mniejszym spadkiem napięcia. Argument Odwołującego nie zasługuje na uwzględnienie. To Zamawiający określił w SIWZ czego wymaga i jakie rozwiązania będą dla niego najbardziej właściwe. Próba obchodzenia wymagań wskazanych w SIWZ poprzez głośną argumentację, że inne rozwiązanie jest lepsze i wydajniejsze nie stanowi uzasadnienia do uznania zgodności treści oferty Odwołującego z wymaganiami zawartymi w SIWZ. Izba знаła zatem, że Odwołujący nie spełnił wymagania w zakresie zaoferowania żył o impedancji przynajmniej 37 Ohm.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego konsoli, Odwołujący w pkt 7 szczegółowej specyfikacji techniczno – cenowej z dnia 10 lipca 2014 r. oświadczył, iż oferuje „Konsolę Sterownik AVID D-Command 8 czułych na dotyk zmotoryzowanych tłumików. Rozszerzenie do 40 tłumików poprzez dostawkę”. Jak wskazał Zamawiający, oceniając ofertę Odwołującego uznał on, że zaoferował on konsolę, która posiada 8 tłumików, a dołączonego opisu wynikało wyłącznie, że istnieje możliwość rozszerzenia do 40 tłumików. Wskazał również, że obowiązek wyjaśnień występuje w przypadku niejasności w treści oferty, a w przypadku oferty Odwołującego takich niejasności nie miał. Zamawiający wskazał również, że nawet gdyby przyjąć, że Odwołujący zaoferował konsolę w wersji 40 – kanałowej to nie spełniałaby ona wymagań określonych w pkt 2.4 SIWZ, czyli określonych wymiarów. Podkreślił, że projekt nie przewiduje miejsca na konsolę inną niż o wymiarach wskazanych w SIWZ. Odwołujący argumentował zaś, że zaoferował Zamawiającemu dodatkowy moduł do konsoli, który ma w swoim magazynie, w ramach dobrej współpracy i to do decyzji Zamawiającego pozostawił czy będzie z niego korzystał czy nie.

Izba po dokonaniu analizy wymagań SIWZ oraz stanowisk stron, przychyliła się do stanowiska Zamawiającego. Wymagania co do konsoli zostały sprecyzowane w pkt 2.4 SIWZ. Konsolę musiała posiadać minimum 24 kanały i spełniać określone wymiary. Oświadczenie Odwołującego złożone w pkt 7 szczegółowej specyfikacji techniczno – cenowej winno być interpretowane przez Zamawiającego w sposób literalny. Opierając się więc na literalnej wykładni oświadczenia złożonego przez Odwołującego, Izba stoi na stanowisku, że zaoferował on konsolę posiadającą 40 kanałów czyli spełniające minimum określone przez Zamawiającego w pkt 2.4 SIWZ. Jednakże zaoferowana przez Odwołującego konsola nie spełnia wymagań Zamawiającego co do jej wymiarów. Izba w tym zakresie uznała za wiarygodne twierdzenia Zamawiającego poparte dowodem przedłożonym przez Przystępującego w postaci informacji o parametrach technicznych i wymiarach konsol AVID D-Command, z których wynika, że nie jest możliwe spełnienia wymagań co do rozmiarów konsoli określonych w SIWZ w przypadku zaoferowania konsoli AVID D-Command z 40 kanałami. W konsekwencji, Izba uznała, że treść oferty Odwołującego jest niezgodna z treścią wymagań określonych w SIWZ.

Izba uznała, że niezasadna była podstawa odrzucenia oferty Odwołującego wskazana w piśmie z dnia 18 lipca 2014 r. w pkt 1. W tym zakresie, Izba przychyliła się do argumentacji Odwołującego, że zgodnie z pkt 7 SIWZ – „Dokumenty potwierdzające, że oferowane dostawy odpowiadają określonym wymaganiom oraz inne dokumenty”, w pkt 7.1, ppkt 3, Zamawiający wymagał od wykonawców podania opisu oferowanego sprzętu wraz z jego faktycznymi parametrami technicznymi w taki sposób, aby Zamawiający był w stanie stwierdzić czy oferowany sprzęt spełnia wymagania określone w SIWZ. Zamawiający nie określił więc szczegółowo jakich dokumentów będzie wymagał. Odwołujący w ofercie przedstawił szczegółową specyfikację techniczno - cenową, w której zostały umieszczone informacje odnośnie producenta typu i modelu oferowanego urządzenia wraz ze wskazaniem osiąganych parametrów technicznych, co w ocenie Izby spełnia wymagania stawiane przez Zamawiającego.

Podsumowując, wskazane powyżej niezgodności w treści oferty Odwołującego uzasadniały decyzję Zamawiającego o jej odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

W zakresie zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 Izba stwierdza, iż brak potwierdzenia się zasadności podniesionych zarzutów dotyczących naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp nie potwierdził naruszenia zasady Pzp wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Wobec niestwierdzenia naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, odwołanie podlegało oddaleniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....