

Sygn. akt: KIO 1850/14

POSTANOWIENIE
z dnia 16 września 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Małgorzata Stręciwilk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 16 września 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 września 2014 r. przez wykonawcę **K. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PPHU Gwiazda, ul. Grunwaldzka 62, 83-000 Pruszcz Gdański** w postępowaniu prowadzonym przez **32 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Zamościu, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 36, 22-400 Zamość**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **K. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PPHU Gwiazda, ul. Grunwaldzka 62, 83-000 Pruszcz Gdański** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Zamościu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

32 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Zamościu (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Wykonanie obsługi głównej (OG) – 647 szt. automatów spadochronowych KAP-3P1, polegającej na dokonaniu przeglądu, naprawy, wymiany uszkodzonych części lub regulacji jeżeli zajdzie taka potrzeba”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 3 września 2014 r. pod nr 292974.

W postępowaniu tym wykonawca K. B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: PPHU Gwiazda z siedzibą w Pruszczu Gdańskim (dalej: „Odwołujący”) w dniu 8 września 2014 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. W odwołaniu tym podniósł zarzuty naruszenia przez Zamawiającego: art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 4 oraz art. 29 ust. 1 i 2 ustawy poprzez określenie w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, że:

- 1) wykonawca składający ofertę w zamówieniu powinien przedstawić: „Koncesję MSWiA na wytwarzanie i obrót towarami o przeznaczeniu wojskowym i policyjnym (Koncesja wydana na podstawie art. 6 ust. 1 i art. 7 ustawy z dnia 22 czerwca 2001 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym (Dz. U. Nr 67, poz. 679 z późn. zm.” (wg pkt IX.1.1) a SIWZ), a tym samym ograniczeniu uczciwej konkurencji oraz określenie wymagań nieadekwatnych do przedmiotu zamówienia;
- 2) wykonawca składający ofertę w zamówieniu powinien przedstawić: „Aktualny Certyfikat uprawniający do wykonywania wszystkich usług i napraw automatów spadochronowych „KAP-3P1” zgodnie z instrukcją KAP-01/2014.” (wg pkt IX.1.1) b SIWZ), a tym samym ograniczeniu uczciwej konkurencji oraz określenie wymagań nieadekwatnych do przedmiotu zamówienia;
- 3) wykonawca składający ofertę powinien posiadać: „Certyfikowany Warsztat Obsługi Automatów Spadochronowych KAP-3P1.” (wg pkt IX.1.3).a SIWZ), a tym samym ograniczeniu uczciwej konkurencji oraz określenie wymagań nieadekwatnych do przedmiotu zamówienia.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz o:

- 1) nakazanie Zamawiającemu zmiany zakwestionowanego postanowienia SIWZ i sformułowanie go w sposób zgodny z postanowieniami ustawy, w szczególności:
 - a) wykreślenie pkt IX. 1.1) a) SIWZ,
 - b) wykreślenie pkt IX. 1.1) b) SIWZ,
 - c) wykreślenie pkt IX. 1.3) a) SIWZ,
- 2) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania, w szczególności uzasadnionych kosztów Odwołującego, według norm przepisanych.

Zamawiający o wniesionym odwołaniu w dniu 9 września 2014 r. poinformował pozostałych wykonawców w postępowaniu (informacja Zamawiającego kierowana do Izby w piśmie z dnia 10 września 2014 r.), zamieszczając jego kopię na stronie internetowej. Do upływu terminu na zgłoszenie przystąpienia, tj. do dnia 12 września 2014 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 15 września 2014 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której złożył on oświadczenie o uwzględnieniu w całości odwołania.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanych przepisów ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeśli do upływu terminu na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zgodnie z ustaleniami Izby do upływu terminu na zgłoszenie przystąpienia do Prezesa Izby nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia, w tym po stronie Zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 2 w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie Izba oparła o dyspozycję art. 186 ust. 6 pkt 1) w związku z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp. Przepisy te stanowią, iż w przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania przez zamawiającego w całości przed otwarciem rozprawy, jeśli do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: