

**WYROK**

**z dnia 17 września 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Andrzej Niwicki**

**Protokolant: Łukasz Listkiewicz**

po rozpatrzeniu na rozprawie dnia 15 września 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 września 2014 r. przez wykonawcę **R. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą MARBUD R. K., ul. Reja 7, 41-216 Sosnowiec**

w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Miejską Sosnowiec – reprezentowaną przez Prezydenta Miasta, al. Zwycięstwa 20, 41-200 Sosnowiec**

przy udziale wykonawcy **H. K. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Komunalnych H. K., ul. Wolności 28a, 42-500 Będzin** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**orzeka:**

1. oddala odwołanie.
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **R. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą MARBUD R. K.** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **R. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą MARBUD R. K.** tytułem wpisu od odwołania.

3. zasądza od wykonawcy **R. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą MARBUD R. K.** na rzecz **Gminy Miejskiej Sosnowiec** kwotę 1 347 zł (słownie: jeden tysiąc trzysta czterdzieści siedem złotych) tytułem zwrotu uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **Katowicach**.

**Przewodniczący:** .....

### **Uzasadnienie**

Zamawiający: Gmina Miejska Sosnowiec prowadzi w trybie przetargu ograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „ Utrzymanie porządku i czystości w jedenastu rejonach na terenie miasta Sosnowca - część 1 - 11” - część I (nr sprawy: WGK.271.01.11.2014), dalej zwane „Postępowaniem”.

Odwołujący - MARBUD R. K. wniósł odwołanie w zakresie części 6.

Zakwestionował zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty Zakładu Usług Komunalnych H. (dalej także «ZUK H. K.»), z naruszeniem art. 90 ust. 3 w zw. z art. 89 ust.1 pkt. 8 Pzp.; art 90 ust 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp.; art 89 ust 1 pkt 2 , 3 i 6 ustawy i jednocześnie zasady z art. 7 ust 1 i 3 Pzp.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 i 3 Pzp, poprzez dokonanie wyboru oferty ZUK H. K.,
2. art. 90 ust. 3 w zw. z art. 89 ust.1 pkt 8 Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty ZUK H. K. wobec faktu nie złożenia przez nią wyjaśnień z art. 90 ust. 1 Pzp w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia w określonym przez Zamawiającego terminie;
3. w przypadku uznania, iż nie zachodzi przesłanka wskazana w powyższym punkcie, zaniechania odrzucenia oferty ZUK H. K. w trybie art. 90 ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp, w sytuacji złożenia przez nią wyjaśnień (bez potwierdzenia dowodami) nie potwierdzających, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;
4. art. 89 ust 1 pkt 2 Pzp. po przez zaniechanie odrzucenia oferty ZUK H. K., w wyniku stwierdzonych niezgodności treści oferty z treścią SIWZ, których nie da się poprawić w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp;
5. art. 89 ust. 1 pkt 3 Pzp. przez zaniechanie odrzucenia oferty ZUK H. K., której to złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji sprzeczny z prawem i dobrymi obyczajami, naruszająca interes odwołującego będącego przedsiębiorcą, a polegająca w szczególności na sprzedaży usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia w celu eliminacji odwołującego z przedmiotowego postępowania;
6. art. 89 ust 1 pkt 6 Pzp, po przez zaniechanie odrzucenia oferty ZUK H. K. w wyniku zaistnienia błędów w wyliczeniu ceny oferty;

Odwołujący wnosi o nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty ZUK H. K., jako oferty najkorzystniejszej;
- dokonania ponownej oceny i badania ofert, a w konsekwencji:
  - zobowiązania Zamawiającego do wykonania w ramach etapu badania i oceny ofert czynności opisanych w odwołaniu, a zaniechanych przez Zamawiającego uprzednio;
- odrzucenia oferty ZUK H. K..

Oferta odwołującego jest prawidłowa i kompletna, a Odwołujący spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, jednakże Zamawiający wybrał ofertę ZUK H. K., która podlega odrzuceniu.

Uzasadniając zarzuty i żądania odwołujący wskazał na:

A nie złożenie wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny lub

B złożenie oferty zawierającej rażąco niską cenę.

C braku jej zgodności z treścią SIWZ.

D złożenie oferty stanowiący czyn nieuczciwej konkurencji.

E błędy w obliczeniu ceny oferty.

Ad. A nie złożenia przez ZUK H. K. wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Zamawiający 30. 07. 2014r. w trybie art. 90 ust. 1 Pzp, wezwał ZUK H. K. do złożenia „szczegółowych wyjaśnień dotyczących zaproponowanych w ofercie cen jednostkowych” dla wybranych 22 pozycji z zał. nr 2 - tabela nr 1 (ceny jednostkowe za jednorazowe wykonanie określonych czynności Część 6 Rejon VI-Zagórze), zakreślając termin do dnia 5. 08. 2014r.

Pismo z ZUK H. K., zawierające wyjaśnienia w zakresie kalkulacji cen zostało podpisane przez pełnomocnika L. K.. Pismo nie zawierało żadnej informacji o udzielonym przez przedsiębiorcę Panią H. K. pełnomocnictwie dla Pana L. K. jak i do pisma nie załączono pełnomocnictwa.

W CEILDG dla przedsiębiorcy K. H. ZAKŁAD USŁUG KOMUNALNYCH nie ma wpisu o pełnomocnikach przedsiębiorcy.

Także w treści oferty nie ustanowiono pełnomocnika.

W tym świetle należy uznać za nieskutecznie złożone oświadczenie przez ZUK H. K. (podpisała osoba nieuprawniona do reprezentacji wykonawcy) w zakresie wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, którego obowiązek terminowego złożenia wynika z zastosowanej przez Zamawiającego procedury.

Tym samym, Zamawiający, wobec faktu nie złożenia w terminie, to jest do dnia 5.08.2014r. przez ZUK H. K. skutecznych wyjaśnień, (bowiem zostały one podpisane przez osobę nieuprawnioną do reprezentacji wykonawcy) w zakresie rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, w trybie art. 90 ust.3 w zw. z art. 89 ust.1 pkt 8 Pzp winien był odrzucić ofertę ZUK H. K..

W dokumentacji z postępowania znajduje się wprowadzone pełnomocnictwo wystawione przez H. K. dla Pana L. K. upoważniające Go do prowadzenia wszystkich spraw związanych z działalnością ZUK H. K., które jednak nie zawiera daty jego ustanowienia. Z informacji uzyskanej w dniu 3 08.2014r. od pracownika Zamawiającego Pani M. W. wynika, że pełnomocnictwo zostało doręczone osobiście przez Pana L. K. w dniu 6.08. 2014r. na okoliczność wglądu w oferty w przedmiotowym postępowaniu, o które wnioskował ZUK H. K. pismem z dnia 6.08.2014r.

Nie można uznać, samoistne uzupełnienie pełnomocnictwa za skuteczne.

W ocenie KIO .samodzielne przedłożenie przez wykonawcę dokumentów, bez odrębnego wezwania przez zamawiającego, nie może być traktowane jako uzupełnienie dokumentów, z tego względu, że art. 26 ust 3 pzp wymaga w tym zakresie podjęcia inicjatywy działania ze strony zamawiającego, a nie wykonawcy. Przyjęcie, jako uzupełnienie oferty, dokumentów przedłożonych na wezwanie do złożenia wyjaśnień prowadzi w sposób niedopuszczalny przepisami ustawy do negocjacji w tym zakresie pomiędzy wykonawcą a zamawiającym” (KIO/UZP 200/09: KIO/UZP 226/09. KIO 1898/111 KIO zwraca zatem uwagę nie tyle na nielegalność czynności podejmowanych przez wykonawcę, ile na brak możliwości wywołania zamierzonych przez niego skutków prawnych (KIO 1521/11).

Tym samym, ofertę ZUK H. K. w trybie art.90 ust.3 Pzp Zamawiający winien był odrzucić.

Ad. B złożenie oferty zawierającej rażąco niską cenę.

Zamawiający wskazał w Tabeli Nr 1, stanowiącej Zał. Nr 2 do oferty, czynności dla których Wykonawca jest zobowiązany wyliczyć ceny jednostkowe netto, zawierające wszystkie koszty oraz składniki niezbędne do świadczenia usługi zgodnie z wymaganiami określonymi w pkt 11.1.6 i 11.1.7 SIWZ, według ustalonego standardu, wraz z kosztami składowania odpadów w miejscu do tego przeznaczonym.

Z kolei w Tabeli Nr 2 Załącznik Nr 2 do oferty w kosztorysie ofertowym Zamawiający wymaga wypełnienia wszystkich pozycji kosztorysowych.

Wezwanie przez Zamawiającego ZUK H. K. do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust.1 Pzp. w zakresie cen jednostkowych można uznać za prawidłowe, w sytuacji, gdy ceny jednostkowe są samodzielnymi cenami służącymi rozliczeniu za wykonanie wyodrębnionego elementu zamówienia. (sygn. akt KIO 1734/12): „ceny jednostkowe (...) nie są wielkościami o wewnętrznym, technicznym znaczeniu, które miałyby, co najwyżej zobrazować sposób kalkulacji za wykonanie zamówienia, albo służyć jedynie prezentacji elementów; jakie składają się na cenę za wykonanie zamówienia, ale są to ceny rzeczywiste - do zapłaty. Powyższe wskazuje, że ceną za wykonanie zamówienia nie będzie wyłącznie łączna cena podana w ofercie za wykonanie dostawy (...) w ilościach wymaganych i wskazanych w formularzu, ale cena za dostawę rzeczywiście wykonaną. W tych okolicznościach należy

uznać, że ceny jednostkowe mają, zatem cechy samodzielnych cen za wykonanie poszczególnych dostaw składających się na złożone zamówienie. Wobec powyższego, ceny jednostkowe, jako ceny do zapłaty, mogą być rozpatrywane w kategorii rażąco niskiej ceny w odniesieniu do danego elementu dostawy (...) Tym samym wykonawca „Z” powinien zostać wezwany do złożenia wyjaśnień dotyczących elementu dostawy przedstawionego w ofercie w kwestionowanym zakresie na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, w celu ustalenia, czy cena za ten produkt nie ma charakteru rażąco niskiej. Stanowisko Izby zostało podtrzymane przez Sąd Okręgowy w Olsztynie w wyroku z 15 listopada 2012 r. (sygn. akt V Ga 106/12).

W ocenie odwołującego, zaoferowane ceny jednostkowe jak i cena stanowiąca wartość poszczególnej pozycji nie zostały w sposób rzetelny skalkulowane w oparciu o przytoczone zasady, a wręcz zostały celowo zaniżone. Nastąpiło rażące zaniżenie oferowanych przez cen ofertowych w szczególności przez nie ujęcie w ich kalkulacji wszystkich pozycji wymaganych jako standardy określone w pkt 11.1.6 SIWZ, a także błędne ich wyliczenie jak i ich celowe zaniżenie.

Zamawiający w wezwaniu do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust.1 Pzp wskazał pozycje w stosunku do których wymaga szczegółowego wyjaśnienia w zakresie:

1. kosztów robocizny (zatrudnienie i wynagrodzenie pracowników przy realizacji zatrudnienia na poziomie co najmniej minimum socjalnego);
2. miejsce i koszty składowania nieczystości;
3. koszty utrzymania sprzętu (np. paliwo, amortyzacja).

Ponadto wskazał, że niewystarczającym jest złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz odpowiednio umotywowanych i udokumentowanych, przekonujących, że zaproponowane ceny jednostkowe nie są rażąco niskie.

I.

Poz.1 Tabeli Nr 1 - Zamiatanie chodników i kładek wraz z wywozem zebranych zanieczyszczeń Nakłady: 100 m<sup>2</sup>.

Zamawiający zawarł opis powyższej czynności w pkt 11.1.6.2 SIWZ, (łącznie z opisem podobnych czynności):

W przygotowanym zestawieniu odwołujący wskazał na nieprawidłowości i braki w kalkulacji ceny ZUK H. K. w zestawieniu z kalkulacją ceny podana w ofercie i złożonych do niej wyjaśnieniach.

W wycenie ZUK H. K. dla poz. 1 stwierdził:

1. zaniżoną normę czasową wykonania czynności w zakresie pracy sprzętu na 100 m<sup>2</sup> powierzchni o 1 minuta 20.4 sekundy czyli o 1 486.67%. zatem koszt pracy sprzętu powinien wynieść 0.23 zł. a nie jak wskazano w wyjaśnieniach 0.014 zł:

2. zaniżono koszty paliwa pracy sprzętu na 100 m<sup>2</sup>/ motogodzinę o około 0.82 zł czyli o 1 025%. koszt paliwa powinien wynieść 0.90 zł. a nie jak wskazano w wyjaśnieniach 0.08 zł:

3. brak kosztów pracy ręcznej wraz z załadunkiem w przeliczeniu na 100 m<sup>2</sup> zaniżając tym samym cenę jednostkową o kwotę co najmniej 0.40 zł (przyjmując dla porównania koszt robocizny z wyliczeń Marbud);

4. brak w cenie jednostkowej kosztów transportu do miejsca utylizacji - średnia odległość do kompostowni ZUK H. K. przy ul. Kempy 112 w Będzinie wynosi 12,5 km (z droga powrotną daje 25 km), zatem koszt transportu odpadów z zamiętania 100 m<sup>2</sup> chodnika powinien wynieść średnio - 3.08 zł (przyjmując dla porównania koszt z wyliczeń Marbud);

W konsekwencji przy zastosowaniu zamiatarki wskazanej przez ZUK cena jednostkowa dla poz. 1 w Tabeli Nr 1 winna wynosić nie 0.12 zł a 4.63 zł (w tym zysk w kwocie wskazanej przez ZUK H. K. - 0,02 zł), czyli została zaniżona o kwotę 4,51 tj. o 3 758.33%. a wartość netto dla całego zakresu rzeczowego poz.

1 w Tabeli Nr 2 7 756.96zł. a nie 201.04 zł czyli została zaniżona o 7 555.92 zł. tj. o 3 758.42%

5. ZUK H. K. w wyjaśnieniach nie wskazał wymaganych w wezwaniu kosztów robocizny (zatrudnienie i wynagrodzenie pracowników przy realizacji zatrudnienia na poziomie co najmniej minimum socjalnego) oraz miejsca i koszty składowania nieczystości;

6. Ponadto obliczenie ceny poz. 1 zawiera błąd rachunkowy - z podsumowania bowiem kwot częściowych wynika. Iż cena jednostkowa winna wynosić **0,11 zł**, tymczasem ZUK H. K. podaje **w ofercie cenę 0,12 zł**,

7. W wyjaśnieniach wskazano do realizacji sprzęt przeznaczony do zamiętania ulic, a nie chodników.

8. Ponadto ZUK H. K. w wyjaśnieniach nie wskazał wymaganych w wezwaniu kosztów robocizny (zatrudnienie i wynagrodzenie pracowników przy realizacji zatrudnienia na poziomie co najmniej minimum socjalnego) oraz miejsca i koszty składowania nieczystości.

Uwagi do wyliczeń:

Najmniejsza szerokość chodnika w Rejonie VI - Zagórze wynosi ok. 0,60 m, a największa - ok. 2,60 m. Opierając się na wieloletnim doświadczeniu w Rejonie VI - Zagórze odwołujący stwierdza, że:

- w zależności od szerokości chodnika można go zamiętać małą zamiatarką samojezdną Limpar o szerokości roboczej 0,80 m lub miniciągnikiem z zamiatarką o szer. roboczej 1,20 m oraz 1,60 m.

- realna prędkość robocza to ok. 3 km/h, z uwagi na stopień zabrudzenia nawierzchni oraz konieczność zachowania należytej ostrożności wobec przechodniów; przy zamiatarce o szerokości roboczej 1.6 m wydajność kształtuje się na poziomie 100m<sup>2</sup> w ciągu 1 minuty i 15

sekund. Zużycie paliwa wynosi ok. 1 litra w ciągu godziny pracy zamiatarki, zatem koszt zużycia paliwa przy zmiataniu 100 m<sup>2</sup> wynosi 0.11 zł (0.0208hx5.40 zł) , oczyszczenie obrzeża chodnikowego z ziemi i darni, likwidacja przerostów roślin, zamiecenie zanieczyszczeń i ich załadunek zajmuje przeciętnie jednemu pracownikowi ok, 2.5 minuty.

ZUK H. K. deklaruje wykonanie powyższej czynności w czasie 5,4 s, zamiatarką uliczną nie nadającą się do poruszania po chodnikach. Zgodnie z opinią przedstawiciela producenta zamiatarek Ravo nie są one zamiatarkami chodnikowymi, dopuszczalna masa całkowita najmniejszego modelu to ok. 7 ton, szerokość 1,4 m, wysokość 2,3 m co sprawia, że manewrowanie tą zamiatarką na chodnikach jest utrudnione i grozi uszkodzeniem jego nawierzchni ze względu na dużą masę.

Wydajność zamiatarki Ravo (seria 3) o szer. roboczej 1,4 m i przy prędkości roboczej 3 km/h wynosi 100 m<sup>2</sup> w ciągu 1 minuty 25,8 sekund (0.0238 motoaodziny). a zużycie paliwa wynosi między 7-10 l na motogodzinę (w zależności od ilości zanieczyszczeń), czyli koszt paliwa pracy zamiatarki na 100 m<sup>2</sup> przy założeniu minimalnego zużycia 7 l/h wynosi 0,90 zł (0,16661 na 0,0238hx5,40 zł). Dystrybutorowi zamiatarek Ravo na Polskę nie jest znany typ zamiatarki o symbolu 1350.

Poz. 4 i 5 Tabeli Nr 1 - Zmiatanie powierzchni przystanków komunikacji miejskiej i zmiatanie powierzchni przystanków komunikacji miejskiej w soboty, niedziele i święta - Nakłady: 100 m<sup>2</sup>.

Odwołujący wskazuje na opis czynności w pkt II.6.4 SIWZ i dokonuje porównania wyceny jednostkowej dla poz. przez siebie i przystępującego.

Stwierdza, iż:

W wycenie ZUK H. K. dla poz. 4 i 5:

1. zaniżono normę czasową wykonania czynności w zakresie pracy sprzętu na 100 m<sup>2</sup> powierzchni o 1 minutę 20.4 sekundy czyli o 1.486.67%. zatem koszt pracy sprzętu powinien wynieść 0.23 zł a nie jak wskazano w wyjaśnieniach 0,014 zł;
2. nie ujęto kosztów pracy ręcznej w przeliczeniu na 100 m<sup>2</sup> zaniżając tym samym cenę jednostkową. Z uwagi na fakt, że 68,75 m<sup>2</sup> na 100 m<sup>2</sup> powierzchni przystanku należy zamieść ręcznie, a tylko 31,25 m<sup>2</sup> można zamieść mechanicznie, koszt za 100 m<sup>2</sup> powinien być sumą kosztów zmiatania ręcznego i mechanicznego.

Przyjmując koszt robocizny za 1 m<sup>2</sup> z kalkulacji Marbud - 0,0298 zł i mnożąc przez powierzchnię do zmiatania ręcznego 68,75 m<sup>2</sup>, otrzymujemy kwotę 2,05 zł. Przyjmując koszt pracy sprzętu wskazanego przez ZUK (skorygowany wg normy czasu pracy sprzętu wskazanej przez przedstawiciela producenta zamiatarek Ravo) za 1 m<sup>2</sup> - 0,0023 zł i mnożąc przez powierzchnię do zmiatania mechanicznego 31,25 m<sup>2</sup>, otrzymujemy kwotę 0,07 zł.



W sumie koszt pracy (ręcznej i mechanicznej) zmiatania 100 m2 przystanku kształtuje się na poziomie 2,12 zł. zatem zaniżono cenę jednostkową o kwotę 2.00 zł czyli o 1 666.67 %.

3. zaniżono koszty paliwa pracy sprzętu na 100 m2/motogodzinę o co najmniej o 0,82 zł tj. o 1 025%. zatem koszt paliwa powinien wynieść 0.90zł. a nie 0.08 zł (lub 0,28) w przypadku realizowania usługi w 31,25 % mechanicznie);

5. nie ujęto w cenie jednostkowej kosztów transportu do miejsca utylizacji - średnia odległość jw.), zatem koszt transportu odpadów z zmiatania 100 m2 przystanku powinien wynieść średnio - 6,92 zł (przyjmując dla porównania koszt transportu z wyliczeń Marbud);

6. Ponadto ZUK H. K. w wyjaśnieniach nie wskazał wymaganych w wezwaniu kosztów robocizny (zatrudnienie i wynagrodzenie pracowników przy realizacji zatrudnienia na poziomie co najmniej minimum socjalnego) oraz miejsca i koszty składowania nieczystości. W konsekwencji przy zastosowaniu zamiatarki wskazanej przez ZUK H. K. i przy uwzględnieniu konieczności wykonania tej usługi również ręcznie cena jednostkowa dla poz. 4 w Tabeli Nr 1 winna wynosić nie 0.12 zł a 9,34 zł (w tym zysk w kwocie wskazanej przez ZUK H. K. - 0,02 zł), a wartość netto poz. 4 w Tabeli Nr 2 - 7 849,00 m2 /100m2x9,34x5 co czyni 3 665.48. a nie zaniżoną w ofercie kwotę 47.0921.

7. obliczenie ceny poz. 1 zawiera błąd rachunkowy - z podsumowania kwot częściowych wynika cena 0,11 zł, tymczasem ZUK podaje cenę 0,12 zł;

8. wskazano do realizacji sprzęt przeznaczony do zmiatania ulic, a nie przystanków. Poz. 2 i 3 Tabeli Nr 1 - Zmiatanie schodów terenowych wraz z wywozem zebranych zanieczyszczeń oraz Zmiatanie schodów prowadzących do przejść podziemnych wraz z wywozem zanieczyszczeń Nakłady: 100 m2

Zamawiający zamieszcza opis powyższych czynności w pkt 11.1.6.2 oraz II.1.6.3 SIWZ.

Prac wchodzących w skład zmiatania schodów terenowych i schodów prowadzących do przejść podziemnych nie da się wykonać przy pomocy zamiatarki ręczną Karcher wskazanej przez ZUK H. K. - żaden z modeli zamiatarek Karcher nie jest tak wąski jak stopnie schodów, zatem zamiatarka będzie spadać ze stopni, ponadto czynności takie jak: oczyszczenie obrzeża chodnikowego z ziemi i darni, likwidacja przerostów roślin, zebranie zamiecionych zanieczyszczeń (liście, papiery, niedopałki papierosów itp.) oraz ich załadunek można wykonać tylko ręcznie.

Cena jednostkowa z Tabeli Nr 1 dla poz. 2. 3 z oferty i wyjaśnień wskazuje, że obliczenie ceny zawiera jednak błędy rachunkowe mające wpływ na jej wyliczenie.

Tym samym wartość pozycji została zaniżona o 22,23 zł tj. o 366,83 %.

Poz. 6 Tabeli Nr 1 - Zmiatanie tuneli przejść podziemnych Nakłady: 100 m2

Zamawiający zamieszcza opis powyższych czynności w pkt 11.1.6.5 SIWZ:

W ofercie złożonej przez ZUK H. K. w poz. 6 Tabeli Nr 1 - zmiatanie tuneli przejść podziemnych widnieje cena jednostkowa 1zł./100 m2 tymczasem w wyliczeniach złożonych na wezwanie Zamawiającego ZUK H. K. kalkulacja tej pozycji to 0,12 zł/100 m2. Obliczenie zawiera błąd rachunkowy, jednakże po jego poprawieniu nie otrzymujemy ceny jednostkowej 1,00 zł/100m2 przedstawionej w ofercie dla poz. 6.

III.

Poz. 7 Tabeli Nr. 1 - odśnieżanie chodników i kładek Nakłady: 100 m2

Zamawiający zamieszcza opis powyższych czynności w pkt 11.1.6.6 SIWZ:

Oraz Poz. 10 Tabeli Nr 1- usuwanie śliskości na chodnikach i kładkach Nakłady: 100 m2

Opis czynności w pkt 11.1.6.10 SIWZ: oraz Poz. 9 - odśnieżanie powierzchni przystanków komunikacji miejskiej Nakłady: 100 m2

Opis powyższych czynności w pkt 11.1.6.9 SIWZ: oraz

Poz. 12- usuwanie Bliskości na powierzchni przystanków Nakłady: 100 m2

Zamawiający zamieszcza opis powyższych czynności w pkt II. 1.6.11 SIWZ:

Cena jednostkowa dla poz 7,10.9 i 12 z oferty ZUK H. K. - 0.50 zł

W wyjaśnieniach H. K. podano kalkulację z błędami rachunkowymi

Cena jednostkowa wynikająca z wyjaśnień dla poz. 7,10, 9 i 12 wynosi 1,00 zł.

- z wyliczenia w pozycji „praca 0,08 r-g \* 9,54/60” powinno być 0,013, a jest 0,012.

Pozycja „praca” została zaniżona o 0.01 zł.

\* z wyliczenia pozycji „piasek 0,10 kg x 15” - powinno być 1,50zł. a jest 0,50zł. Pozycja „piasek” została zaniżona o 1.00zł.

Zatem po korekcie kwot składowych cena jednostkowa w ofercie ZUK H. K. dla pozycji 7, 9, 10 i 12 powinna wynosić 2.00 zł a nie 0.50 zł.

Poz. 8 - Odśnieżanie schodów terenowych i prowadzących do przejść podziemnych (błędnie oznaczone w złożonych przez ZUK H. K. wyjaśnieniach jako poz. 9) Nakłady: 100 m2

Opis powyższych czynności w pkt 11.1.6.8 SIWZ:

Cena jednostkowa dla poz.. 8 z oferty ZUK H. K. - 0.50 zł

W wyjaśnieniach H. K. podano kalkulację cen.-Cena jednostkowa wynikająca z wyjaśnień dla poz. 8 wynosi 0,50 zł. Trudno jest odnieść się w sposób obiektywny do tak przedstawionej kalkulacji ceny, skoro wszystkie czynności wskazane w pkt 11.1.6.8 SIWZ mają być zrealizowane w ciągu jedynie 43 sekund (0,012 h).

IV.

Poz. 11 Tabeli Nr 1 \* Usuwanie śliskości na schodach terenowych i prowadzących do przejść podziemnych Nakłady: 100 m2

Zamawiający zamieszcza opis powyższych czynności w pkt 11.1.6.11 SIWZ:

Cena jednostkowa dla POZ. 11 z oferty ZUK H. K. - 0.50 zł

W wyjaśnieniach H. K. podano poniższą kalkulację cen.

ORTECH Praca  $0,012 * 9,54 = 0,11$  Materiał  $0,03 * 15 = 0,04$  RAZEM 0,15 Zysk 0,35zł/100m<sup>2</sup> Cena jednostkowa wynikająca z wyjaśnień dla poz. 11 wynosi 0,50 zł.

Powyższe obliczenie ceny po raz kolejny zawiera błędy rachunkowe:

- z wyliczenia pozycji „materiał  $0,03 * 15$ ” - cena winna stanowić 0,45zł. a jest 0,04zł. Pozycja „materiał” została zaniżona o 0,41 zł.

Zatem po korekcie kwoty składowej cena jednostkowa dla poz. 11 w Tabeli Nr 1 powinna wynosić 0,91 zł a nie jak dotychczas 0,50 zł (w tym zysk w kwocie wskazanej przez ZUK H. K. - 0,35 zł) czyli została zaniżona o kwotę 0,41 zł czyli

o 121,95 %, a wartość netto dla całego zakresu rzeczowego poz. 11 w Tabeli Nr 2 wynosi 411,96 zł a nie jak w ofercie 226,35 zł czyli została zaniżona o 185,61 zł tj. o 121,95%.

v.

Poz. 21 i 22 Tabeli Nr 1 - Koszenie trawników w pasach zieleni przyulicznej i w pasach rozdziału wraz z zagrabieniem i wywozem zebranej trawy oraz koszenie trawy i chwastów na terenach w bezpośrednim sąsiedztwie pasów drogowych wraz z zagrabieniem i wywozem  
Nakłady: 100 m<sup>2</sup>

Zamawiający zamieszcza opis powyższych czynności w pkt 11.1.6.18 i 11.1.6.19 SIWZ:

6.19. Koszenie trawy i chwastów na terenach w bezpośrednim sąsiedztwie pasów drogowych - obejmuje czynności opisane w punkcie 6.18.”

Cena jednostkowa dla DOZ. 21 i 22 Z oferty ZUK H. K. - 0.01 zł

W wyjaśnieniach H. K. podano poniższą kalkulację cen.

Koszenie wykonujemy kosiarkami typu AMAZON Grasshoppers 1500 oraz HTESIA HYDRO 124. Oba modele tych kosiarek koszą trawę zbierając ją do pojemnika, jak również wszelkie zanieczyszczenia łącznie z butelkami. Dlatego tę pozycję również należy rozpatrywać łącznie z pozycją 32 zbieranie wszelkich zanieczyszczeń.

Zbieranie śmieci 100m<sup>2</sup> 1 ha - 10.000 m<sup>2</sup> - 580 zł 1 m<sup>2</sup> - 0,058 zł 100 m<sup>2</sup> - 5,80 zł

Koszty zbierania ( 1,50 + 1,00) = 2,50zł 5,80 (0,0635+2,50)= zysk 100m<sup>2</sup> - 3,24zł

Cena jednostkowa wynikająca z wyjaśnień dla poz, 21 i 22 wynosi 0,0635 zł. Powyższe obliczenie ceny zawiera błędy w wyliczeni ceny jednostkowej:

- z wyliczenia pozycji „paliwo  $0,4 * 5,40/60$  powinno być 0,036 zł a jest 0,0035 zł”.  
Pozycja „paliwo” została zaniżona o 0,0325 czyli o 928,57%.

Zatem po korekcie kwoty składowej cena jednostkowa dla poz. 21 i 22 w Tabeli Nr 1 powinna wynosić 3,34 zł (w tym zysk w kwocie wskazanej przez ZUK H. K. - 3,24 zł).

Rozbieżności pomiędzy zaoferowaną ceną jednostkową 0,01 zł a złożonymi wyjaśnieniami na kwotę 0,0635 zł, która po skorygowaniu błędów rachunkowych winna wynieść 3,34 zł.

Kwestionuje fakt, że w kalkulacji ZUK H. K. koszt utylizacji wynosi 0 zł z tytułu posiadania własnej kompostowni. Stosunek nakładów do zysków ze sprzedaży kompostu nie jest na tyle korzystny, by przetwarzać odpady bez finansowania w postaci opłaty za przyjęcie odpadów do zagospodarowania. Zamawiający wyraźnie określił, że zbieranie zanieczyszczeń ma się odbywać systematycznie - w ciągu miesiąca.

VI. Poz. 16 Tabeli Nr 1 - malowanie kosza na śmieci o poj. 40 l Nakłady:

1 szt. (uwzględnić materiał) oraz poz. 17 Tabeli Nr 1 - malowanie ławki Nakłady: 1 szt (uwzględnić materiał)

Zamawiający zamieszcza opis powyższych czynności w pkt 11.1.6.13 i 11.1.6.14 SIWZ:

Cena jednostkowa dla POZ. 16 i 17 z oferty ZUK H- K. - 0,01 zł

W wyjaśnieniach H. K. podano poniższą kalkulację cen.

- poz. 16 Malowanie kosza.

Koszty malowania = 1,50zł Koszty materiału = 1,80zł RAZEM 3,30zł

Koszty zbierania śmieci = 1,50zł Utylizacja = 1,00zł

RAZEM 2,50zł

Razem koszty 5,80zł.

Cena ofertowa malowanie 0,01 zł

Cena ofertowa zbieranie 5,80zł

RAZEM 5,81 zł Zysk 0,01 zł/kosz

- poz. 17 Malowanie ławki.

Zysk 0,01 zł

Cena jednostkowa wynikająca z wyjaśnień dla poz. 16 i 17 wynosi 3,31 zł.

W złożonych wyjaśnieniach szczegółowych w poz. 16 ZUK wylicza koszty malowania kosza w kwocie 3,30 zł, podczas gdy w ofercie cena jednostkowa to 0,01 zł. Rozbieżność tę ZUK wyjaśnia faktem jednoczesnego malowania kosza i zbierania śmieci z terenu wokół kosza na terenie o pow. 100 do 200 m<sup>2</sup> i przeznaczania większości wynagrodzenia z tytułu zbierania zanieczyszczeń na poczet kosztów wykonania usługi malowania kosza. Tymczasem w SIWZ zostało określone, że „Zamawiający wymaga aby ceny jednostkowe za jednorazowe wykonanie określonej czynności wyszczególnione w Tabeli Nr 1 zawierały wszystkie koszty oraz składniki niezbędne do świadczenia usługi zgodnie z wymaganiami Zamawiającego według ustalonego standardu, wraz z kosztami składowania odpadów w miejscu do tego przeznaczonym.” Cena 0,01 zł wykazana w ofercie ZUK H. K. nie zawiera wskazanych w wyjaśnieniach kosztów w kwocie 3,31 zł, a tym samym została zaniżona o 3,30 zł. ZUK H. K. wskazuje, iż rekompensuje sobie tę różnicę należnością z tytułu zbierania wszelkich zanieczyszczeń (poz. 33 Tabeli Nr 1) w wysokości 5,80 zł/100 m<sup>2</sup>. Kwota 5,80 zł wynika z ceny 580,00 zł za 1 hektar zbierania wszelkich zanieczyszczeń.

ZUK H. K. jednakże zapomina o tym, że:

Zamawiający definiując czynność z poz. 33 Tabeli Nr 1 - zbieranie wszelkich zanieczyszczeń nie określił w jej zakresie czynności malowania kosza ani malowania ławki. Zamawiający określił w pkt 11.1.7

VII.

Poz. 18 Tabeli nr - Wymiana uszkodzonych lub skradzionych desek w ławkach wraz z zakupem desek Nakłady: 1 szt

Zamawiający zamieszcza opis powyższych czynności w pkt 11.1.6.13 i 11.1.6.14 SIWZ:

Cena jednostkowa dla POZ. 18 z oferty ZUK H. K. - 0.10 zł

W wyjaśnieniach H. K. podano poniższą kalkulację cen.

- poz. 18 Wymiana uszkodzonej deski.

Z powodu wycinki drzew i posiadania własnego drewna użytkowego oraz stolami, która produkuje elementy /. drewna. Posiadamy na stanie 250 sztuk desek z lal ubiegłych.

Dlatego:

Koszt zakupu deski — 0,00zł Śruby i nakrętki “ 2,00zł Montaż deski — 2,00zł

Razem koszty 4,00zł

Cena jednostkowa wynikająca z wyjaśnień dla poz. 18 wynosi 9,20 zł.

Powyższa kalkulacja zawiera błędy w obliczeniu ceny:

1. koszt deski nie może wynosić 0,00 zł, gdyż nawet deska z własnej stolami posiada określoną wartość, chociażby z tytułu kosztu jej wytworzenia
2. brak kosztu pomalowania deski oraz farby do jej pomalowania
3. Zamawiający definiując czynność z poz. 33 Tabeli Nr 1 - zbieranie wszelkich zanieczyszczeń nie określił w jej zakresie czynności wymiany uszkodzonych lub skradzionych desek w ławkach, zatem niezrozumiała jest wspólna kalkulacja czynności wymiany uszkodzonych desek razem ze zbieraniem zanieczyszczeń.

VIII.

Poz. 23 • Tabeli Nr 1 - Cięcie żywopłotów wraz z wywozem odciętych pędów Nakłady: 10 m2

Zamawiający zamieszcza opis powyższych czynności w pkt II. 1.6.20 StWZ:

Cena jednostkowa dla DOZ. 23 z oferty ZUK H. K. - 0.01 zł

W wyjaśnieniach H. K. podano poniższą kalkulację cen.

- poz. 23 Cięcie żywopłotów,

KNP 01-13 0,31\*9,54 = 2,95zł/10m2 Zebranie i transport = 2,87zł/10m2 Utylizacja = 0zł

Zebranie śmieci 200m2 = 2,50zł/200m2 Załadunek- 1,00zł/200m2

Utylizacja = 1,00zł

RAZEM 10,32zł/10m2

Wartość kosztorysowa (2 \* 5,80) + 0,01 - 11,61 zł Zysk 1,29 zł/10m2/100m2

Cena jednostkowa wynikająca z wyjaśnień dla poz. 23 wynosi 7,11 zł.

Powyższa kalkulacja zawiera błędy w obliczeniu ceny:

1. znów błąd w wyliczeniu pozycji - „KNP 01-13” -  $0,31 \times 9,54$  winno być 2,957 «2,96 zł a jest 2,95 zł. Cena jednostkowa po poprawieniu błędu to 7,12 zł

2. koszty wykonania tej czynności zostały zsumowane przez Wykonawcę z kosztami zbierania śmieci - Zamawiający definiując czynność z poz. 33 Tabeli Nr 1 - zbieranie wszelkich zanieczyszczeń nie określił w jej zakresie czynności cięcia żywopłotów, zatem niezrozumiała jest wspólna kalkulacja czynności cięcia żywopłotów razem ze zbieraniem zanieczyszczeń.

Ten sam dylemat ze skomentowanie tak „specyficznego” sposobu tłumaczenia się ze wcześniejszego zaniżenia stawki jednostkowej - w ofercie ZUK H. K. cena jednostkowa tej pozycji to 0.01 zł. natomiast faktyczny koszt wykonania tej usługi według złożonych wyjaśnień ZUK H. K. wynosi 7,11 zł - po korekcie błędu rachunkowego - 7,12 zł- (w tym zysk w kwocie wskazanej przez ZUK H. K. - 1,29 zł).

Poz. 24 Tabeli Nr. 1 Cięcie krzewów wraz z wywozem odciętych pędów Nakłady: 100 szt

Zamawiający zamieszcza opis powyższych czynności w pkt 11.1.6.21 SIWZ:

„6.21. Cięcie krzewów - polegać będzie na formowaniu krzewów zgodnie z jego naturalnym lub sztucznym pokrojem. W czasie wykonywania tej czynności należy usunąć gałęzie suche, połamane, stare, krzyżujące się i zagęszczające, a odcięte pędy zebrać, załadować i wywieźć do miejsca unieszkodliwiania odpadów maksymalnie w ciągu 24 godzin.0

Cena jednostkowa dla POZ. 24 z oferty ZUK H. K. - 0.01 zł

W wyjaśnieniach H. K. podano poniższą kalkulację cen.

- poz. 24 Cięcie krzewów.

KNP0M3 Cięcie  $0,02 * 9,54$  Załadunek i transport  $0,03 * 15$  Amortyzacja Utylizacja RAZEM

Sprzątanie śmieci 100m -5,80 Koszty sprzątania 1,50 Utylizacja 1,00

RAZEM 2,50

Zysk - 5,80 -  $(0,64+2,50)$  - 3,14 Zysk 3,14zł

Cena jednostkowa wynikająca z wyjaśnień dla poz. 24 wynosi 3,78 zł.

Znowu błędy w wyliczeniu ceny:

1. w pozycji „Zysk - 5,80 -  $(0,64+2,50)=3,14$ M oraz Zysk 3,14 zł powinno być 2,66 zł a jest 3,14 zł. Cena jednostkowa po poprawieniu błędu - 3,30 zł

K. cena jednostkowa tej pozycji to 0.01 zł. natomiast zdaniem ZUK H. K. faktyczny koszt wykonania tej usługi według wynosi 3,78 zł. Błąd po poprawce 3,30 zł- (w tym zysk w skorygowanej kwocie wyliczonej przez ZUK H. K. - 2,66 zł).

Poz. 25 Tabeli Nr. 1 \* odchwaszczanie żywopłotów i krzewów w Skupinach wraz z wywozem chwastów i innych zanieczyszczeń Nakłady: 100 m2

Zamawiający zamieszcza opis powyższej czynności w pkt II. 1.6.22 SIWZ:

Obliczenie ceny jednostkowej zawiera błąd rachunkowy w pozycji „ORTECH 0,51 r-g x 9,54 zł/r-g” powinno być 4,87 a jest 4,86 zł. Ponadto koszty wykonania tej czynności zostały zsumowane z kosztami zbierania śmieci.

Powyższa kalkulacja zawiera błędy w obliczeniu ceny:

1. w pozycji „ORTECH 0,51 r-g \* 9,54 ztfr-g=4,86 zT powinno być 4,87 zł a jest 4,86 zł.  
Cena jednostkowa po poprawieniu błędu wynosi 8,61 zł

2. koszty wykonania tej czynności zostały zsumowane przez Wykonawcę z kosztami zbierania śmieci - Zamawiający definiując czynność z poz. 33 Tabeli Nr 1 - zbieranie wszelkich zanieczyszczeń nie określił w jej zakresie czynności odchwaszczania żywoplotów, zatem niezrozumiała jest wspólna kalkulacja czynności odchwaszczania żywoplotów razem ze zbieraniem zanieczyszczeń. W ofercie ZUK H. K. cena jednostkowa tej pozycji to 0.01 zł. natomiast faktyczny koszt wykonania tej usługi według złożonych wyjaśnień ZUK H. K. wynosi 8,60 zł, a po poprawieniu błędu rachunkowego - 8,61 zł- (w tym zysk w kwocie wyliczonej przez ZUK H. K.-1,17 zł).

Poz. 26 (błędnie wskazanej w wyjaśnieniach jako poz. 22) Tabeli Nr. 1 - wiosenne grabienie trawników wraz z wywozem zebranych liści i zanieczyszczeń Nakłady: 100 m2

Zamawiający zamieszcza opis powyższej czynności w pkt 11.1.6.23 SIWZ:

Cena jednostkowa dla POZ. 26 z oferty ZUK H. K. - 0.01 zł

W wyjaśnieniach H. K. podano kalkulację cen.

Cena jednostkowa wynikająca z wyjaśnień dla poz. 26 wynosi 2,30 zł.

Powyższa kalkulacja zawiera błędy w obliczeniu ceny:

Zaniechanie odrzucenia przez Zamawiającego oferty ZUK H. K., błędów w kalkulowaniu ceny ofert, a co za tym idzie nierzetelnym jej wyliczeniu, co potwierdza treść złożonych wyjaśnień, a w szczególności przez zaniżanie cen jednostkowych mających cechy rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, a nawet cechy nieuczciwej konkurencji, było błędem Zamawiającego. Zaniechanie odrzucenia oferty ZUK H. K. w świetle przytoczonej argumentacji, narusza w sposób ewidentny przesłanki wynikające z art. 90 ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 3 i 4 Pzp, a także art 7 ust.1 Pzp.

Ponadto ZUK H. K. w wyjaśnieniach nie wskazał wymaganych w wezwaniu kosztów robocizny (zatrudnienie i wynagrodzenie pracowników przy realizacji zatrudnienia na poziomie co najmniej minimum socjalnego) oraz miejsca i koszty składowania nieczystości. Za tak skalkulowane ceny jednostkowe zgodnie z ustalonymi standardami nie można zrealizować tego zakresu prac.

Ad. C brak zgodności treści oferty z treścią SIWZ.

Zamawiający w Dziale II: opis przedmiotu zamówienia w pkt 1 ppkt 6 SIWZ wymagał aby „sposób wykonania każdej z tych czynności (wskazanych w zał. nr 2 tabela 1 i 2 do SIWZ) powinien zostać tak wyceniony (skalkulowany) aby zapewnione zostało osiągnięcie standardu i czystości wymaganego przez Zamawiającego - opisanego w punkcie 4. Zamawiający wymaga aby ceny jednostkowe za jednorazowe wykonanie określonej czynności wyszczególnione w Tabeli Nr 1 zawierały wszystkie koszty oraz składniki niezbędne do świadczenia usługi zgodnie z wymaganiami Zamawiającego według standardu, wraz z kosztami składowania odpadów w miejscu do tego przeznaczonym. Wskazał również w pkt 5, że wykonanie usługi polegać będzie na wykonywaniu czynności w zależności od potrzeb a ich częstotliwość wynikać będzie z wysokości środków pieniężnych przewidzianych na to zadanie w budżecie Gminy Sosnowiec. Termin realizacji poszczególnych czynności będzie ustalany w zleceniach.

Zamawiający w pkt 6.1 do pkt 6. 37 określił wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia po przez ustalenie jego standardów. Pozycje standardów dotyczą również Rejonu 6, dla którego to opracowane zostały w SIWZ w zał. nr 2 odpowiednio na stronach 82 - 84 tabela nr 1 ceny jednostkowe za jednorazowe wykonanie określonej czynności Część 6 - Rejon VI - Zagórze, a na stronach 85 - 88 tabela nr 2 kosztorys ofertowy /do porównania/ na świadczenie usługi obejmującej utrzymanie porządku i czystości w rejonie VI - Zagórze, wyszczególnił w Tabeli Nr 2 dla poszczególnych rejonów.

Ponadto w pkt 4 „Zamawiający wymaga od Wykonawcy utrzymania bezwzględnej czystości w rejonie. Dla osiągnięcia pożądanego efektu - wykonywana usługi z należytą starannością niezbędne jest niemal ciągle przebywanie w rejonie objętym usługą i zbieranie na bieżąco wszelkich zanieczyszczeń i odpadów - zgodnie z pkt. 7", w którym to stwierdził, iż wymaga aby „zbieranie wszelkich zanieczyszczeń z terenu Rejonu wraz z ich wywozem (następowało) do miejsca unieszkodliwiania odpadów. Gwarancją osiągnięcia standardu bezwzględnej czystości w Rejonie jest wymóg Zamawiającego systematycznego zbierania wszelkich zanieczyszczeń - nawiewanych przez wiatr, wyrzucanych, podrzucanych przez przechodniów oraz opadłych, połamanych gałęzi, psich odchodów, odpadów wielkogabarytowych, budowlanych, szkła itp. Do zakresu zbierania wszelkich zanieczyszczeń należy włączyć bieżące usuwanie nadmiaru plakatów ze słupów i tablic ogłoszeniowych oraz usuwanie ogłoszeń, informacji czy plakatów z wiat przystanków miejskiej komunikacji autobusowej.”

W większości standardów jak i pozycji kosztorysowych, w szczególności dotyczących usług świadczonych poza okresem zimowym, w którym głównie wykonawca winien się skupić na odśnieżaniu i usuwaniu na drogach, kładkach, chodnikach i przystankach śniegu i śliskości nawierzchni, występuje konieczność zbierania wszelkich zanieczyszczeń na bieżąco. Mowa



o tym zarówno w Tabeli nr 1 (ceny jednostkowe), a także w Tabeli nr 2 w szczególności w pozycjach: od 1 do 6, w pozycjach 13 do 14, w pozycjach 19 do 26 oraz w pozycji 30, w której to występuje konieczność „zbieranie wszelkich zanieczyszczeń w Rejonie wraz z ich wywozem - w ciągu miesiąca.” Pozycja ta ma charakter jednorazowej czynności zlecanej indywidualnie przez zamawiającego w sposób odrębny od pozostałych usług.

Tym samym wykonawca winien w pierwszej kolejności, zgodnie z brzmieniem przytoczonego powyżej pkt 1 ppkt 6 SIWZ dokonać kalkulacji ceny jednostkowej dla każdej pozycji odrębnie i za jednorazowe wykonanie określonej czynności wyszczególnionych w Tabeli Nr 1. uwzględniając przy tym w jej cenie wszystkie koszty oraz składniki niezbędne do świadczenia usługi zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, według ustalonego standardu, wraz z kosztami składowania odpadów w miejscu do tego przeznaczonym. Obowiązek kalkulacji dla każdej ceny jednostkowej, musi się odbyć z uwzględnieniem wszystkich czynności zawartych w każdym standardzie określonym dla danej pozycji.

W świetle powyższego, wyjaśnienia złożone przez ZUK H. K. w piśmie z dnia 5.08.2014r. w zakresie sposobu kalkulacji cen jednostkowych dla pozycji: 16 - malowanie koszy, 17 - malowanie ławki, 18 - wymiana uszkodzonej deski, 21 - koszenie trawników w pasach zieleni przyulicznej i w pasach rozdziału wraz z zagrabieniem i wywozem zebranej trawy, 22 - koszenie trawy i chwastów na terenach w bezpośrednim sąsiedztwie pasów drogowych wraz z zagrabieniem i wywozem, 23 - cięcie żywopłotów, 24 - ctęde krzewów, 25 - odchwaszczanie żywopłotów i sprzątanie 100 m2 (winno być: Odchwaszczanie żywopłotów i krzewów w Skupinach wraz z wywozem chwastów i innych zanieczyszczeń) i 22(winno być 26)- wiosenne grabienie trawników wraz z wywozem zebranych liści i zanieczyszczeń wskazał, że kalkulacja cen jednostkowych co najmniej dla tych pozycji została dokonana niezgodnie z wymaganiami określonymi w szczególności w pkt 1 ppkt 6 SIWZ. ZUK H. K. w złożonych bowiem wyjaśnieniach przyznała, iż nie tylko dokonała indywidualnej kalkulacji cen jednostkowych w sposób subiektywny ale również nie zastosowała do wyliczenia ceny określonych w SIWZ całościowo standardów dla poszczególnych usług. W każdej ze wskazanych pozycji nie skalkulowała co najmniej elementu „sprzątania” (brak skalkulowania innych elementów został omówiony w innej części odwołania) wkalkulowując ją w pozycję nr 30 „zbieranie wszelkich zanieczyszczeń w Rejonie wraz z ich wywozem - w ciągu miesiąca.” Pozycja nr 30 może kumulować w sobie codzienne - bieżące czynności zbierania wszelkich zanieczyszczeń bowiem jest realizowana wyłącznie na zlecenie zamawiającego w okresie miesiąca, chyba że Zamawiający takiego zlecenia nie wyda (na przykład w okresie zimowym). Niezależnie od tego inne czynności zlecane przez Zamawiającego w innych terminach i z inną częstotliwością, czasem nawet kilka razy w miesiącu, muszą uwzględniać w swojej kalkulacji również koszty „zbierania wszelkich zanieczyszczeń” bowiem jak wynika

z treści pkt 1 ppkt 4 SIWZ „Zamawiający wymaga od Wykonawcy utrzymania bezwzględnej czystości w rejonie. Dla osiągnięcia pożądanego efektu, a co za tym idzie aby wykonać usługę z należytą starannością koniecznym jest niemal ciągle przebywanie w rejonie objętym usługą i zbieranie na bieżąco wszelkich zanieczyszczeń i odpadów.

Ujęcie cen jednostkowych za „sprzątanie” tylko w jednej pozycji tj. pozycji 33 Tabeli Nr 1, jak argumentuje w swoich wyjaśnieniach ZUK H. K., nie stanowi spełnienia warunku wskazanego w pkt 1 ppkt 6 i kolejnych SIWZ.

Nie ujęcie w poszczególnych pozycjach cen jednostkowych jak i w konsekwencji w cenie oferty wymaganych w pkt 1 ppkt 6 i kolejnych w SIWZ czynności - standardów (co potwierdził ZUK H. K. w złożonych wyjaśnieniach) dowodzi iż cena ofertowa a tym samym oferta została wyliczona niezgodnie z treścią SIWZ.

A zatem nie odrzucenie przez Zamawiającego oferty ZUK H. K. stanowi naruszenie nie tylko art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp ale również naruszenia zasadę wyrażoną w art.7 Pzp.

Ad. D złożenie oferty stanowiący czyn nieuczciwej konkurencji.

W świetle przedstawionych zarzutów należy stwierdzić, iż Zamawiający nie podjął skutecznych działań zmierzających do ustalenia czy złożenie oferty przez ZUK H. K. stanowi czyn nieuczciwej konkurencji za wyjątkiem zapytania skierowanego do Niego w trybie art.90 ust. 1 Pzp.

Oferta ZUK H. K. bowiem w swej treści w szczególności w zakresie cen jednostkowych ale również kalkulacji ceny łącznej, oferuje Zamawiającemu usługę poniżej kosztów jej świadczenia. Zarówno zastosowany sposób kalkulacji ceny niezgodny zresztą z treścią SIWZ jak i pominięcie, a także zaniżenie w kalkulacji ceny wielu jej elementów, a w konsekwencji zaoferowanie ceny nie tylko rażąco niskiej ale tak niskiej, że skutkującej eliminacją z postępowania (ryнку) odwołującego (innych wykonawców).

Przedmiotowe zamówienie realizowane będzie w okresie od dnia 21.12.2014r. do dnia 31. 03. 2015r. czyli w okresie zimowym. Dlatego też zapewne z tego powodu ZUK H. K. zaniżył cen jednostkowych w pozycjach 16,17,23,24 i 26, dotyczących usług w zakresie „pielęgnacji terenów zielonych” ustalając stawkę na poziomie 1 grosza. W tej kalkulacji liczył zapewne, że Zamawiający nie zleci mu w okresie zimowym tego typu usług, a co za tym idzie może zaniżyć te ceny do absurdalnie małych rozmiarów, zawyżając jednocześnie pozycję 33 z Tabeli nr 1

- zbieranie wszystkich zanieczyszczeń w Rejonie wraz z ich wywozem w ciągu miesiąca do stawki na 1 /ha 580 zł. Tym samym wykonawca konstruuje strukturę cenową swojej oferty w taki sposób, że umożliwiło mu to uzyskanie przewagi. Manipulowanie bowiem stawkami jednostkowymi podlegającymi porównaniu sporządzonych z ich udziałem kosztorysów ofertowych w celem uzyskania zamówienia kosztem innych wykonawców,

którzy nie stosowali takich praktyk i uczciwie wyliczyli cenę, wypełnia znamiona dokonania czynu nieuczciwej konkurencji. Zawarty w ustawie o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji katalog czynów nieuczciwej konkurencji nie jest katalogiem zamkniętym.

Zaniżanie w ofercie przez ZUK H. K. cen jednostkowych jak i pozycji kosztorysowych nawet o kilkaset procent (szczegółowo omówionych powyżej) nie mogło jednak pozostać bez echa. Dla tego koniecznym stało się złożenie niniejszego odwołania.

Ad. E błędów w obliczeniu ceny oferty.

W treści oferty ZUK H. K. brak jest prostych błędów w wyliczeniu ceny oferty. Jednak w wyniku złożonych wyjaśnień w trybie art 90 ust.1 Pzp. pojawiły się błędy rachunkowe w kalkulacji cen jednostkowych, które skutkują w ocenie rzetelność sporządzonej kalkulacji - wyliczenie cen jednostkowych w Tabeli nr 1 jak i mające wpływ na błędne wyliczenie cen w Tabeli nr 2. Szczegółowy opis błędów w wyliczeniu ceny zawiera pozycja B (złożenie oferty zawierającej rażąco niską cenę) odwołania, w której dokonałem przeliczeń cen jednostkowych jak i ich łącznej wartości dla poszczególnych pozycji. Mowa tu o pozycjach: 2,3,6, 7,9,10,11,12. Nie wiadomo jak zakwalifikować błędy rachunkowe w złożonych wyjaśnieniach. Istotą stosowania procedury badania, oferty czy zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia jest po pierwsze analiza prawidłowości jej wyliczenia, a po drugie ocena możliwości realizacji przedmiotu zamówienia w oparciu o zastosowane stawki jednostkowe stanowiące podstawę wyliczenia ceny ofertowej.

Dlatego też błędy w wyliczeniu zarówno cen jednostkowych jak i całej oferty niezależnie od zakwalifikowania tego typu naruszeń winny skutkować odrzuceniem oferty ZUK H. K. i nie tylko z powodu złożenia oferty z rażąco niską ceną do przedmiotu zamówienia ale także z powodu niezgodności treści oferty z treścią SIWZ jak również z powodu błędów w wyliczeniu ceny oferty, których de facto nie da się poprawić w trybie art. 87 ust. 2 Pzp ale przede wszystkim z powodu takiego skonfigurowania oferty, której złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wniósł o oddalenie odwołania

W toku rozprawy strony i uczestnik podtrzymali stanowiska.

Strony i uczestnicy postępowania odwoławczego złożyli oświadczenia:

Odwołujący wskazał, że wyjaśnienia przystępującego złożone na wezwanie zamawiającego, a dotyczące rażąco niskiej ceny nie zawierały pełnomocnictwa, które zostało złożone dzień

później, to jest po upływie wyznaczonego terminu i nie zawierało daty. Przedstawił notatkę służbową dotyczącą zdarzeń związanych z podnoszonym zarzutem. Zauważył, że nie wiadomo nic o stałym stosunku zlecenia między H. K., a L. K.. Stwierdził, że wyjaśnienia z art. 90 ustawy stanowią oświadczenie woli. Według jego wiedzy w poprzednich postępowaniach pan L. K. dysponował pełnomocnictwem pani H. K., lecz z tego tytułu nie wykonywał żadnych czynności jako pełnomocnik. Podtrzymał zarzuty w pozostałym zakresie zgodnie z argumentacją zawartą w uzasadnieniu odwołania. Wskazał na szereg błędów w złożonych przez przystępującego w wyjaśnieniach. Zauważył, że OPZ został zawarty w pkt 6 i 7 SIWZ, a następnie w załącznikach do SIWZ stanowiących standard wyliczenia cen w ofercie. Złożył do akt porównanie cen jednostkowych własnych, przystępującego oraz wynikających z wyjaśnień przystępującego i błędy w wyliczeniu ceny, co by wynikało z ostatniej kolumny zestawienia. Złożył kopię wyjaśnień przystępującego z zaznaczeniem własnym (na czerwono) rozbieżności i błędów w porównaniu z treścią oferty. Na piśmie zamieścił także własne uwagi i komentarze. Wskazał na niektóre braki i błędy w ofercie i wyjaśnieniach np. pkt 6.9 wskaźnik 5 – zawarto wymóg zimowego utrzymania przystanków w sposób ręczny, natomiast wykonawca oferuje wykonywanie czynności mechanicznie (pkt 7.9). Złożył pismo dystrybutora sprzętu komunalnego o braku modelu zmiataarki Ravo 1350, jaką deklaruje użyć przystępujący (wskazanie w poz. 1.4.5 wyjaśnień). Wskazał także na niezgodność dla poz. 6. Z wyjaśnień wynika cena jednostkowa 12gr, natomiast w ofercie podano 1zł. W poz. 18 wymiana deski – nie uwzględniono kosztów farby i czynności malowania. Stwierdził, że w ofercie występuje szereg innych sprzeczności i niezgodności z SIWZ, w tym błędów co do wyliczeń poszczególnych pozycji mających wpływ na wyliczenie ceny oferty. Wskazał także na konieczność przewidywania dodatkowych zdarzeń skutkujących koniecznością wykonywania czynności przy realizacji przedmiotu zamówienia w okresie od 21 grudnia do końca marca. Zauważył, że wartość przedmiotu zamówienia była szacowana na 1 137 000zł. W wezwaniu do złożenia wyjaśnień zamawiający wezwał do złożenia umotywowanych i udokumentowanych wyjaśnień, a nie jakichkolwiek. Wskazuje na postanowienia SIWZ co do sposobu obliczenia ceny i konieczności rzeczywistej wyceny pozycji w kontekście złożonych wyjaśnień. Stwierdził, że ze złożonych przez przystępującego zdjęć urządzeń (maszyn) nie wynikają parametry maszyny Ravo, w tym jej oznaczenie 1350. Stwierdził, że bardziej wiarygodna jest informacja dystrybutora urządzeń tego typu. Zauważył, że nie można traktować poz. 33 jako panaceum, w którym uwzględnia się wszystkie niewyliczone dla innych pozycji koszty, a tak uczynił to przystępujący.

Zamawiający uznał złożone wyjaśnienia przez przystępującego za ważne. Przyznał, że pełnomocnictwo osoby podpisującej te wyjaśnienia zostało przedstawione dzień później, natomiast w czasie oceny wyjaśnień i ich rozpatrywania zamawiający dysponował niezbędnymi dokumentami. Na poparcie stanowiska o możliwości uzupełnienia dokumentu pełnomocnictwa wskazał na wyrok KIO 2754/11.

Podtrzymał decyzję o wyborze jako prawidłową. Wskazał, że przedmiot zamówienia to zespół wymienionych w SIWZ usług (czynności). Wskazał na treść wezwania do złożenia wyjaśnień, które dotyczyły zaproponowanych cen jednostkowych bez wymogu złożenia szczegółowej kalkulacji dla poszczególnych czynności objętych przedmiotem zamówienia.

Zwrócił uwagę na sposób wyceny przez przystępującego elementów usług istotnych z punktu widzenia ekologii, to jest wycena na znacznym poziomie kosztów wywozu śniegu oraz prac zieleniarskich (odnawianie żywopłotów). Zauważył, że poz. 33, to jest zbieranie wszelkich zanieczyszczeń wraz z ich wywozem w ciągu miesiąca, w ofercie przystępującego wyceniona jest na poziomie wyższym niż odwołującego, a jest to pozycja cenotwórcza i dotyczy usługi która musi być wykonywana nieprzerwanie. Wyjaśnia, że cena dla przedmiotu zamówienia w części 6 wynosi 554 276,56zł. Stwierdził, że oczekiwał szczegółowego wyjaśnienia co do zaoferowanej ceny, a nie szczegółowej kalkulacji czy wyliczenia ceny i jej składowych.

Przystępujący podziela stanowisko zamawiającego. Wskazał na stanowisko zawarte w złożonym piśmie procesowym.

Stwierdził, że wyjaśnienia składane w trybie art. 90 ust. 1 ustawy pzp mają charakter oświadczenia wiedzy jako element wtórny w odniesieniu do oświadczenia woli, jakim jest oferta i odnoszą się do sposobu skalkulowania wynagrodzenia. Uznał, że zarzut braku skuteczności wyjaśnień jest chybiony, gdyż może on dotyczyć wyłącznie oświadczeń woli, czyli takich, które wywołują skutki prawne, natomiast treść omawianego oświadczenia ma inny charakter, jako oświadczenia wiedzy polegającego na przekazaniu informacji innemu podmiotowi. Podkreślił, że w czasie, w którym zamawiający oceniał wyjaśnienia dysponował on dokumentem potwierdzającym umocowanie osoby składającej wyjaśnienia do składania oświadczeń wiedzy, jak i oświadczeń woli. Stwierdził także, że pełnomocnik pozostaje z przystępującym w stałym stosunku zlecenia. Zauważył, że sam odwołujący przyznał, iż odrzucenie odwołania jest możliwe dopiero po bezskutecznym wezwaniu wykonawcy do uzupełnienia brakującego pełnomocnictwa w trybie art. 26 ust. 3 pzp. W związku z tym wskazując na art. 191 ust. 2 pzp i art. 192 ust. 2 pzp tj. wskazując na stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego oraz okoliczności mające istotny wpływ na wynik postępowania, uznał zarzut za niezasadny z uwagi na wykazanie umocowanie

pełnomocnika do udzielenia wyjaśnień. Wskazał na orzecznictwo i piśmiennictwo dotyczące rażąco niskiej ceny.

Stwierdził, że zaoferowana przez niego niższa cena wynika m.in. ze zminimalizowania ryzyka biznesowego. Wskazał na zasadność odniesienia ocenianej ceny do cen rynkowych i innych ofert w konkretnym postępowaniu, a nadto ciężar dowodu co do ceny rażąco niskiej spoczywający na skarżącym wykonawcy.

Przystępujący wskazał na różnice pomiędzy zmiatarką typu RAVO, jaką dysponuje a szczotkami zaczepionymi do ciągnika i skutki w wyliczeniu różnych normatywów pracy, w szczególności wyższą efektywność pracy zmiatarki. Zakwestionował zestawienie porównawcze przedstawione przez odwołującego w odwołaniu wskazując na błędne wyliczenia dla poz. 1. Zauważył, że rzeczywista norma czasowa dla posprzątania 100 m<sup>2</sup> wynosi 54 sekundy, a nie 5,4 sekundy. Stwierdził, że uwzględnił wynagrodzenie powyżej minimum socjalnego, zbędna była dodatkowa wycena kosztów transportu, które są uwzględnione w koszcie pracy zmiatarki. Wskazał także na przykłady omyłek w częściowych kalkulacjach tak po stronie odwołującego, jak i własnej (s. 10, 13 i 14 odwołania). Podtrzymał kalkulację kosztów utylizacji na 0 zł wskazując, że dysponuje własną kompostownią, która przyjmuje od 600 do 850 ton odpadów biodegradowalnych przy cenie 120 zł/t brutto, co pozwala na utylizację własnych odpadów bez ponoszenia kosztów. Zauważył, że szereg czynności wchodzących w skład usługi wykonywanych będzie łącznie i równocześnie np. zmiatanie i sprzątanie określonych powierzchni.

Stwierdził, że nie popełnił błędu przy obliczeniu ceny w okolicznościach wskazanych w odwołaniu, gdyż sama wada obliczenia od strony technicznej przy braku błędu co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego nie jest błędem w obliczeniu ceny w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy pzp.

Stwierdził, że zgodnie z wezwaniem złożył wymagane wyjaśnienia dotyczące ceny. Wszystkie wymagane pozycje zostały wycenione w formularzu ofertowym. Stwierdził, że świadomie i racjonalnie skalkulował na wysokim poziomie poz. 33, co wskazał w złożonych wyjaśnieniach. Wskazał na wycenę poz. 26 i 27 własną oraz odwołującego z komentarzem o racjonalności własnej wyceny. Zauważył także, że istotna jest analiza całościowa ceny, a nie wybiórcza poszczególnych elementów. Ciężar dowodu co do ceny rażąco niskiej obciąża w postępowaniu odwołującego. Odnośnie poz. 18 (wymiana deski) stwierdził, iż wyjaśnił że dysponuje deskami gotowymi do montażu. Wskazał, że wyliczenie dla poz. 1.4.5 w wyjaśnieniach wskazało na 0,114zł, natomiast w ofercie jest to 0,12zł, a takie zaokrąglenie nie może być uznane za potwierdzające rażąco niską cenę.

Ponownie zauważył, że kwestionowane dla niektórych pozycji niskie koszty w znaczącej części były łączone w poz. 33.

Wskazał okazując zdjęcie, że dysponuje urządzeniem – zamiatarką RAVO, które indywidualnie importował z Holandii, a przedstawione parametry są mu znane jako użytkownikowi. Zauważył, że również inni wykonawcy w innych częściach zamówienia stosowali metodę niedoszacowania w niektórych pozycjach i kompensowania w innych pozycjach tabeli kosztów.

Krajowa Izba Odwoławcza po rozpatrzeniu sprawy na rozprawie, wzięciu pod uwagę stanowisk stron i uczestnika wyrażonych na piśmie i do protokołu i treści oferty wybranej jako najkorzystniejsza zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności ustalono, że wobec braków formalnych odwołania, zostało ono rozpatrzone merytorycznie.

Oceniając zarzuty odwołania podniesione wobec czynności badania i oceny ofert przez zamawiającego, które zostały zakończone wyborem oferty przystępującego jako najkorzystniejszej, należy stwierdzić, co następuje.

Niesporne jest, że wyjaśnienia wykonawcy z dnia 5 sierpnia 2014 r. złożone na wezwanie zamawiającego zostały podpisane przez L. K. posługującego się pieczętą imienną z określeniem „pełnomocnik”. Po upływie terminu osoba ta złożyła zamawiającemu dokument pełnomocnictwa, jak zauważył odwołujący, nie opatrzony datą. Z ustalonych okoliczności faktycznych odwołujący wywodzi brak umocowania w/w osoby do reprezentacji wykonawcy tj. H. K. prowadzącej działalność pod firmą Zakład Usług Komunalnych H. K., a w konsekwencji konieczność stwierdzenia, że wyjaśnienia dotyczące ceny nie zostały złożone, ze skutkiem w postaci odrzucenia oferty wykonawcy na podstawie art. 90 ust. 3 in principio ustawy pzp.

Skład orzekający nie podziela poglądu odwołującego. Należy zauważyć, że opisana sytuacja w istocie dotyczy oceny, czy prawidłowo zostało wykazane umocowanie pana K. do reprezentowania wykonawcy. złożonym dokumentem. W okolicznościach niniejszej sprawy uzasadnione jest stwierdzenie, że w/w dysponował upoważnieniem wykonawcy zarówno w dacie składania wyjaśnień, jak i w okresie wcześniejszym. Sam zamawiający miał taką wiedzę wynikającą z wcześniejszych postępowań. Odwołujący dokonał takich samych ustaleń, co opisał jego pracownik w notatce służbowej z 3 września 2014 r. złożonej jako dowód w postępowaniu odwoławczym i okoliczności tej nie kwestionuje. Zatem wyjaśnienia

zostały podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentowania podmiotu. Kwestią sporną jest zatem, czy złożenie pełnomocnictwa po terminie wyznaczonym przez zamawiającego na złożenie wyjaśnień. Należy zauważyć, że dla podstawowych czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jak np. złożenie oferty, wniesienie odwołania, przewiduje się możliwość uzupełniania sanowania ich braków, w tym właśnie co do uzupełniania braku pełnomocnictwa. Nieracjonalne byłoby uznanie za niedopuszczalne uzupełnienie w takim zakresie dokumentu składanego w toku badania i oceny ofert zwłaszcza, że zamawiający posiadał wiedzę o rzeczywistym umocowaniu wymienionej osoby jako pełnomocnika wykonawcy. Należy przy tym zauważyć, że do czynności wykonawcy i zamawiającego podejmowanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 14 ustawy pzp, stosuje się przepisy kodeksu cywilnego, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Z uwagi na wyżej stwierdzone ustalenie, skład orzekający wskazuje na takie odesłanie jedynie na poparcie argumentacji. Można zauważyć, że przepisy prawa cywilnego przewidują nawet skuteczność oświadczeń składanych przez nieupoważnionego lub możliwość potwierdzenia ważności czynności niezpełnionych.

Odnosnie zarzutu złożenia oferty z rażąco niską ceną, należy stwierdzić, co następuje. Przedmiot zamówienia to zespół szczegółowo wymienionych w SIWZ usług (czynności) opisanych zarówno w instrukcji dla wykonawców w części tekstowej szeroko cytowanej przez odwołującego, jak i załącznikach do oferty: tabeli nr 1 z cenami jednostkowymi za jednorazowe wykonanie określonej czynności, jak i tabeli nr 2 stanowiącej kosztorys ofertowy (do porównania) na świadczenia usługi obejmującej utrzymanie porządku i czystości w rejonie. SIWZ określała także precyzyjnie standardy wykonania usługi (usług). Wykonawcy, w tym przystępujący zostali wezwani do złożenia wyjaśnień dotyczących zaproponowanych cen jednostkowych dla wybranych 22 pozycji z załącznika nr 2.

W odpowiedzi przystępujący powołał się na wymagania zamawiającego w Dziale II Opis przedmiotu zamówienia pkt 4 str. 13 siwz poprzedzające wyspecyfikowane dalej w treści siwz czynności, o treści „Zamawiający wymaga od Wykonawcy utrzymania bezwzględnej czystości w rejonie. Dla osiągnięcia pożądanego efektu – wykonywania usługi z należytą starannością niezbędne jest niemal ciągle przebywanie w rejonie objętym usługą i zbieranie na bieżąco wszelkich zanieczyszczeń i odpadów - zgodnie pkt. 7.”

Wykonawca (przystępujący) stwierdził, że z uwagi na tak rygorystyczny zapis, oraz to że zamawiający określił jasno, jaki standard ma być utrzymany nie określając z drugiej strony technologii, czyli pozostawienie tej kwestii pod stronie wykonawcy, postanowił połączyć prawie wszystkie usługi z pozycją 33 – „Zbieranie wszelkich zanieczyszczeń w Rejonie wraz



z ich wywozem". Wskazał ja ko przykład, że w trakcie malowania kosza lub ławki będzie zobowiązany do posprzątania terenu wokół, czyli wykonania wszystkich zleconych usług (koszenia, cięcia żywopłotów, odchwaszczania, zamiatania itd.) w powiązaniu ze zbieraniem zanieczyszczeń, nie tylko powstałych z wykonania danej czynności, lecz zgodnie wymogiem z pkt 7. Do wskazanego wyjaśnienia przedstawił jednostkowe kalkulacje dla poz. 1,4,5, 2, 3, 6, 7,10, 9, 12,8, , 11, 16, 17, 18, 21, 21, 23, 24, 25, 26, 28.

W powyższych kalkulacjach jednostkowych odwołujący wykazał szereg błędów arytmetycznych w zakresie wyniku uwzględniającego wielkości wskazane jako składowe kosztu jednostkowego. Jak zauważył przystępujący, również obliczenia odwołującego dla szeregu pozycji nie są poprawne.

Izba zauważyła i podziela stanowisko zamawiającego, że wyjaśnienia, o które zwrócił się do wykonawców służyć mają wykazaniu, że zaoferowana cena oferty nie jest rażąco niska i pozwala realnie na wykonanie zamówienia, w tym wypadku składającego się z szeregu czynności. Zamawiający nie wymagał przy tym złożenia szczegółowej kalkulacji dla poszczególnych czynności objętych przedmiotem zamówienia, zatem te kalkulacje mają li tylko charakter pomocniczy, a ewentualne cząstkowe błędy rachunkowe (jakich nie ustrzegł się także odwołujący) nie mają wpływu na ocenę poprawności ceny oferty jako całości oraz wskazanych w ofercie cen jednostkowych służących rozliczeniu stron w trakcie realizacji umowy. Potwierdza się, że poz. 33, to jest zbieranie wszelkich zanieczyszczeń wraz z ich wywozem w ciągu miesiąca, w ofercie przystępującego wyceniona jest na poziomie znacząco wyższym niż odwołującego, a jest to pozycja cenotwórcza i dotyczy usługi która musi być wykonywana nieprzerwanie. Należy stwierdzić, że z postanowień siwz nie wynika zakaz kumulowania szeregu kosztów w jednej pozycji (jak wyżej), która to czynność w odróżnieniu od niektórych pozostałych jest usługą stałą wykonywaną nieprzerwanie. Wykonawca miał prawo do skonstruowania ceny według własnej oceny przewidywanych zakresów poszczególnych czynności i skorzystał z takiej możliwości. Twierdzenie, że tym samym popełnił czyn nieuczciwej konkurencji, jest w ocenie składu orzekającego nieuzasadnione.

W świetle powyższego Izba uznała, że zamawiający nie naruszył wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy pzp w toku prowadzonego postępowania.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp stosownie do wyniku sprawy oraz zgodnie rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....