

Sygn. akt: KIO 1707/14

POSTANOWIENIE
z dnia 02 września 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Mlącka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 02 września 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 sierpnia 2014 r. przez wykonawcę **A. K. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą A. K. PPUH Elektro-Instal (ul. Rolnicza 23, 44-200 Rybnik)** w postępowaniu prowadzonym przez **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centralne Biuro Zamówień (ul. Targowa 74, 32-734 Warszawa)**

przy udziale wykonawcy **ZPS sp. z o.o. (ul. Górczewska 228D lok. U2, 01-460 Warszawa)** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **A. K. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą A. K. PPUH Elektro-Instal (ul. Rolnicza 23, 44-200 Rybnik)** kwoty **15000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **Warszawa-Praga**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centralne Biuro Zamówień prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest zakup i dostawa pojazdów szynowo – drogowych dla potrzeb zespołów kolejowego ratownictwa technicznego zlokalizowanych w jednostkach organizacyjnych PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 05 kwietnia 2014 roku pod pozycją 2014/S 068-117503.

W dniu 20 sierpnia 2014 r. wykonawca A. K. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą A. K. PPUH Elektro-Instal wniosła odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1, art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 24 ust. 4, art. 26 ust. 4 i art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 1 ust 1 pkt 10 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane z dnia 19 lutego 2013 r. poprzez: wykluczenie Odwołującego z uwagi na nie wykazanie spełnienia warunku udziału dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej i odrzucenie oferty Odwołującego, dokonanie wyboru oferty innego wykonawcy, pomimo że oferta Odwołującego jest korzystniejsza, zaniechanie wyboru oferty Odwołującego, ewentualnie także poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień.

21 sierpnia 2014 roku Zamawiający przed otwarciem posiedzenia i rozprawy przesłał faksem pismo (potwierdzone następnie na piśmie), w którym oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie Wykonawca ZSP sp. z o.o. W dniu 26 sierpnia 2014 roku Izba przekazała Przystępującemu wezwanie do złożenia (w terminie 3 dni od dodo starczenia wezwania) oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. W aktach sprawy znajduje się informacja o dostarczeniu ww. wezwania na adres wskazany przez Przystępującego w zgłoszeniu przystąpienia. Wykonawca we wskazanym terminie nie złożył sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 b) ustawy Prawo zamówień publicznych. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....