

Sygn. akt: KIO 1892/14

POSTANOWIENIE

z dnia 24 września 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Magdalena Cwyl

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 24 września 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 września 2014 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - IDS-BUD S.A., Przedsiębiorstwo „EKOLOBUD” S.A., ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Związek Międzygminny BZURA, ul. Pijarska 1/9, 99-400 Łowicz,

przy udziale:

- 1) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - M. sp. z o. o., SEGI-EKO sp. z o. o., BIOSYS POLSKA sp. z o. o., ul. Płocka 164, 87-800 Włocławek;
- 2) Korporacja Budowlana DORACO Sp. z o.o., ul. Opacka 12, 80-338 Gdańsk,

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

postanawia:

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze;**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - IDS-BUD S.A., Przedsiębiorstwo „EKOLOBUD” S.A., ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa kwoty **20.000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) – uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łodzi.

Sygn. akt: KIO 1892/14

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Związek Międzygminny BZURA z siedzibą w Łowiczu w trybie przetargu ograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) [dalej: ustawa Pzp] którego przedmiotem jest. „Budowa Regionalnego Zakładu Zagospodarowania Odpadów Komunalnych w miejscowości Piaski Bankowe, Gmina Bielawy, powiat łowicki, województwo łódzkie" w ramach zadania pn. „Kompleksowy system gospodarki odpadami komunalnymi i niebezpiecznymi dla obszaru Podregionu Północnego województwa łódzkiego wraz z budową zakładu zagospodarowania odpadów".

W odwołaniu tym Odwołujący – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia - IDS-BUD S.A. oraz Przedsiębiorstwo „EKOLOBUD" S.A. [wykonawca IDS-BUD] - zakwestionował zasadność wykluczenia Odwołującego z postępowania oraz podniósł zarzuty wobec wniosku wykonawcy Korporacji Budowlanej DORACO Sp. z o.o. i wobec wniosku wykonawcy Control Process S.A. z siedzibą w Krakowie. Powyższe czynności jego zdaniem naruszają art. 24 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp oraz art. 24 ust.2 pkt 4 ustawy Pzp i w konsekwencji art. 7 ust.1 ustawy Pzp.

Zamawiający pismem z dnia 23 września 2014 r. oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła także, że Zamawiający w dniu 16 września 2014 r. powiadomił wykonawców o wniesionym odwołaniu, wzywając jednocześnie do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. Termin na zgłoszenie przystąpienia zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp upływał w dniu 19 września 2014 r. Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w określonym terminie oraz w

formie, w tym przypadku pisemnej, wymaganej ustawą Pzp [art. 185 ust.2 ustawy Pzp] zgłosił wykonawca - Korporacja Budowlana DORACO Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku oraz wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia - M. Sp. z o. o., SEGI - EKO Sp. z o. o. oraz BIOSYS POLSKA Sp. z o. o. z Włocławka [wykonawca M.]

Odwołujący na podstawie art. 185 ust.4 ustawy Pzp zgłosił opozycję przeciw przystąpieniu wykonawcy M. podnosząc, że wykonawca ten nie ma interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony do której przystąpił. Izba uznała, że zgłaszający opozycję wykonawca IDS-BUD nie uprawdopodobnił braku interesu wykonawcy M. zgłaszającego po stronie Zamawiającego przystąpienie. Przede wszystkim Izba miała na uwadze argumentację z wniosku wykonawcy o przystąpieniu do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, w myśl której nie uwzględnienie zarzutów z odwołania, w przypadku uznania ich niezasadności zapewniłoby Zamawiającemu [a także wykonawcy] prowadzenie tego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w którym uczestniczy wykonawca, w sposób prawidłowy, zgodny z obowiązującymi przepisami ustawy Pzp.

Przystępujący wykonawcy nie wnieśli sprzeciwu do uwzględnienia odwołania. Także żadnych zastrzeżeń nie podnosił Odwołujący, co do sposobu uwzględnienia zarzutów z odwołania.

Mając powyższe na względzie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zgodnie z treścią art. 186 ust. 3 ustawy Pzp zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na posiedzeniu.

Izba wskazuje ponadto, że zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o zwrocie wpisu Izba miała na względzie art. 186 ust. 6 ust. 1 ustawy Pzp oraz przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: