

Sygn. akt: KIO 1885/14

WYROK

z dnia 29 września 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Brzeska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 września 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 września 2014 r. przez **wykonawcę Energopol-Szczecin z siedzibą w Szczecinie** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa: Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Gdańsku**

orzeka:

- 1. Oddala odwołanie;**
- 2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Energopol-Szczecin z siedzibą w Szczecinie i:**
 - 1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20 000 zł 00 gr.** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **wykonawcę Energopol-Szczecin z siedzibą w Szczecinie** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa: Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Gdańsku prowadzi w trybie przetargu ograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) (zwanej dalej również „ustawą Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia pn: *„Budowa drogi S-7 Gdańsk (A-I) - Elbląg (S-22) ODC. Koszwały (DK NR 7, W. Koszwały) - Elbląg (z węzłem Kazimierzowo) z podziałem na 2 Części. Część nr 1: Budowa drogi S-7 Gdańsk (A-I) - Elbląg (S-22) ode. Koszwały (dk nr 7, w. Koszwały) -Elbląg (z węzłem Kazimierzowo). Zadanie 1: Koszwały - Nowy Dwór Gdański; Część nr 2: Budowa drogi S-7 Gdańsk (A-I) - Elbląg (S-22) ode. Koszwały (dk nr 7, w. Koszwały) -Elbląg (z węzłem Kazimierzowo). Zadanie 2: Nowy Dwór Gdański - Kazimierzowo.”*

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Wykonawca Energopol-Szczecin z siedzibą w Szczecinie (zwany dalej: „Odwołującym”) w dniu 12 września 2014 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) złożył odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w odwołaniu naruszenie następujących przepisów ustawy:

1) art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 22 ust. 4 ustawy Pzp i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp: Poprzez sformułowanie sposobu oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot. wiedzy i doświadczenia, opisanego w Sekcji III.2.3) Kwalifikacje techniczne ppkt 1) dla Części nr 1 lit. b) tiret trzeci (str. 19 Ogłoszenia o zamówieniu), w następujący sposób:

„- 1 obiektu o rozpiętości teoretycznej najdłuższego przęsła co najmniej 100 m wykonanego metodą betonowania nawisowego lub 1 obiektu wykonanego z betonu sprężonego o rozpiętości najdłuższego przęsła co najmniej 100 m i długości całkowitej co najmniej 500 m budowanego nad rzeką żeglowną " tj. w sposób, który narusza zasadę proporcjonalności, oraz zasadę przygotowania i prowadzenia postępowania w sposób zapewniający równe traktowanie wykonawców, oraz prowadzenia postępowania z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji, z uwagi na brak możliwości wykazania się budową obiektu mostowego wykonanego również inną metodą np. nasuwania podłużnego, jak również poprzez nieuzasadniony wymóg wykazania się obiektem mostowym o rozpiętości najdłuższego przęsła co najmniej 100 m, jak również długości całkowitej co najmniej 500 m.

2) art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 22 ust. 4 ustawy Pzp i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp
Poprzez sformułowanie sposobu oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot.
dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, opisanego w Sekcji III.2.3.
Kwalifikacje techniczne pkt 2 lit. b) „Potencjał kadrowy” dla Części nr 1 ppkt 2) ogłoszenia o
zamówieniu (str. 21 ogłoszenia o zamówieniu), w następujący sposób:

„2) osoba proponowana do pełnienia funkcji Kierownika Budowy (1 osoba) Minimum 36
miesięcy doświadczenia przy realizacji 1 lub 2 lub 3 zadań obejmujących budowę lub
przebudowę dróg lub ulic klasy min. GP o wartości robót co najmniej 400 mln PLN brutto
każde na stanowisku/stanowiskach:

- Kierownika Budowy lub

- Kierownika Robót Drogowych dla odcinka o długości min. 10 km "

tzn. bez możliwości wykazania się osobą, która posiada doświadczenie na wskazanych
przez Zamawiającego zadaniach jako kierownik robót mostowych, przy realizacji obiektów
mostowych związanych z realizacją robót drogowych, a zatem w sposób, który narusza
zasadę proporcjonalności, oraz zasadę przygotowania i prowadzenia postępowania w
sposób zapewniający równe traktowanie wykonawców, oraz prowadzenia postępowania z
zachowaniem zasad uczciwej konkurencji;

3) art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 22 ust. 4 ustawy Pzp i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp
Poprzez sformułowanie sposobu oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot.
dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, opisanego w Sekcji III.2.3.
Kwalifikacje techniczne pkt 2 lit. b) „Potencjał kadrowy” dla Części nr 1 ppkt 4) ogłoszenia o
zamówieniu (str. 22 ogłoszenia o zamówieniu), w następujący sposób:

„4) osoba proponowana do pełnienia funkcji Kierownika Robót Mostowych wymagana liczba
osób: 3. Doświadczenie zawodowe: Minimum 24 miesiące doświadczenia przy realizacji 1
lub 2 zadań obejmujących budowę lub przebudowę lub nadzór nad budową lub przebudową
łącznie min. 12 obiektów mostowych o dowolnej konstrukcji i obciążaniu dla klasy A w tym:

a) 1 osoba — 3 obiektów o rozpiętości teoretycznej najdłuższego przęsła co najmniej 20 m
lub długości obiektu co najmniej 50 m,

b) 1 osoba — 1 obiektu o rozpiętości teoretycznej najdłuższego przęsła co najmniej 40 m
wykonywanego metodą nasuwania podłużnego,

c) 1 osoba — 1 obiektu o rozpiętości teoretycznej najdłuższego przęsła co najmniej 100 m
wykonanego metodę betonowania nawisowego

d) na stanowisku/stanowiskach

e) Kierownika Budowy lub

f) Kierownika Robót Mostowych lub

g) Inspektora Nadzoru Robót Mostowych "

h) tzn. w sposób, który narusza zasadę proporcjonalności, oraz zasadę przygotowania i prowadzenia postępowania w sposób zapewniający równe traktowanie wykonawców, oraz zachowanie zasad uczciwej konkurencji - poprzez wymóg wykazania się doświadczeniem jednej z osób na obiekcie mostowym o rozpiętości teoretycznej najdłuższego przęsła co najmniej 100 m i do tego wykonanego metodą betonowania nawisowego,

4) art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 22 ust. 4 ustawy Pzp i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp Poprzez sformułowanie sposobu oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności ekonomicznej i finansowej, opisanego w Sekcji III.2.2) Zdolność ekonomiczna i finansowa dla Części nr 1 i Części nr 2 ppkt 1.1) ogłoszenia o zamówieniu (str. 16 ogłoszenia o zamówieniu), w następujący sposób:

„1.1) Wykonawca musi wykazać średni roczny przychód za ostatnie trzy lata obrotowe, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, za ten okres (na podstawie „Rachunku zyskowi strat” pozycja „Przychód netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów” lub „Przychód netto ze sprzedaży i zrównane z nimi”) w wysokości nie mniejszej niż 460 mln PLN”

tzn. w sposób, który narusza zasadę proporcjonalności, oraz zasadę przygotowania i prowadzenia postępowania w sposób zapewniający równe traktowanie wykonawców, oraz zachowanie zasad uczciwej konkurencji - z uwagi na opis sposobu oceny spełnienia warunku, który promuje firmy o dużym przychodach ze sprzedaży> które wcale nie gwarantują udźwignięcia ciężaru finansowego zamówienia, kosztem mniejszych przedsiębiorców, zdolnych finansowo i ekonomicznie do wykonania zamówienia, jak również poprzez nieuprawniony wymóg wykazania się tak dużym przychodem netto ze sprzedaży.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:

1) Nakazanie Zamawiającemu, aby ten sformułował sposób oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu opisany w Sekcji III.2.3) Kwalifikacje techniczne ppkt 1) dla Części nr 1 lit. b) tiret trzeci (str. 19 Ogłoszenia o zamówieniu), w następujący sposób:

„- 1 obiektu o rozpiętości teoretycznej najdłuższego przęsła co najmniej 90 m wykonanego metodą betonowania nawisowego lub metodą nasuwania podłużnego (ewentualnie bez wskazywania metody wykonania obiektu mostowego), lub 1 obiektu wykonanego z betonu sprężonego, lub metodą nasuwania podłużnego (ewentualnie bez wskazywania metody wykonania obiektu mostowego) o rozpiętości teoretycznej najdłuższego przęsła co najmniej 90 m i długości całkowitej co najmniej 400 m budowanego nad rzeką żeglowną”

2) Nakazanie Zamawiającemu, aby ten sformułował sposób oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu opisanego w Sekcji III.2.3. Kwalifikacje techniczne pkt 2 lit. b)

„Potencjał kadrowy" dla Części nr 1 ppkt 2 Ogłoszenia o zamówieniu (str. 21 ogłoszenia o zamówieniu), w następujący sposób:

„2) osoba proponowana do pełnienia funkcji Kierownika Budowy (1 osoba) Minimum 36 miesięcy doświadczenia przy realizacji 1 lub 2 lub 3 zadań obejmujących budowę lub przebudowę dróg lub ulic klasy min. GP o wartości robót co najmniej 400 mln PLN brutto każde na stanowisku/stanowiskach:

- Kierownika Budowy lub
- Kierownika Robót Drogowych dla odcinka o długości min. 10 km lub
- Kierownika Robót Mostowych przy realizacji robót polegających na budowie lub przebudowie obiektów mostowych na wskazanych zadaniach wykonanych dowolną metodą, o rozpiętości teoretycznej najdłuższego przęsła co najmniej 40 m"

3) Nakazanie Zamawiającemu, aby ten sformułował sposób oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu opisanego w Sekcji III.2.3. Kwalifikacje techniczne pkt 2

lit. b) „Potencjał kadrowy" dla Części nr 1 ppkt 4) Ogłoszenia o zamówieniu (str. 22 ogłoszenia o zamówieniu), w następujący sposób:

„4) osoba proponowana do pełnienia funkcji Kierownika Robót Mostowych wymagana liczba osób: 3. Doświadczenie zawodowe: Minimum 24 miesiące doświadczenia przy realizacji 1 lub 2 zadań obejmujących budowę lub przebudowę lub nadzór nad budową lub przebudową łącznie min. 12 obiektów mostowych o dowolnej konstrukcji i obciążaniu dla klasy A w tym:

- a) 1 osoba - 3 obiektów o rozpiętości teoretycznej najdłuższego przęsła co najmniej 20 m lub długości obiektu co najmniej 50 m,
- b) 1 osoba - 1 obiektu o rozpiętości teoretycznej najdłuższego przęsła co najmniej 40 m wykonywanego metodą nasuwania podłużnego,
- c) 1 osoba - 1 obiektu o rozpiętości teoretycznej najdłuższego przęsła co najmniej 90 m na stanowisku/stanowiskach

Kierownika Budowy lub

Kierownika Robót Mostowych lub

Inspektora Nadzoru Robót Mostowych"

4) Nakazanie Zamawiającemu, aby ten zastąpił dotychczasowy sposób oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności ekonomicznej i finansowej, opisanego w Sekcji 111,2.2) Zdolność ekonomiczna i finansowa dla Części nr 1 i Części nr 2 ppkt 1.1) ogłoszenia o zamówieniu (str. 16 ogłoszenia o zamówieniu), opisany w następujący sposób:

„1.1) Wykonawca musi wykazać średni roczny przychód za ostatnie trzy lata obrotowe, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, za ten okres (na podstawie „Rachunku zysków i strat" pozycja „Przychód netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów" lub

„Przychód netto ze sprzedaży i zrównane z nimi”) w wysokości nie mniejszej niż 460 mln PLN” na sposób oceny spełnienia warunku udziału, w którym zamiast badania przychodu ze sprzedaży o określonej wysokości będzie on poddawał weryfikacji wskaźniki ekonomiczne takie jak:

- wskaźnik płynności finansowej w każdym z ostatnich np. dwóch lat na poziomie nie mniejszym od 1,1 lub

- wskaźnik płynności szybki na poziomie nie mniejszym od 1,0

ewentualnie zmniejszenie wielkości średniorocznego przychodu za ostatnie trzy lata obrotowe (Przychód netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów” lub „Przychód netto ze sprzedaży i zrównane z nimi”) do wysokości nie mniejszej niż 340 mta PLN

Ponadto Odwołujący wniósł o:

1) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wymienionych w uzasadnieniu odwołania, jak również dokumentów, które zostaną przedłożone na rozprawie;

2) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu budownictwa mostowego na okoliczność wykazania, że doświadczenie w budowaniu obiektów mostowych metodą nasuwania podłużnego, jest tożsame z doświadczeniem w budowie obiektów mostowych wykonywanych inną metodą np. metodą betonowania nawisowego, czy metodą betonu sprężonego, jak również, że doświadczenie w budowie obiektów mostowych o długości całkowitej 400 m, jest tożsame z doświadczeniem w budowie obiektów mostowych o długości całkowitej 500 m, jak również, że doświadczenie w budowie obiektu mostowego o rozpiętości teoretycznej najdłuższego przęsła 90 m, jest to tożsame z doświadczeniem w budowie obiektu mostowego o rozpiętości teoretycznej najdłuższego przęsła 100 m.

oraz

3) zasądzenie kosztów postępowania wedle spisu kosztów, który zostanie przedłożony na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść ogłoszenia o zamówieniu, jak również oświadczenia i stanowiska stron złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie, wobec nie stwierdzenia na posiedzeniu niejawnym braków formalnych oraz w związku z uiszczeniem przez Odwołującego wpisu, podlega rozpoznaniu.

Ponadto Izba ustaliła, że Odwołujący przekazał Zamawiającemu kopię niniejszego odwołania.

Izba ustaliła również, że wezwanie do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym miało miejsce w dniu 12 września 2014 r.

Następnie Izba ustaliła, że do niniejszego postępowania po stronie Zamawiającego bądź Odwołującego nie zgłosił – w terminie przewidzianym w ustawie – żaden wykonawca.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest: „Budowa drogi S-7 Gdańsk (A-I) - Elbląg (S-22) ODC. Koszwały (DK NR 7, W. Koszwały) - Elbląg (z węzłem Kazimierzowo) z podziałem na 2 Części. Część nr 1: Budowa drogi S-7 Gdańsk (A-I) - Elbląg (S-22) ode. Koszwały (dk nr 7, w. Koszwały) -Elbląg (z węzłem Kazimierzowo). Zadanie 1: Koszwały - Nowy Dwór Gdański; Część nr 2: Budowa drogi S-7 Gdańsk (A-I) - Elbląg (S-22) ode. Koszwały (dk nr 7, w. Koszwały) -Elbląg (z węzłem Kazimierzowo). Zadanie 2: Nowy Dwór Gdański - Kazimierzowo.”

Ogłoszenie o zamówieniu zawierało m. in. następujące postanowienia dotyczące:

1) sposobu oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot. wiedzy i doświadczenia, opisanego w Sekcji III.2.3) Kwalifikacje techniczne ppkt 1) dla Części nr 1 lit. b) tiret trzeci (str. 19 Ogłoszenia o zamówieniu), w następujący sposób:

„- 1 obiektu o rozpiętości teoretycznej najdłuższego przęsła co najmniej 100 m wykonanego metodą betonowania nawisowego lub 1 obiektu wykonanego z betonu sprężonego o rozpiętości i wysokości przęsła co najmniej 100 m i długości całkowitej co najmniej 500 m budowanego nad rzeką żeglowną ”;

„2) osoba proponowana do pełnienia funkcji Kierownika Budowy (1 osoba) Minimum 36 miesięcy doświadczenia przy realizacji 1 lub 2 lub 3 zadań obejmujących budowę lub przebudowę dróg lub ulic klasy min. GP o wartości robót co najmniej 400 mln PLN brutto każde na stanowisku/stanowiskach:

- Kierownika Budowy lub

- Kierownika Robót Drogowych dla odcinka o długości min. 10 km ”

„4) osoba proponowana do pełnienia funkcji Kierownika Robót Mostowych wymagana liczba osób: 3. Doświadczenie zawodowe: Minimum 24 miesiące doświadczenia przy realizacji 1 lub 2 zadań obejmujących budowę lub przebudowę lub nadzór nad budową lub przebudową łącznie min. 12 obiektów mostowych o dowolnej konstrukcji i obciążaniu dla klasy A w tym:

a) 1 osoba — 3 obiektów o rozpiętości teoretycznej najdłuższego przęsła co najmniej 20 m

lub długości obiektu co najmniej 50 m,

b) 1 osoba — 1 obiektu o rozpiętości teoretycznej najdłuższego przęsła co najmniej 40 m wykonywanego metodą nasuwania podłużnego,

c) 1 osoba — 1 obiektu o rozpiętości teoretycznej najdłuższego przęsła co najmniej 100 m wykonanego metodę betonowania nawisowego na stanowisku/stanowiskach

- Kierownika Budowy lub

- Kierownika Robót Mostowych lub

- Inspektora Nadzoru Robót Mostowych "

„1.1) Wykonawca musi wykazać średni roczny przychód za ostatnie trzy lata obrotowe, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, za ten okres (na podstawie „Rachunku zyskowi strat” pozycja „Przychód netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów” lub „Przychód netto ze sprzedaży i zrównane z nimi”) w wysokości nie mniejszej niż 460 mln PLN”.

Postanowienia ogłoszenia o zamówieniu stały się przedmiotem odwołania wniesionego w dniu 12 września 2014 r. przez wykonawcę Energopol-Szczecin z siedzibą w Szczecinie.

Po wpłynięciu odwołania do Krajowej izby Odwoławczej Zamawiający dokonał zmiany treści Ogłoszenia o zamówieniu, w zakresie oceny sposobu spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia - „Kierownik Budowy”, opisanego dla Części nr 1 i nr 2 w pkt 1.2)b) ppkt 2) Sekcji III.2.3) „*Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów*”.

Zamawiający dokonał również sprostowania treści ogłoszenia o zamówieniu wraz z dowodem potwierdzającym przekazanie do publikacji w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej. Treść zmian została także przekazana wszystkim zainteresowanym Wykonawcom oraz zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę stanowiska i oświadczenia Stron złożone ustnie do protokołu. Izba dopuściła dowody złożone przez Strony – pismo z dnia 23 września 2014 r. – Transprojekt Gdańsk Sp. z o.o., opinia Politechniki Gdańskiej – pismo z dnia 22 września 2014 r. (złożone przez

Zamawiającego), zdjęcia – ich wydruki, oraz Informacja o wyniku kontroli (złożone przez Odwołującego).

Należy zgodzić się z Zamawiającym – że w treści ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający opisał szczegółowo sposób oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu. Ustawodawca pozostawił Zamawiającym możliwość formułowania na jego podstawie skonkretyzowanych, dostosowanych do przedmiotu zamówienia minimalnych standardów, jakie winni spełniać wykonawcy starający się o udzielenie zamówienia publicznego – co Zamawiający w niniejszym stanie faktycznym uczynił. Jak wynika z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej warunki udziału w postępowaniu mają na celu ograniczenie ryzyka wyboru wykonawcy niezdolnego do wykonania zamówienia publicznego lub w stosunku do którego, ze względu na sytuację podmiotową zachodzi prawdopodobieństwo nienależytego wykonania zamówienia. Zamawiający formułując warunki udziału w postępowaniu, ma obowiązek uwzględnić charakter przedmiotu zamówienia i osiągnięcie celu gospodarczego przedsięwzięcia tak, aby w wyniku realizacji zamówienia uzyskać produkt wysokiej jakości. Nie ulega zatem wątpliwości, że obowiązkiem Zamawiającego jest zatem stworzenie takiego opisu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, by w kręgu podmiotów ubiegających się o możliwość realizacji przedmiotu zamówienia znaleźli się wyłącznie tacy Wykonawcy, którzy gwarantują rzetelne, terminowe i zgodne z prawem wykonanie zamówienia.

Zamawiający wskazał, że kwestionowane przez Odwołującego wymagania postawione Wykonawcom w zakresie wiedzy i doświadczenia, opisanego w pkt. III.2.3 Kwalifikacje techniczne ppkt 1) dla Części nr 1 lit. b) tiret trzeci Ogłoszenia o zamówieniu (str. 19 Ogłoszenia o zamówieniu) w brzmieniu:

„- 1 obiektu o rozpiętości teoretycznej najdłuższego przęsła co najmniej 100 m wykonanego metodą betonowania nawisowego lub 1 obiektu wykonanego z betonu sprężonego o rozpiętości najdłuższego przęsła co najmniej 100 m i długości całkowitej co najmniej 500 m budowanego nad rzeką żeglowną”

oraz dotyczące dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, opisanego w pkt. III.2.3 Kwalifikacje techniczne pkt 2 lit. b) „Potencjał kadrowy” dla Części nr 1 ppkt 4) Ogłoszenia o zamówieniu (str. 22 Ogłoszenia o zamówieniu) w brzmieniu:

*„4) osoba proponowana do pełnienia funkcji Kierownika Robót Mostowych
wymagana liczba osób: 3*

Doświadczenie zawodowe:

Minimum 24 miesiące doświadczenia przy realizacji 1 lub 2 zadań obejmujących budowę lub przebudowę lub nadzór nad budową lub przebudową łącznie min. 12 obiektów mostowych o dowolnej konstrukcji i obciążeniu dla klasy A w tym:

a) 1 osoba - 3 obiektów o rozpiętości teoretycznej najdłuższego przęsła co najmniej 20 m lub długości obiektu co najmniej 50 m,

b) 1 osoba - 1 obiektu o rozpiętości teoretycznej najdłuższego przęsła co najmniej 40 m wykonanego metodą nasuwania podłużnego,

c) 1 osoba - 1 obiektu o rozpiętości teoretycznej najdłuższego przęsła co najmniej 100 m wykonanego metodą betonowania nawisowego

na stanowisku/stanowiskach:

Kierownika Budowy

lub

Kierownika Robót Mostowych

lub

Inspektora Nadzoru Robót Mostowych"

zostały sformułowane w oparciu o charakter przedmiotu zamówienia, są z nim ściśle powiązane i jednocześnie uwzględniają parametry techniczne (rodzaj konstrukcji, rozpiętości przęseł, technologię wykonania) i zakres rzeczowo-finansowy.

Zdaniem Zamawiającego, przy określaniu wymagań dla Wykonawcy mającego zrealizować w sumie:

a) dla Części 1: 23 obiekty mostowe o klasie obciążeń A i łącznej długości 2.224 m,

b) dla Części 2: 28 obiektów mostowych o klasie obciążeń A i łącznej długości 2.068 m,

w tym m.in. znajdujących się na ścieżce krytycznej realizacji całego przedsięwzięcia, dwóch 12-przęsłowych mostów (w Części 1) z betonu sprężonego, każdy o długości całkowitej 929,7 m, o rozpiętości najdłuższych przęseł wynoszących 130 m, zaprojektowanych i wymagających realizacji jedynie w technologii betonowania nawisowego (jedynie - z powodu ostatecznie przyjętych rozwiązań konstrukcyjnych, wymagań/ograniczeń środowiskowych, wymagań zachowania skrajni żeglugowej w trakcie robót itp.), biorąc pod uwagę kilka ostatnich (i to tylko krajowych) zrealizowanych inwestycji drogowo-mostowych, w tym m.in. budowę:

■ Mostu przez rzekę Odrę w Brzegu Dolnym w ciągu Autostradowej Obwodnicy Wrocławia - ukończony w 2013

(rozpiętość przęseł zrealizowanych w technologii nawisowej: 75,0+2x140,0+75,0m)

■ Mostu nad Odrą w Ciechanowie - ukończony w 2012 r.

(rozpiętość przęseł zrealizowanych w technologii nawisowej: 64,6+110,8+64,6m) «

- Mostu M-4 przez Odrę w Kędzierzynie Koźlu - ukończony w 2010 r.
(rozpiętość przęseł zrealizowanych w technologii nawisowej: 75,0+140,0+75,0m)
- Mostu przez Wisłę w Toruniu w ciągu autostrady A1 - ukończony w 2011 r.
(rozpiętość przęseł zrealizowanych w technologii nawisowej: 73,0+3x130,0+73,0m)
- Mostu przez Odrę w Kamieńcu Wrocławskim w ciągu DW455 - ukończony w 2011 r.
(rozpiętość przęseł zrealizowanych w technologii nawisowej: 62,0 + 120,0+62,0m),
- Dwóch mostów przez Wisłę w Grudziądzu w ciągu autostrady A1 - ukończony w 2011 r.
(rozpiętość przęseł zrealizowanych w technologii nawisowej: 110,0+180,0+110,0m),
- Mostu przez Bug w Wyszakowie - ukończony w 2008 r.
(rozpiętość przęseł zrealizowanych w technologii nawisowej: 80,0+136,0+80,0m)
- Mostu Milenijnego we Wrocławiu -most główny - ukończony w 2004 r. -ukończony w 2004 r.
(rozpiętość przęseł zrealizowanych w technologii nawisowej: 68,5+153,0+68,5m)
- Dwóch mostów Milenijnych we Wrocławiu - mosty nad zimowiskiem barek -ukończone w 2004 r.
(rozpiętość przęseł zrealizowanych w technologii nawisowej: 67,0+126,0+67,0m)
- Mostu Zwierzynieckiego w Krakowie - ukończone w 2001 r.
(rozpiętość przęseł zrealizowanych w technologii nawisowej: 12,0+132,0+12,0m)
- Mostu przez Odrę w ciągu Obwodnicy Północnej Opola ukończony w 1999 r.
(rozpiętość przęseł zrealizowanych w technologii nawisowej: 55,0+100,0+55,0m),
- » Mostu przez Wisłę w Toruniu w ciągu autostrady A1 ukończony w 1998 r.
(rozpiętość przęseł zrealizowanych w technologii nawisowej: 73,0+3x130,0+73,0m)

można było sformułować ostrzejsze wymagania, zważywszy na liczne krajowe i europejskie realizacje obiektów o parametrach tożsamyh lub nawet znacznie przewyższających parametry posiadane przez obiekty będące przedmiotem zamówienia, tj. obiekty, od sprawnej realizacji których w dużej mierze zależy powodzenie całego przedsięwzięcia inwestycyjnego o tak znacznej skali i wartości.

Ponadto – jak wskazał Zamawiający - ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, w efekcie czego również wykonawcy zagraniczni mogli być zainteresowani uzyskaniem przedmiotowego zamówienia publicznego.

Zamawiający odpierając zarzuty wskazał – co zostało uwzględnione przez Krajową Izbę Odwoławczą – że, ponad osiemdziesięcioletnia znajomość technologii betonowania nawisowego w budownictwie mostowym [pierwszym przypadkiem zastosowania metody nawisowej przy budowie mostów z betonu była realizacja mostu już w roku 1930 (most przez

Rio Peixe w Brazylii), gdzie wykonano wspornikowo przęsło środkowe o rozpiętości 68,0 m, a pierwszy obiekt zrealizowany w tej technologii o długości przęsła przekraczającej 100 m wykonany został już w roku 1953 (most w Wormacji)], liczna grupa Wykonawców realizujących podobne przedsięwzięcia na rynku zarówno krajowym jak i europejskim oraz jednocześnie zupełnie odbiegająca od innych rozwiązań konstrukcyjno-technologicznych specyfika wznoszenia obiektów mostowych metodą betonowania nawisowego, zdaniem Zamawiającego nie tylko powinny upoważniać, lecz nakazywać odpowiedzialnym Zamawiającym (zwłaszcza dysponującym środkami publicznymi) formułować odpowiednie warunki, których spełnienie dopuści do udziału w postępowaniu przetargowym (a zwłaszcza - w dalszym jego etapie, w którym jedynymi kryteriami wyboru będą już tylko cena, okres realizacji zadania oraz długość okresu gwarancji) jedynie Wykonawców odpowiednio doświadczonych, przygotowanych kadrowo, finansowo i logistycznie, znających i potrafiących wykorzystać zalety i zminimalizować zagrożenia związane ze wznoszeniem obiektów w technologii betonowania nawisowego, umiejących oszacować ryzyko oraz - co bardzo istotne z uwagi na porównywalność ofert -właściwie wycenić roboty budowlane.

Zamawiający wskazał również, że przewidziane do opracowania przez wykonawcę na etapie realizacji robót projekty technologiczne mostów wykonywanych metodą nawisową są znacznie trudniejsze i zdecydowanie bardziej pracochłonne niż projekty dla podobnych obiektów ale realizowanych inną metodą (nasuwania podłużnego, rusztowania przestawnego czy rusztowań tradycyjnych). Ponadto według Zamawiającego trzeba rozpatrzyć wielką liczbę faz budowy, i przeprowadzić wnikliwą analizę deformacji konstrukcji. Naprężenia i deformacje muszą być sprawdzone dla każdego stadium budowy i każdego przekroju, a stany te ulegają zmianie z dodaniem każdego nowego segmentu, których liczba w przypadku obiektu o parametrach takich jak w zamówieniu może się wahać od 50 do 70. Każda faza budowy to zmiana liczby kabli sprężających, warunków obciążenia, konieczność uwzględnienia odkształceń reologicznych itp. Bezwzględnie wymagana od Wykonawcy analiza spodziewanych deformacji musi bowiem prowadzić w konsekwencji do określenia wymaganego usytuowania wysokościowego każdego segmentu w chwili wykonywania i ustalenia zakresu zabiegów technologicznych, niezbędnych dla doprowadzenia konstrukcji nośnej do właściwego położenia. Sprawdzenie stateczności konstrukcji we wszystkich fazach montażowych stanowi w metodzie nawisowej niezwykle istotny (a nie występujący w innych technologiach) element niezbędnej analizy.

Zatem należało zgodzić się z Zamawiającym, iż skomplikowanie ustroju konstrukcji nośnej, a zwłaszcza zmienność jego przekroju w przestrzeni i czasie przy ilości faz montażowych powoduje, że analizy statyczne stanowiące element projektu technologicznego

powinny być wykonywane przez Wykonawców posiadających doświadczenie w realizacji podobnych obiektów.

Dodatkowo – co również jest uzasadnione - Zamawiający mając na uwadze argumenty techniczne przedstawione powyżej bezwzględnie wymagał, by osoba wyznaczona do pełnienia funkcji Kierownika Robót Mostowych posiadała doświadczenie przy realizacji obiektu/obiektów metodą betonowania nawisowego. Warunek postawiony przez Zamawiającego dla *Kierownika Robót Mostowych „...1 obiekt o rozpiętości teoretycznej najdłuższego przęsła co najmniej 100 m wykonanego metodą betonowania nawisowego”* ma zapewnić kierowanie budową dwu kluczowych obiektów mostowych na rzece Wiśle (Część 1), przez osobę doświadczoną w budowie obiektu/obiektów tą konkretną technologią i możliwie najwyższych kwalifikacjach zawodowych. Personel Wykonawcy o takim doświadczeniu jest niezbędny dla zrealizowania tak skomplikowanych obiektów mostowych zgodnie z wszystkimi uwarunkowaniami techniczno-sytuacyjno-środowiskowymi i z założonym, napiętym harmonogramem. Zgodzić należy się, że od doświadczonego Kierownika Robót Mostowych zależy profesjonalizm, organizacja i właściwy przebieg procesu budowlanego danych obiektów. Obsadzając funkcję Kierownika Robót Mostowych osobą o profilu wskazanym powyżej, wystarczy, jeśli Wykonawca będzie legitymował się doświadczeniem w budowie obiektu o parametrach podobnych do zaprojektowanego mostu i konstrukcji z betonu sprężonego. Zamawiający analizując zrealizowane w ostatnich kilku latach inwestycje drogowo-mostowe, stworzył listę obiektów spełniających ten warunek – powyższe spełniają m.in. następujące obiekty:

- Most przez Wisłę w Kwidzynie (rozpiętość najdłuższych przęseł $L_t = 204$ m, długość całkowita przeprawy $L_c = 808,4$ m) « Most przez Odrę w Radoszycach (rozpiętość najdłuższego przęsła $L_t = 110,8$ m, długość całkowita przeprawy $L_c = 525,5$ m) ■ Most przez Dunajec w Tarnowie w ciągu autostrady A4 (rozpiętość najdłuższego przęsła $L_t = 110$ m, długość całkowita przeprawy $L_c = 604,0$ m) »
- Most Rędziński przez Odrę we Wrocławiu w ciągu autostrady A8 (rozpiętość najdłuższych przęseł $L_t = 2 \times 256$ m, długość całkowita przeprawy $L_c = 612,0$ m).

Wobec powyższego trudno zarzucić Zamawiającemu naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji. Zamawiający podkreślił, że celem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców nie jest uzyskanie produktu o możliwie niskim standardzie, po to, aby zrealizować ją mógł możliwie najszerszy krąg wykonawców, ale

dopuszczenie do realizacji zamówienia wykonawców zdolnych do jego wykonania, na równych zasadach.

Zatem zmiana treści ogłoszenia na taką, o jaką wnosił Odwołujący, uniemożliwiłoby Zamawiającemu zapewnienie wyboru Wykonawcy gwarantującego wykonanie prac w sposób odpowiadający uzasadnionym potrzebom Zamawiającego. Dodatkowo, rezygnacja z warunków postawionych Wykonawcy oraz osobie skierowanej do pełnienia funkcji Kierownika robót mostowych, przy jednoczesnych, skomplikowanych uwarunkowaniach techniczno-sytuacyjno-środowiskowych (betonowanie nawisowe, rzeka Wisła, okresy ochronne ptaków i ryb ograniczające czas realizacji robót w korycie rzeki Wisły do kilku miesięcy w roku, brak możliwości budowy podpór tymczasowych w rzece itp.) mogłyby doprowadzić do sytuacji, w której realizacja zamówienia zgodnie z założonym, napiętym harmonogramem, zostałaby obciążona ogromnym ryzykiem.

Zgodzić również należy się z Zamawiającym, że sposób oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu nie musi umożliwiać jego realizacji przez każdego zainteresowanego Wykonawcę. Nawet określenie takich warunków udziału w postępowaniu, które prowadzić mogą do wykluczenia z udziału w postępowaniu któregoś z Wykonawców, nie stanowi automatycznie podstawy przyznania, że nastąpiło naruszenie art. 7 ustawy Pzp. Zasada zachowania uczciwej konkurencji nie gwarantuje każdemu Wykonawcy udziału we wszystkich postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Dlatego nie sposób określić takich warunków udziału w postępowaniu, które odpowiadałyby wszystkim wykonawcom funkcjonującym na danym rynku. W każdym postępowaniu będą Wykonawcy, którzy w związku z cechami podmiotowymi lub profilem oferty nie będą w stanie konkurować o uzyskanie zamówienia lub ich szanse w postępowaniu będą relatywnie mniejsze.

Wobec przedstawionej przez Zamawiającego argumentacji – jednocześnie wobec braku argumentów i dowodów przeciwnych - należało zgodzić się że tak określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu nie są dyskryminujące i nie naruszają przepisów ustawy Pzp.

Należy pamiętać, że indywidualny charakter wybranych inwestycji drogowych lub mostowych, często decyduje o tym, że nawet bogate doświadczenie zawodowe zdobyte przez wykonawcę, może być niewystarczające na etapie realizacji innego, bardziej złożonego zamówienia. A zatem, przy opisie warunku posiadania odpowiedniej wiedzy i doświadczenia Wykonawcy oraz praktyki zawodowej, Zamawiający nie tylko mógł, ale musiał wziąć pod uwagę konstrukcję mostu, długość przęsła oraz technologię jego wykonania.

Zgodzić należy się z twierdzeniem, że Ustawodawca wyraźnie określił w art. 22 ust 1 pkt 3 ustawy Pzp, że Zamawiający powinni stawiać potencjałowi kadrowemu takie wymagania, które zagwarantują, że zamówienie zostanie nie tylko powierzone osobom kompetentnym, ale także ukończone zgodnie z zasadami sztuki budowlanej.

Jak wskazał Zamawiający, w przypadku Wykonawców oraz osób o doświadczeniu zaproponowanym przez Odwołującego, Zamawiający nie posiadałby takiej gwarancji. Ograniczając Zamawiającemu możliwość decydowania o tym, jakie kwalifikacje i doświadczenie powinny posiadać Wykonawcy oraz ich personel, który będzie kierował pracami przy wykonywaniu tak priorytetowych inwestycji jak budowa dwóch mostów przez rzekę Wisłę w Kieźmarcu w ciągu drogi ekspresowej S7, pozbawiano by go możliwości sprawnego i skutecznego uzyskania efektów powierzonych wykonawcy zadań.

Zatem biorąc pod uwagę treść odwołania oraz przytoczone argumenty, należało również ten zarzut uznać za niezasadny.

Co do zarzutu dotyczącego sformułowanego sposobu oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu opisanego w Sekcji III.2.3. Kwalifikacje techniczne pkt 2 lit. b) „Potencjał kadrowy” dla Części nr 1 ppkt 2 Ogłoszenia o zamówieniu (str. 21 Ogłoszenia o zamówieniu):

„2) osoba proponowana do pełnienia funkcji Kierownika Budowy (1 osoba) Minimum 36 miesięcy doświadczenia przy realizacji 1 lub 2 lub 3 zadań obejmujących budowę lub przebudowę dróg lub ulic klasy min. GP o wartości robót co najmniej 400 mln PLN brutto każde na stanowisku/stanowiskach:

- *Kierownika Budowy lub*
- *Kierownika Robót Drogowych dla odcinka długości min. 10 km lub*
- *Kierownika Robót Mostowych przy realizacji robót polegających na budowie lub przebudowie obiektów mostowych na wskazanych zadaniach wykonanych dowolną metodą, o rozpiętości teoretycznej najdłuższego przęsła co najmniej 40 m”*

Zamawiający po przeanalizowaniu żądania Odwołującego w celu umożliwienia wykazania się wykonawcom osobami posiadającymi kwalifikacje i doświadczenie nabyte przy pełnieniu funkcji Kierownika Robót Mostowych dokonał modyfikacji postawionego warunku poprzez: *Dla Części nr 1: 2) osoba proponowana do pełnienia funkcji Kierownika Budowy*

Wymagana liczba osób: 1;

Doświadczenie zawodowe:

Minimum **36 miesięcy** doświadczenia przy realizacji 1 lub 2 lub 3 zadań obejmujących budowę lub przebudowę dróg lub ulic klasy min. GP o wartości robót co najmniej **400 min** PLN brutto każde na stanowisku/stanowiskach:

Kierownika Budowy.

lub

Kierownika Robót Drogowych dla odcinka o długości min. 10 km

lub

Kierownika Robót Mostowych dla łącznie min. 12 obiektów mostowych o dowolnej konstrukcji i obciążeniu dla klasy A w tym 3 obiektów o rozpiętości teoretycznej najdłuższego przęsła co najmniej 20 m lub długości obiektu co najmniej 50 m,

Dla Części nr 2:

2) osoba proponowana do pełnienia funkcji **Kierownika Budowy** Wymagana liczba osób: 1;

Doświadczenie zawodowe:

Minimum **36 miesięcy** doświadczenia przy realizacji 1 lub 2 lub 3 zadań obejmujących budowę lub przebudowę dróg lub ulic klasy min. GP o wartości robót co najmniej **400 min** PLN brutto każde na stanowisku/stanowiskach: Kierownika Budowy. lub

Kierownika Robót Drogowych dla odcinka o długości min. 10 km lub

Kierownika Robót Mostowych dla łącznie min. 11 obiektów mostowych o dowolnej konstrukcji i obciążeniu dla klasy A w tym 3 obiektów o rozpiętości teoretycznej najdłuższego przęsła co najmniej 20 m lub długości obiektu co najmniej 50 m.

Zatem powyższe nie jest przedmiotem rozstrzygnięcia przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Co do zarzutu dotyczącego warunku opisanego w Sekcji III.2.2) Zdolność ekonomiczna i finansowa dla Części nr 1 i Części nr 2 ppkt 1.1) Ogłoszenia o zamówieniu (str. 16 Ogłoszenia o zamówieniu):

„1.1) Wykonawca musi wykazać średni roczny przychód za ostatnie trzy lata obrotowe, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, za ten okres (na podstawie „Rachunku zysków i strat” pozycja „Przychód netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów” lub „Przychód netto ze sprzedaży i zrównane z nimi”) w wysokości nie mniejszej niż 460 min PLN”

Na sposób oceny spełnienia warunku udziału, w którym zamiast badania przychodu ze sprzedaży o określonej wysokości będzie on poddawał weryfikacji wskaźniki ekonomiczne takie jak:

- wskaźnik płynności finansowej w każdym z ostatnich np. dwóch lat na poziomie nie mniejszym od 1,1 lub
 - wskaźnik płynności szybki na poziomie nie mniejszym od 1,0
- ewentualnie zmniejszenie wielkości średniorocznego przychodu za ostatnie trzy lata obrotowe (Przychód netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów" lub „Przychód netto ze sprzedaży i zrównanie z nimi") do wysokości nie mniejszej niż 340 mln PLN".

Zamawiający również odparł argumentację przedstawioną przez Odwołującego w treści odwołania.

Jak wskazał Zamawiający - co również zostało uwzględnione przez Krajową Izbę Odwoławczą - żądanie dokumentów potwierdzających określoną sytuację ekonomiczną wykonawcy może dotyczyć potwierdzania warunku przychodów na odpowiednim poziomie. Nie ulega wątpliwości, że Zamawiający będący inwestorem danego przedsięwzięcia decyduje, mając na uwadze akceptowalny przez siebie poziom ryzyka przy wykonywaniu zamówienia oraz jego specyfikę, jakie wskaźniki będzie badał (dopuszczone obowiązującymi przepisami prawa) przy ocenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Obowiązujące *Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz. U. z 2013 r. poz. 231) uprawnia Zamawiającego do oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu przez pryzmat wskaźników finansowych. Wskaźniki finansowe to przede wszystkim wielkość przychodów ze sprzedaży produktów, usług, towarów i z innych tytułów. Wskaźniki te mają charakter statyczny i porównanie ich zmienności na przestrzeni lat pozwala na obserwację trendu rozwoju przedsiębiorstwa w opisywanym wskaźnikiem obszarze. Wobec powyższego wymóg średniorocznego przychodu za ostatnie trzy lata obrotowe na odpowiednim poziomie jest w pełni uzasadniony i uprawniony.

Zamawiający wskazał dodatkowo, iż wielkość przychodów wyraża efekty działania podmiotu na rynku i jego pozycję, przy czym oczywiście ten wymóg musi być skorelowany ze skalą zamówienia (proporcjonalny do przedmiotu zamówienia). Ponadto również zgodnie z sugestiami ekspertów Banku Światowego, aby uznać podmiot za zdolny do realizacji danego zamówienia, należy przyjąć, że jego sprzedaż netto musi być dwukrotnie większa od wartości planowanej inwestycji, jeśli jej realizacja trwa jeden rok. Każdy poważny kryzys ekonomiczny pogarszający sytuację podmiotów gospodarczych na rynku stanowi także poważną przesłankę dokumentowania i opisywania warunków ekonomiczno-finansowych w taki sposób, by zabezpieczyć interesy zamawiającego (zob. Bednarczyk *Wiarygodność*

ekonomiczna..., s. 15). Również bogate orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej potwierdza uprawnienie Zamawiającego do określania warunku udziału w postępowaniu poprzez wykazanie przychodów rocznych na poziomie zbliżonym do wartości szacunkowej zamówienia (wyrok z 20 sierpnia 2010 r. sygn. KIO/UZP 1656/10; uchwała z dnia 17 maja 2011 r. sygn. KIO/KD 38/11; wyrok z dnia 3 października 2012 r. sygn. KIO 1986/12; uchwała z dnia 11 marca 2014 r. sygn. KIO/KU 18/14).

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym Zamawiający określił wymaganą wielkość średniorocznego przychodu za ostatnie trzy lata obrotowe w korelacji z wartością szacunkową zamówienia.

Dodatkowo Zamawiający wskazał, że taka metoda ustalania wartości wymaganego średniorocznego przychodu za ostatnie trzy lata obrotowe stosowana jest od wielu lat we wszystkich szesnastu oddziałach GDDKiA zlecających roboty budowlane w branży drogowo-mostowej. W przypadku wielu zamówień Odwołujący przystępował do postępowania, nie kwestionując poziomu wymaganego średniorocznego przychodu za ostatnie trzy lata obrotowe a tym samym sposobu jego wyliczenia.

Zatem zarzut Odwołującego o wygórowaniu wymaganej wielkości średniorocznego przychodu za ostatnie trzy lata obrotowe należy uznać za chybiony. Rolą Zamawiającego nie jest dostosowywanie warunków udziału w postępowaniu do poszczególnych Wykonawców, lecz określanie ich w taki sposób, aby były one proporcjonalne do skali planowanej inwestycji.

Mając powyższe na uwadze należało również ten zarzut uznać za chybiony.

Odnosząc się do złożonych przez strony dowodów należy wskazać, że przedłożona Informacja o wyniku kontroli innego Zamawiającego oraz innej inwestycji, zaś złożone przez Odwołującego zdjęcia nie wskazują na konkretne okoliczności, w szczególności nie potwierdzają, że warunki zostały postawione w sposób wygórowany a Zamawiający naruszył podstawowe zasady ustawy Prawo zamówień publicznych.

Co do złożonych przez Zamawiającego opinii należy wskazać, że powyższe opinie sporządzone na zlecenie Zamawiającego nie podlegają ocenie jako dowód z opinii biegłego, a jedynie mogą być potraktowane przez Izbę jako część argumentacji faktycznej i prawnej przytaczanej przez strony. Opinie takie jako dokument prywatny stanowią jedynie dowód tego, że osoba, która je podpisała wyraziła zawarty w niej pogląd, nie korzystają natomiast z

domniemania zgodności z prawdą zawartych w niej twierdzeń (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 8 czerwca 2001 r., sygn. akt I PKN 468/00, oraz wyrok z dnia 15 stycznia 2010 r., sygn. akt I CSK 199/09).

W konsekwencji mając na względzie wszystkie okoliczności niniejszej sprawy oraz przedstawioną argumentację, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 192 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....