

WYROK
z dnia 30 września 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 30 września 2014 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 września 2014 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie - **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Drogowo-Budowlane Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Usług Miejskich „PUM” Sp. z o.o., ul. Cegielniana 4, 86-300 Grudziądz** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bydgoszczy, ul. Fordońska 6, 85-950 Bydgoszcz,**

przy udziale wykonawcy: **Trans-Masz Przedsiębiorstwo Transportu i Maszyn Drogowych SA, ul. Na Grobli 4, 73-110 Stargard Szczeciński** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. **oddala odwołanie,**
2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie - **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Drogowo-Budowlane Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Usług Miejskich „PUM” Sp. z o.o., ul. Cegielniana 4, 86-300 Grudziądz, i:**
 - 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie – **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo**

Drogowo-Budowlane Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Usług Miejskich „PUM” Sp. z o.o., ul. Cegielniana 4, 86-300 Grudziądz tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Bydgoszczy**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bydgoszczy prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Wykonywanie usług związanych z zimowym utrzymaniem dróg krajowych administrowanych przez GDDKiA Oddział w Bydgoszczy na terenie województwa kujawsko-pomorskiego w sezonach 2014/2015, 2015/2016, 2016/2017, 2017/2018 z podziałem na części: Część nr 1 – Rejon w Świeciu, Część nr 2 – Rejon w Toruniu.” Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 czerwca 2014 r. pod nr 2014/S 115-203037.

Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Drogowo-Budowlane Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Usług Miejskich „PUM” Sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu wniosło odwołanie wobec czynności polegającej na wyborze oferty Trans-Masz Przedsiębiorstwo Transportu i Maszyn Drogowych S.A. w Stargardzie Szczecińskim, jako najkorzystniejszej w Części nr 2 zamówienia. Odwołujący zarzucił brak w ofercie ww. wykonawcy, pomimo jej uzupełnienia - wymaganych w SIWZ dokumentów: tj.

- wskazania podwykonawców, pomimo zaznaczenia, że oferta w 98% wykonana zostanie przez podwykonawców,
- oświadczenia podwykonawców składanego w trybie art. 26 ust. 2b Pzp,
- oświadczenia podwykonawców, że nie podlegają wykluczeniu z postępowania,
- wymaganych w SIWZ referencji potwierdzających spełnianie warunków realizacji usługi zimowego utrzymania o wartości 1,5 mln zł w ramach jednej umowy na drogach o standardzie klasy min. „G”,
- niewykazanie środków technicznych niezbędnych do realizacji zadania, poprzez podanie nazwy i parametrów potwierdzających fakt posiadania danej jednostki sprzętowej oraz ich ilości.

Odwołujący podniósł naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”:

- a) art. 22 ust. 1 pkt 2 i 3 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp, poprzez przyjęcie, że wybrany wykonawca spełnia warunki posiadania wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym,
- b) art. 26 ust. 2b Pzp z powodu braku udowodnienia zamawiającemu przez wybranego wykonawcę, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia,
- c) art. 87 ust. 1 Pzp, poprzez brak żądania przez zamawiającego wyjaśnień od wykonawcy co do zadeklarowanych środków technicznych,
- d) art. 91 ust. 1 Pzp poprzez wybór oferty, która nie spełnia kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”.

Odwołujący wniósł o uchylenie decyzji wyboru najkorzystniejszej oferty w Części nr 2 i nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert, odrzucenie oferty Trans-Masz S.A., jako niespełniającej wymogów SIWZ i wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej oraz o obciążenie zamawiającego kosztami postępowania. Odwołujący wniósł ponadto o przesłuchanie w charakterze świadka p. inż. A. K., - kierownika zamawiającego dla Rejonu GDDKiA we Włocławku na okoliczność ilości, jakości i sprawności posiadanych przez Trans-Masz S.A. środków technicznych oraz jakości wykonywanych usług.

Odwołujący podniósł, że po zapoznaniu się z ofertą konkurencyjną, pismem z dnia 14 sierpnia 2014 r. zgłosił zamawiającemu szereg uwag i dezyderatów, które skutkować winny wezwaniem wykonawcy Trans-Masz S.A. do uzupełnienia oferty, a nawet jej odrzuceniem. Wytknięto m.in. to, że wykonawca ten zadanie zrealizuje przy pomocy podwykonawców do 98% zakresu zadania, podczas gdy w ofercie brakuje jakiegokolwiek informacji o udziale konkretnych podwykonawców w realizacji zamówienia, w szczególności brak jest zobowiązania tych podmiotów do realizacji zadania oraz dokumentu potwierdzającego, że mogą oni uczestniczyć w realizacji zadania. Podniesiono także brak odpowiednich referencji, tj. wykazania się realizacją usługi z należytą starannością w ramach jednej umowy o wartości 1,5 mln zł. na drogach klasy min. G. Z przedłożonych w ofercie referencji wynika, że wymogu tego ww. wykonawca nie może wykazać.

Zarzucono też braki w wypełnieniu formularza 3.3 do oferty - zamawiający żądał wskazania nazwy i parametrów potwierdzających spełnianie wymagań dla danej jednostki sprzętowej, natomiast wykonawca nie przedstawił nazwy i parametrów środka technicznego, a jedynie powtórzył ogólne zapisy z formularza przygotowanego przez zamawiającego. Odwołujący wskazał również na wątpliwości w zakresie podstawy dysponowania przez ww. wykonawcę środkiem technicznym - w każdym przypadku wskazano, że jest to sprzęt Trans-Masz S.A. Zgodnie z zapisanym przez zamawiającego wymogiem punktu 3.4 OST użycie wymienionego w formularzu sprzętu w okresie realizacji kontraktu jest możliwe wyłącznie na realizowanym zadaniu. Poza poddawaniem w wątpliwość, czy wykonawca wyszczególniony sprzęt posiada na własność, istnieje też wątpliwość, czy wykonawca nie wykazuje tego samego sprzętu dla różnych zadań. Stąd żądanie odwołującego, aby wykonawca skonkretyzował posiadany sprzęt, poprzez przypisanie mu nazw i indywidualnych cech, a także, aby wykazał posiadanie tego sprzętu na własność do konkretnego Zadania nr 2.

Zdaniem odwołującego, wskazanie przez wykonawcę, jako podstawy dysponowania: Trans-Masz S.A., można rozumieć jako własność lub inne posiadanie; inne posiadanie zaś rodziłoby potrzebę wykazania się podstawą dysponowania i ew. zobowiązaniem się innych podmiotów do udostępnienia potrzebnego sprzętu.

Wykonawca Trans-Masz S.A. nie przedstawił ich zobowiązania do realizacji

powierzonego im zakresu obowiązków. W odpowiedzi tej firmy - na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia dokumentów z dnia 26.08.2014 r. - ograniczono się jedynie do stwierdzenia, że spółka nie wyklucza udziału podwykonawców w rozkładzie na poszczególne jednostki sprzętowe na etapie realizacji zamówienia. W zakresie wymaganych referencji, Trans-Masz S.A. wyjaśnił pismem z 26.08.2014 r., bez przedstawiania dowodu, że spełnia wymagania stawiane przez zamawiającego. Z treści punktu 8.1.2 w zw. z punktem 7.2.2 SIWZ wynika, że do wykazu zrealizowanych lub realizowanych usług należy załączyć dowody potwierdzające, że wskazane w wykazie usługi zostały wykonane należycie lub są wykonywane należycie. Dowodami tymi są poświadczenia podmiotu, na rzecz którego usługa została wykonana z tym, że w odniesieniu do nadal wykonywanych usług poświadczenie powinno być wydane nie wcześniej niż na 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Wykonawca nie złożył takiego dowodu. Z treści SIWZ nie wynika możliwość zastąpienia takiego dowodu oświadczeniem/wyjaśnieniem wykonawcy.

W zakresie wykazu narzędzi i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami - w celu oceny spełniania przez wykonawcę warunku, którego opis został umieszczony w punkcie 7.2.3.a SIWZ (IDW) - por. punkt 8.1.3 SIWZ, dla możliwości oceny potencjału technicznego zamawiający opracował formularz 3.3. W złożonym w ofercie formularzu wykonawca uzupełnił rubryki 3 i 4 przenosząc do nich, na zasadzie kopiuj/wklej zapis z rubryki 2, podany przez zamawiającego. W rubryce 5 wskazał podstawę dysponowania - także w tym zakresie zapis: „Trans-Masz”, jest niewystarczający; sugeruje on bowiem posiadanie sprzętu na własność. Mając jednak na względzie wykładnię językową rzeczownik „dysponowanie” nie koniecznie musi oznaczać tę formę posiadania. Dlatego zamawiający powinien domagać się doprecyzowania tego sformułowania.

Odwołujący wyjaśnił, że posiada wiedzę, jakimi faktycznie zasobami technicznymi dysponuje ten wykonawca i że są one niewystarczające. Wskazał, że firma Trans-Masz wygrała postępowanie przetargowe o sygn. GDDKiA- 0/BY-D-3-pw/284/101/II/2013 na zimowe utrzymanie dróg rejon we Włocławku. Po podpisaniu umowy wykonawca został wezwany do prezentacji sprzętu, który będzie wykorzystywany do realizacji zadania. Wykonawca zaprezentował tylko część z zadeklarowanych środków technicznych, w dużej mierze niespełniających żądanych parametrów i w złym stanie technicznym. Odwołujący wskazał jako dowód zeznania świadka – A. K. oraz załączone w aktach przetargowych referencji, z których wynika obciążanie tego wykonawcy karami umownymi.

W ocenie odwołującego, wymagany w formularzu sprzęt jest wykorzystywany przez ww. wykonawcę przy realizacji innych zadań. Nie sposób jest też zidentyfikować poszczególne jednostki sprzętu posiadanego przez wykonawcę.

Wykonawca Trans-Masz Przedsiębiorstwo Transportu i Maszyn Drogowych S.A. zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

Pismem z dnia 18 września 2014 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Wniósł o oddalenie odwołania. Zamawiający wyjaśnił, że korzystając z normy art. 36b ust. 1 Pzp, nałożył na wykonawców wyłącznie obowiązek wskazania w ofercie zakresu zamówienia, który zostanie zrealizowany przez wykonawców (Tom I SIWZ Instrukcja dla wykonawców (IDW) pkt 7 Formularza „Oferta”). Wykonawca Trans-Masz S.A. w pkt 7 oferty opisał udział podwykonawców w sposób wystarczający, określając zakres powierzonych podwykonawcom prac. Wykonawca samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu - nie powołuje się na zasoby innych podmiotów w rozumieniu art. 26 ust. 2b Pzp.

Zamawiający wskazał, że wykonawca Trans-Masz S.A., wykazując spełnianie warunków udziału w postępowaniu nie korzystał z zasobów innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b Pzp, dlatego też nie miał obowiązku zastosowania się do postanowień pkt 8.2 IDW, pkt 8.3.8.a) IDW.

Zamawiający wyjaśnił, iż wezwał wykonawcę Trans-Masz S.A. do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 Pzp w zakresie dokumentu wskazanego w pkt 8.1.2 IDW, tj. wykazu wykonanych usług oraz dowodu potwierdzającego należyte wykonanie usług. Celem wezwania było doprecyzowanie, poprzez wyodrębnienie z szerszego zakresu, jednej konkretnej usługi potwierdzającej spełnianie warunku. Wbrew twierdzeniom odwołującego, nie ma wątpliwości co do potwierdzenia należytego wykonania usługi. Wyjaśnienia złożone przez wykonawcę w dniu 28 sierpnia 2014 r. pozwoliły zamawiającemu na uzyskanie pewności, że Trans-Masz S.A. spełnia warunek udziału w postępowaniu.

Zamawiający podtrzymał stanowisko, że wykonawca Trans-Masz S.A. wykazał spełnianie warunku w zakresie posiadania potencjału technicznego (Formularz 3.3. potencjał techniczny oferty). W pkt 7.2.3a) IDW określono parametry dotyczące wymaganego sprzętu. W tabeli zamawiający wymagał podania nazwy i parametrów potwierdzających spełnienie wymagań wskazanych w kolumnie 2. Zamawiający nie wymagał podania nazwy własnej sprzętu, dlatego wykonawca nie miał obowiązku podania większej ilości informacji o danej jednostce sprzętowej, jak tylko te, które wskazano w SIWZ, jako niezbędne do oceny spełniania ww. warunku udziału.

Krajowa Izba Odwoławcza, uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego na rozprawie, ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Oferty w Części nr 2 zamówienia złożyło dwóch wykonawców, w tym odwołujący oraz Trans-Masz Przedsiębiorstwo Transportu i Maszyn Drogowych S.A., którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

Odwołujący wykazał posiadanie legitymacji materialno-prawnej do wniesienia odwołania wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, zgodnie z art. 179 ust. 1 Pzp, jako wykonawca sklasyfikowany na drugiej pozycji.

Izba stwierdziła, że wykonawca Trans-Masz Przedsiębiorstwo Transportu i Maszyn Drogowych S.A. skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W okolicznościach niniejszej sprawy nie potwierdził się zarzut naruszenia art. 22 ust. 1 pkt 2 i 3 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp, poprzez przyjęcie, że wybrany wykonawca Trans-Masz Przedsiębiorstwo Transportu i Maszyn Drogowych S.A. spełnia warunki posiadania wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym.

W pkt 7 IDW (Instrukcja dla Wykonawców) SIWZ zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu oraz dokonał opisu sposobu oceny spełniania tych warunków. W pkt 7.2.2) IDW określono warunek dotyczący posiadania wiedzy i doświadczenia: wykonawca musiał wykazać się doświadczeniem w wykonaniu lub wykonywaniu w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej jednej usługi zimowego utrzymania dróg na drogach klasy min. G zrealizowanej w ramach jednej umowy, gdzie wartość usługi była nie mniejsza niż: dla Części nr 2 – Rejon w Toruniu - 1 500 000,00 PLN brutto za jeden sezon zimowy.

W pkt 7.2.3) zamawiający określił warunek udziału w postępowaniu dotyczący dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Zamawiający wskazał w tabeli „wyszczególnienie (parametry)” wymaganych narzędzi i urządzeń technicznych oraz podał wymaganą minimalną ilość jednostek.

W celu potwierdzenia spełniania warunku wiedzy i doświadczenia zamawiający żądał złożenia w ofercie: wykazu wykonanych i/lub wykonywanych głównych usług w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane i/lub są wykonywane. Do wykazu należało załączyć dowody potwierdzające, że wskazane w wykazie usługi zostały wykonane należycie lub są wykonywane należycie – poświadczenie podmiotu, na rzecz którego usługi były lub są wykonywane albo oświadczenie wykonawcy, jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczenia (pkt 8.1.2).

W celu wykazania spełniania warunku dotyczącego potencjału technicznego wykonawcy byli zobowiązani złożyć w ofercie wykaz narzędzi i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami (pkt 8.1.3). Zamawiający opracował Formularz 3.3 „potencjał techniczny oferty”, w którym wykonawcy musieli podać nazwę i parametry jednostek sprzętowych, ilość i podstawę dysponowania nimi, odpowiadające wymaganiom zamawiającego.

W pkt 8.2 IDW zamawiający podał, że w sytuacji, gdy wykonawca polega na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznych innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b Pzp, zobowiązany jest udowodnić, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania do dyspozycji wykonawcy niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia.

Wykonawca Trans-Masz S.A. złożył w ofercie Formularz 3.3. - w kolumnie 3 i 4 podał nazwy i parametry jednostek sprzętowych odpowiadające nazwom i parametrom wskazanym przez zamawiającego w SIWZ, jako wymagane. Wykonawca podał też ilości jednostek, zgodne z wymaganiami zamawiającego. Informacje te czynią zadość wymaganiom zamawiającego określonym w SIWZ. Z postanowień SIWZ nie wynika, aby zamawiający wymagał podania bardziej szczegółowych informacji, w tym numerów rejestracyjnych lub marki pojazdów. W świetle wymagań SIWZ żądanie odwołującego, aby wykonawca skonkretyzował posiadany sprzęt, poprzez podanie indywidualnych cech (np. marki) oraz żądanie wykazania się własnością tego sprzętu z przeznaczeniem do konkretnego zadania nie znajduje uzasadnienia. Zauważyć należy, że na etapie składania i oceny ofert wykonawca nie ma obowiązku zabezpieczenia konkretnego sprzętu na potrzeby danego postępowania. Ocena spełniania warunków dokonywana jest w aspekcie formalnym, tj. w oparciu o wymagane w ofercie oświadczenia i dokumenty. Dlatego też podnoszona przez odwołującego okoliczność, że wymagany w postępowaniu sprzęt jest wykorzystywany przy realizacji innych zadań, nie ma znaczenia dla skuteczności wykazania spełniania warunku. Nie ma istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia zarzutów także fakt, w jaki sposób przebiegała prezentacja sprzętu przez wykonawcę po podpisaniu umowy w innym postępowaniu przetargowym na zimowe utrzymanie dróg - Rejon we Włocławku. W tym zakresie Izba nie uwzględniła wniosku odwołującego o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka.

W kolumnie 5 ww. formularza wykonawca wskazał, jako podstawę dysponowania: „Trans-Masz”, tj. nazwę wykonawcy, co oznacza, że wykonawca korzysta z własnego potencjału technicznego, a tym samym nie korzysta z potencjału technicznego innych podmiotów w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie

potencjału technicznego. W konsekwencji wykonawca nie miał obowiązku przedstawienia zobowiązań innych podmiotów do oddania mu do dyspozycji potencjału technicznego, niezbędnego do wykonania zamówienia. Zgodnie z art. 26 ust. 2b Pzp oraz warunkami SIWZ (pkt 7.3; 8.2; 8.3.8.a); 8.6.1 IDW), zobowiązania powyższe są wymagane wyłącznie w celu wykazania, że w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu wykonawca będzie dysponował potencjałem udostępnianym mu przez inny podmiot lub podmioty.

W ustalonym stanie faktycznym nie wystąpiły przesłanki wezwania wykonawcy do wyjaśnienia treści złożonych dokumentów co do zadeklarowanych środków technicznych. Wykonawca przedstawił w ofercie wymagane oświadczenia i dokumenty, w których zawarł informacje wymagane przez zamawiającego w SIWZ. Izba nie stwierdziła naruszenia w powyższym zakresie art. 26 ust. 4 Pzp. Zauważyć należy, że przepis art. 87 ust. 1 Pzp, wskazany przez odwołującego w odwołaniu, ma zastosowanie wyłącznie w odniesieniu do treści oferty. Dokumenty i oświadczenia, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp, podlegają wyjaśnieniu na podstawie art. 26 ust. 4 Pzp.

Z treści punktu 8.1.2 IDW wynika, że do wykazu zrealizowanych lub realizowanych usług należy załączyć dowody potwierdzające, że wskazane w wykazie usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Dokumenty te, to poświadczenia (np. referencje) stwierdzające, że dana usługa została wykonana w sposób należyty. Poświadczenie powinno zawierać informacje pozwalające w wystarczający sposób zidentyfikować daną usługę. Nie oznacza to jednak, że poświadczenie musi zawierać wszystkie szczegółowe informacje dotyczące usługi, wymagane w danym postępowaniu, np. wartości, zakresu, charakteru itp. Potwierdzenie tych okoliczności wynikać powinno przede wszystkim z treści wykazu usług, składanego przez wykonawcę.

Wykonawca Trans-Masz S.A. złożył w ofercie wykaz usług, w którym wskazał usługę zimowego utrzymania na drogach klasy min. G, wykonaną na rzecz GDDKiA Oddział w Szczecinie w okresie od 01.11.2010r. do 30.04.2013r. o wartości 10 309 052.91 PLN netto, obejmującą sezony zimowe: 2010-2011, 2011-2012 i 2012-2013 o wartości przewyższającej wymaganą wartość 1,5 mln. zł. Do wykazu wykonawca załączył referencje z dnia 17.12.2013 r. stwierdzające, że usługa została wykonana z należyłą starannością.

Zamawiający wezwał wykonawcę Trans-Masz S.A. do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 Pzp, dotyczących wykazu wykonanych usług oraz dowodu złożonego w ofercie na potwierdzenie należytego wykonania usług. Zamawiający miał na celu doprecyzowanie, poprzez wyodrębnienie z szerszego zakresu, jednej konkretnej usługi potwierdzającej spełnianie warunku.

Wyjaśnienia złożone przez wykonawcę w dniu 28.08.2014 r. potwierdziły, że Trans-Masz S.A. spełnia warunek dotyczący posiadania wiedzy i doświadczenia, poprzez wykazanie usługi zimowego utrzymania na drogach klasy min. G, wykonanej na rzecz

GDDKiA Oddział w Szczecinie o wartości min. 1,5 mln zł brutto w jednym sezonie zimowym.

Zamawiający wymagał w pkt 7 Formularza oferty wskazania przez wykonawców zakresu zamówienia, który wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom, stosownie do art. 36b ust. 1 Pzp. Zamawiający nie zastrzegł w SIWZ, że jakkolwiek część zamówienia nie może być powierzona podwykonawcom ani nie wymagał wskazania, jakie podmioty będą wykonywały zamówienie w charakterze podwykonawców. W świetle powyższego, wykonawcy nie mieli obowiązku wskazania konkretnych podwykonawców lub złożenia dokumentów dotyczących podwykonawców, w tym oświadczenia podwykonawców, że nie podlegają wykluczeniu z postępowania.

Wykonawca Trans-Masz Przedsiębiorstwo Transportu i Maszyn Drogowych S.A. podał w pkt 7 formularza oferty, że zrealizuje zamówienie przy udziale podwykonawców w zakresie obejmującym wynajem nośników pługów, pługosolarek, koparko-ładowarek, ładowarek, równiarek samojezdnych, pługów wirnikowych i pojazdów specjalnych – do 98%. Wykonawca określił udział podwykonawców, podając zgodnie z wymaganiami zamawiającego zakres prac, które będą powierzone podwykonawcom, co potwierdził w wyjaśnieniach z dnia 26 sierpnia 2014 r. na wezwanie zamawiającego z dnia 20 sierpnia 2014 r.. Fakt, że wykonawca w formularzu ofertowym podał, że zamierza podwykonawcom powierzyć realizację zadania w znacznej części – nie powoduje obowiązku złożenia przez podwykonawców zobowiązań w trybie art. 26 ust. 2b Pzp, w sytuacji gdy wykonawca samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu, tj. nie powołując się na zasoby innych podmiotów w rozumieniu art. 26 ust. 2b Pzp.

Izba nie stwierdziła w tych okolicznościach naruszenia przepisu art. 91 ust. 1 Pzp w wyniku wyboru oferty Trans-Masz Przedsiębiorstwo Transportu i Maszyn Drogowych S.A. jako najkorzystniejszej. Zgodnie z art. 91 ust. 1 Pzp, zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Odwołujący, podnosząc, że oferta Trans-Masz „nie spełnia” kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ nie przedstawił uzasadnienia dla tego zarzutu. Zgodnie z pkt 14.1 i 14.2 IDW (SIWZ), jedynym kryterium oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu jest – cena, z wagą 100%. Jak wynika z protokołu postępowania oraz z zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej przekazanego wykonawcom, zamawiający dokonał oceny obu ofert złożonych w tym postępowaniu w Części nr 2 zamówienia, zgodnie z powyższym kryterium, przydzielając ofertom odpowiednią punktację, której to punktacji odwołujący nie kwestionuje w swoim odwołaniu.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania uzasadnione jest oddalenie odwołania. Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 192 ust. 1 Pzp.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania. (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: