

Sygn. akt: KIO 31/15

POSTANOWIENIE
z dnia 14 stycznia 2015 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 14 stycznia 2015 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 stycznia 2015 roku przez **Odwołującego BUS4U Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest **Gmina Ryczywół**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze;**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500zł 00 gr (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) stanowiącą kwotę uiszczzonego wpisu na rzecz wykonawcy **Odwołującego BUS4U Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu****

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r., poz. 907 ze zmianami), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Poznaniu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 roku, poz. 907 ze zmianami), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dowóz dzieci do szkół prowadzi Zamawiający Gmina Ryczywół. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10/12/2014 r., pod numerem 2014 - 404798.

Zamawiający otrzymał kopię odwołania, zgodnie z art. 180 ust. 5 ustawy Pzp. Wpis od odwołania został uiszczony w wymaganej wysokości na rachunek UZP. Dochowany został termin na wniesienie odwołania.

W dniu 5 stycznia 2015 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wniósł wykonawca **BUS4U Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu**. Odwołujący zaskarżył w całości czynność Zamawiającego z dnia 30 grudnia 2014 r. polegającą na odrzuceniu oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp: art. 89 ust. 1 pkt 2 przez niewłaściwe zastosowanie i odrzucenie oferty, która może być poprawiona przy zastosowaniu art. 87 ust. 2 pkt 3; art. 91 ust. 1 w związku z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 1 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp i art. 15 ust. 1 pkt 3 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący wnosił o unieważnienie czynności Zamawiającego w postaci odrzucenia jego oferty, unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i powtórzenie czynności badania i oceny oferty Wykonawcy w zakresie trasy 1 i 2.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie do momentu wydania niniejszego postanowienia, do postępowania odwoławczego po żadnej ze stron nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający przedłożył odpowiedź na odwołanie, datowaną na 13 stycznia 2015 roku, gdzie na podstawie art. 186 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp uwzględnił w całości zarzuty

podniesione w odwołaniu, postanowił uznać argumentację Odwołującego i wniósł o umorzenie postępowania.

W związku postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3 ustawy Pzp – należało umorzyć.

W sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zamawiający zatem zobowiązany jest do dokonania czynności, w taki sposób, który uczyni zadość postulatом postawionym w odwołaniu.

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego uznał słuszność argumentacji Odwołującego i uwzględnił odwołanie to stwierdzić należy, że Zamawiający uznał zarzuty Odwołującego.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, który mógłby skorzystać z prawa wniesienia sprzeciwu

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: