

Sygn. akt: KIO 82/15

POSTANOWIENIE

z dnia 23 stycznia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron dnia 23 stycznia 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 stycznia 2015 r. przez wykonawcę **ECO-PLAN S.A. z siedzibą w Słupsku** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Jednostka Wojskowa Nr 3293 w Powidzu**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **ECO-PLAN S.A. z siedzibą w Słupsku** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Koninie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Jednostka Wojskowa 3293 w Powidzu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest Usługa utrzymania czystości powierzchni wewnętrznych w budynkach oraz powierzchni zewnętrznych terenów zielonych i utwardzonych na obiektach administrowanych przez JW 3293 - nr sprawy 44/2014 - Zadania nr 1 - Usługa utrzymania czystości powierzchni wewnętrznych w budynkach oraz powierzchni zewnętrznych terenów zielonych i utwardzonych oraz odśnieżania dachów i wojskowej bocznicy kolejowej na terenach administrowanych przez Jednostkę Wojskową 3293 Powidz w miejscowościach: Powidz, Przybrodzin, Ruchocinek, Witkowo, Gniezno i Konin. Numer ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2014/S 165-295124 z dnia 29/08/2014r.

Odwołujący: ECO - PLAN SPÓŁKA AKCYJNA, 76-200 Słupsk, ul. Szczecińska 99, wniósł odwołanie wobec ponownego wyboru oferty w części zamówienia dot. Zadania nr 1

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 3 ustawy poprzez dokonanie czynności ponownego wyboru oferty sprzecznie z przepisami ustawy w związku z naruszeniem:

1) art. 186 ust. 2 ustawy wobec:

a) zaniechania uwzględnienia wszystkich zarzutów odwołania wniesionego przez Odwołującego i rozpatrzonego postanowieniem KIO z dnia 08.12.2014 r. sygn. akt. KIO 2500/14 w związku z oświadczeniem Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w ww. odwołaniu,

b) zaniechania wykonania, czynności w postępowaniu zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu o sygn. akt. KIO 2500/14;

2) art. 26 ust. 4 i 3 ustawy oraz § 1 ust. 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, /.../, wobec zaniechania, w toku powtórzenia czynności badania i oceny ofert czynności niezbędnych w kontekście przesłanki wykluczenia wykonawcy Porządni Group Sp. z o.o. z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy,

a) zaniechania przez Zamawiającego dokonania wyjaśnienia wykazu usług oraz referencji, dołączonych do oferty wykonawcy Porządni Group Sp. z o.o.;

b) zaniechania przez Zamawiającego zażądania w wezwaniu do wyjaśnienia ww. dokumentów, kierowanym do ww. wykonawcy, przedstawienia, pod rygorem wykluczenia z przetargu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy, dowodów potwierdzających, że

informacje zawarte w wykazie usług i w referencjach dołączonych do oferty Porządni Group sp. z o.o. są prawdziwe;

c) uznania przez Zamawiającego, że wyjaśnienie wykonawcy Porządni Group sp. z o.o. dot. braku możliwości przedstawienia żądanych w wezwaniu przez Zamawiającego dokumentów dot. informacji zawartych w wykazie usług i w referencjach dołączonych do jego oferty oraz nieprzedłożenie przez ww. wykonawcę na wezwanie Zamawiającego żądanych przez Zamawiającego dokumentów w zakresie prawdziwości informacji dot. usług wskazanych w wykazie usług i w referencjach dołączonych do oferty Porządni Group sp. z o.o., a także nieprzedłożenia przez ww. wykonawcę dowodów potwierdzających, że informacje zawarte w wykazie usług i w referencjach dołączonych do oferty Porządni Group sp. z o.o. są prawdziwe, stanowi wyjaśnienie potwierdzające brak podstaw do wykluczenia ww. wykonawcy na podstawie art. 24 ust.2 pkt 3 ustawy;

d) zaniechania przez Zamawiającego wystąpienia bezpośrednio do podmiotów, na rzecz których wykazane usługi są wykonywane, o przedłożenie dowodów potwierdzających, że informacje zawarte w wykazie usług i w referencjach oferty Porządni Group sp. z o.o. są prawdziwe;

e) zaniechania przez Zamawiającego podjęcia czynności celem pozyskania dowodów potwierdzających, że informacje zawarte w wykazie usług i w referencjach jw są prawdziwe;

f) zaniechania przez Zamawiającego uwzględnienia informacji przedstawionych w odwołaniu o sygn. akt. KIO 2500/14 na okoliczność wykluczenia wykonawcy Porządni Group Sp. z o.o. z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy;

3) art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy wobec:

a) zaniechania przez Zamawiającego wezwania wykonawcy Porządni Group Sp. z o.o. do przedstawienia, dowodów potwierdzających, że informacje zawarte w wykazie usług i w referencjach dołączonych do jego oferty są prawdziwe,

b) uznania, że nie ma podstaw prawnych i faktycznych do wykluczenia wykonawcy Porządni Group Sp. z o.o. pomimo: nieprzedłożenie przez ww. wykonawcę na wezwanie Zamawiającego żądanych przez Zamawiającego dokumentów dot. usług wskazanych w wykazie usług i w referencjach dołączonych do oferty Porządni Group sp. z o.o.; nieprzedłożenia przez ww. wykonawcę dowodów potwierdzających, że informacje zawarte w wykazie usług i w referencjach dołączonych do oferty Porządni Group sp. z o.o. są prawdziwe; przedstawienie przez wykonawcę Porządni Group sp. z o.o. pozornego i wymijającego wyjaśnienia dot. braku możliwości przedstawienia dokumentów żądanych przez Zamawiającego w wezwaniu dot. informacji zawartych w wykazie usług i w referencjach dołączonych do oferty ww. wykonawcy;

- c) uznania przez Zamawiającego, że: wyjaśnienie wykonawcy Porządni Group sp. z o.o. dot. braku możliwości przedstawienia żądanych przez Zamawiającego dokumentów dot. informacji zawartych w wykazie usług i w referencjach dołączonych do jego oferty oraz nieprzedłożenie przez ww. wykonawcę na wezwanie Zamawiającego żądanych przez Zamawiającego dokumentów dot. usług wskazanych w wykazie usług i w referencjach dołączonych do oferty Porządni Group sp. z o.o., a także nieprzedłożenia przez ww. wykonawcę dowodów potwierdzających, że informacje zawarte w wykazie usług i w referencjach dołączonych do oferty Porządni Group sp. z o.o. są prawdziwe, stanowi wyjaśnienie potwierdzające brak podstaw do wykluczenia ww. wykonawcy na podstawie art. 24 ust.2 pkt 3 ustawy;
- 4) art. 24 ust.4 ustawy wobec bezprawnego uznania, że nie ma podstaw prawnych i faktycznych do odrzucenia oferty ww. wykonawcy;
- 5) art. 91 ustawy wobec dokonania czynności ponownego wyboru oferty wykonawcy Porządni Group Sp. z o.o, sprzecznie z przepisami ustawy.

W związku z zarzutami Odwołujący żądał:

powtórzenia czynności badania i oceny oferty złożonej przez wykonawcę Porządni Group Sp. z o.o. w części zamówienia dot. Zadania nr 1; wykluczenia z postępowania wykonawcy Porządni Group Sp. z o.o. i odrzucenia jego oferty w toku powtórzenia czynności badania i oceny oferty złożonej przez wykonawcę Porządni Group Sp. z o.o. w części zamówienia dot. Zadania nr 1; powtórzenia czynności wyboru oferty.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił skutecznie żaden wykonawca, bowiem zgłoszenie przystąpienia dokonane w wymaganej formie pisemnej przez wykonawcę Biuro Projektowe Ogrody Hesperyd D. B. z siedzibą w Żaganiu nastąpiło dnia 22 stycznia 2015 r., podczas gdy termin do zgłoszenia przystąpienia upływał dnia 19 stycznia 2015 r., gdyż jak wynika z informacji przekazanej przez zamawiającego zawiadomienie o wniesieniu odwołania zostało przekazane wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 16 stycznia 2015 r. w formie faksu.

Dnia 28 stycznia 2015 r. odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania.

W związku z powyższym Izba - działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp - postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane wyżej opisanym odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: