

**Sygn. akt: KIO 2815/14**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 26 stycznia 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Sylwester Kuchnio**

**Protokolant: Paweł Puchalski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 26 stycznia 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2014 r. przez Labin Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Wojskowej Akademii Medycznej Uniwersytetu Medycznego w Łodzi - Centralny Szpital Weteranów w Łodzi,

przy udziale Beckman Coulter Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

**postanawia:**

1. odrzuca odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża Labin Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łodzi.

.....

### **Uzasadnienie**

Zamawiający, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Wojskowej Akademii Medycznej Uniwersytetu Medycznego w Łodzi - Centralny Szpital Weteranów w Łodzi, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp” – postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę odczynników wraz z dzierżawą różnych analizatorów dla Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego im. WAM-CSW w Łodzi.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w dniu 24.09.2014 r. w Dz. Urz. UE Nr 2014/S 183-322675.

W dniu 29 grudnia 2014 r. Labin Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie wniosła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie względem czynności rozstrzygnięcia postępowania.

**Uwzględniając akta sprawy odwoławczej, treść dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia, oświadczeń stron oraz pisma procesowe stron, Izba ustaliła, co następuje.**

Szacunkowa wartość przedmiotowego zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11. ust. 8 Pzp.

Zawiadomienie o czynności stanowiącej przedmiot odwołania zostało przekazane Odwołującemu faksem w dniu 19 grudnia 2014 r.

Odwołanie względem ww. czynności zostało wniesione w dniu 29 grudnia 2014 r. (vide: prezentata akt Izby).

W tym samym dniu Odwołujący zawiadomił Zamawiającego o wniesionym odwołaniu wiadomością e-mail, do której załączono plik Word zawierający treść odwołania (bezsporne).

Kopia odwołania została dostarczona Zamawiającemu (przez kuriera) w dniu 30 grudnia 2014 r. (bezsporne).

## **Uwzględniając powyższe, Izba zważyła, co następuje.**

Zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 7 ustawy, Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołujący nie przesłał zamawiającemu kopii odwołania, zgodnie z art. 180 ust. 5.

Według art. 180 ust. 5 ustawy, odwołujący przesyła kopię odwołania zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Domniemywa się, iż zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przesłanie jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia za pomocą jednego ze sposobów określonych w art. 27 ust. 2.

Według art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy, odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia - jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo w terminie 10 dni - jeżeli zostały przesłane w inny sposób - w przypadku gdy wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

Sposoby przekazywania informacji określone w art. 27 ust. 2 Pzp to faks i droga elektroniczna.

Termin na wniesienie odwołania, a tym samym termin na przekazanie zamawiającemu jego kopii, upływał w tym przypadku w dniu 29 grudnia 2014 r.

Jak wynika z analizy art. 180 ust. 3 i 4 Pzp zestawianym z normami art. 187 i przepisami wykonawczymi dotyczącymi uzupełniania braków odwołania (m.in. podpisu) na odwołanie wnoszone do Izby składa się jego treść zawierająca przedstawienie zarzutów oraz podpis odwołującego. Odwołaniem jest więc opatrzone podpisem odwołującego pismo procesowe.

Obowiązek przekazania kopii odwołania ustanawia art. 180 ust. 5 Pzp. Należy więc przyjąć, iż obowiązek dotyczy przekazania pełnej kopii odwołania, a więc zarówno jego treści, jak i statuującego odwołanie podpisu. Innymi słowy – podpisanego odwołania. Ustawodawca nie posługuje się w tym przypadku pojęciem „odpisu” pisma procesowego, stosowanym w innych przepisach dotyczących procedury odwoławczej (np. § 24 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań, Dz. U. z 2014 r. poz. 946) oraz w procedurze cywilnej, który zgodnie z ustalonym orzecznictwem Sądu Najwyższego stanowi odpis treści pisma i podpisu strony rzeczywiście zawierać nie musi.

Kopii tak rozumianego odwołania (treść + podpis) Odwołujący nie przekazał w stosownym terminie Zamawiającemu. Plik Word zawierający treść odwołania, bez

jakichkolwiek elementów graficznych odzwierciedlających podpis osoby je wnoszącej, nie stanowił pełnej kopii odwołania złożonego do Izby.

Przepis art. 180 ust. 5 Pzp wyraźnie wskazuje na obowiązek przekazania kopii odwołania, a nie samej treści odwołania. Możliwość zapoznania się z treścią odwołania przekazanego w sposób wskazany w art. 27 ust. 2 ustawy stanowi jedynie o powstaniu domniemania, że zamawiający mógł zapoznać się z kopią odwołania. W tym przypadku, w związku z podniesionymi przez Zamawiającego i ustalonymi przez Izbę okolicznościami faktycznymi wskazywanymi powyżej, powyższe domniemanie faktyczne zostało obalone – rzeczonym mailem nie przekazano Zamawiającemu kopii odwołania, które zostało wniesione do Izby.

W związku z powyższym na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 7 Pzp orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp stosownie do wyniku sprawy oraz zgodnie z § 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

.....