

WYROK

z dnia 27 stycznia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący – członek Krajowej Izby Odwoławczej: **Barbara Bettman**

Protokolant: **Rafał Komoń**

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **26 stycznia 2015 r.** w Warszawie odwołania wniesionego w dniu **23 grudnia 2014 r.** przez wykonawcę: **Sygnity S.A., Al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa Rządowe Centrum Legislacji Al. J. Ch. Szucha 2/4, 00-582 Warszawa**, przy udziale konsorcjum wykonawców zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego:

- A. **XSystem S.A. (lider); TARR Centrum Innowacyjności Sp. z o.o., ul. Julianowska 54 B, 91-473 Łódź,**
- B. **Interopeo Sp. z o.o. (lider); BI Architects Sp. z o.o. Sp. k., ul. Nowogrodzka 31, 00-511 Warszawa,**

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie.

1.1. nakazuje zamawiającemu unieważnienie: czynności odrzucenia oferty odwołującego Sygnity S.A. oraz unieważnienie czynności wyboru oferty konsorcjum XSystem S.A. i TARR Centrum Innowacyjności Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej,

1.2. nakazuje wezwanie pozostałych wykonawców uczestniczących w postępowaniu, tj. konsorcjum XSystem S.A. i TARR Centrum Innowacyjności Sp. z o.o., wykonawcy ITMagination Sp. z o.o. oraz konsorcjum Interopeo Sp. z o.o. i BI Architects Sp. z o.o. Sp. k. do złożenia wyjaśnień odnośnie prawidłowości zastosowania stawki podatku VAT od szkoleń wchodzących w skład przedmiotu zamówienia,

1.3. nakazuje dokonanie ponownej oceny ofert z udziałem oferty odwołującego Sygnity S.A.,

2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego: **Skarb Państwa Rządowe Centrum Legislacji Al. J. Ch. Szucha 2/4, 00-582 Warszawa,**

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000,00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego **Sygnity S.A., Al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od zamawiającego: **Skarbu Państwa Rządowego Centrum Legislacji Al. J. Ch. Szucha 2/4 00-582 Warszawa** na rzecz odwołującego **Sygnity S.A., Al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa** kwotę **15 000,00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie:

W postępowaniu o udzielenia zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Realizację dzieła polegającego na: zaprojektowaniu, zbudowaniu i wdrożeniu Systemu e-RPL przeznaczonego do obsługi Rządowego Procesu Legislacyjnego, a także świadczeniu usług szkolenia oraz administrowania i utrzymania Systemu e-RPL (Dz. U. UE 2013/S 195-344878 z 10.10.2014 r., w dniu 23 grudnia 2014 r. zostało złożone pisemne odwołanie przez wykonawcę Sygnity S.A z siedzibą w Warszawie, w kopii przekazane zamawiającemu z zachowaniem ustawowego terminu.

Wniesienie odwołania nastąpiło skutkiem powiadomienia za pośrednictwem faksu z dnia 15 grudnia 2014 r. o wyniku przetargu, w tym o odrzuceniu oferty odwołującego.

Izba nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 22 grudnia 2014 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w dniach 23 i 24 grudnia 2014 r. zgłosili przystąpienia (w kopii przesłane stronom) następujący wykonawcy:

- A. Konsorcjum XSystem S.A. (lider); TARR Centrum Innowacyjności Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi.
- B. Konsorcjum Interopeo Sp. z o.o. (lider); BI Architects Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie,

- którzy wnosili o oddalenie odwołania i utrzymanie w mocy dokonanej czynności oceny ofert.

Izba postanowiła dopuścić wyżej wymienionych wykonawców do postępowania odwoławczego zgodnie z przystąpieniem, uznając, że przesłanki wymienione w art. 185 ust. 2 i 3 Pzp zostały wykazane.

Odwołanie dotyczy zaniechania czynności nakazanych ustawą oraz czynności podjętych przez zamawiającego, którym odwołujący zarzucił naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) dalej „ustawa Pzp”, tj.:

- art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego mimo, iż nie zawiera błędów w obliczeniu ceny,
- art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum XSystem S.A. i TARR Centrum Innowacyjności Sp. z o.o., a także ofert wykonawcy ITMagination Sp. z o.o. oraz konsorcjum Interopeo Sp. z o.o. i BI Architects Sp. z o.o. Sp. k.,
- art. 38 ust. 4 Pzp poprzez zmianę treści SIWZ w postępowaniu po terminie składania ofert poprzez przyjęcie odmiennej interpretacji zapisów SIWZ niż to wynika z ich literalnego brzmienia,
- art. 7 ust. 1 Pzp poprzez przygotowanie i prowadzenie postępowania w sposób utrudniający uczciwą konkurencję,
- art. 87 ust. 1 w związku z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez nierówne traktowanie wykonawców biorących udział w postępowaniu w związku z zaniechaniem wyjaśnienia prawidłowości zastosowania stawki podatku VAT od szkoleń będących przedmiotem zamówienia w przypadku konsorcjum XSystem S.A. i TARR Centrum Innowacyjności Sp. z o.o., a także wykonawcy ITMagination Sp. z o.o. oraz konsorcjum Interopeo Sp. z o.o. i BI Architects Sp. z o.o. Sp. k.

W związku z powyższym odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i:

- nakazanie unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz czynności wyboru oferty konsorcjum XSystem S.A. i TARR Centrum Innowacyjności Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej,
- nakazanie powtórnej oceny ofert ze szczególnym uwzględnieniem posiadanych przez wykonawców indywidualnych interpretacji podatkowych w zakresie spornej stawki podatku VAT od szkoleń, a w konsekwencji odrzucenie ofert wykonawców, których oferta zawiera 23% stawkę VAT i którzy nie posiadają indywidualnej interpretacji podatkowej stwierdzającej poprawność stosowanej stawki VAT oraz przywrócenia do badania i oceny oferty odwołującego,
- wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący powoływał się na okoliczność, iż jego interes w uzyskaniu zamówienia, jako wykonawcy, który złożył ważną ofertę, która może być uznana za ofertę najkorzystniejszą doznaje uszczerbku w sytuacji, w której jego oferta została odrzucona jako zawierająca błąd w obliczeniu ceny, mimo iż zastosowane zwolnienie z podatku VAT jest prawidłowe, na co odwołujący w toku wyjaśnień oferty przedstawił stosowne dowody w postaci indywidualnej interpretacji podatkowej wydanej na jego wniosek w analogicznym stanie faktycznym. Jednocześnie zarzucał, że zamawiający nie badał, czy pozostali wykonawcy zastosowali prawidłową stawkę podatku VAT w odniesieniu do wyceny szkoleń,

traktując tym samym wykonawców nierówno w postępowaniu. W konsekwencji zaś, kwestionowane działanie zamawiającego prowadziło do wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy, którego oferta powinna zostać odrzucona, chyba, że posiada on indywidualną interpretację podatkową uzasadniającą zastosowanie przez niego stawki 23% VAT do szkoleń jako stawki właściwej w stanie faktycznym tego postępowania.

W uzasadnieniu zgłoszonych zarzutów i żądań odwołujący podał, że w dniu 15 grudnia 2014 roku otrzymał zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, z którego wynika, iż oferta odwołującego została z postępowania odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp jako, że w ocenie zamawiającego zawiera błędy w obliczeniu ceny, których nie da się usunąć w trybie art. 87 ust. 2 Pzp.

Zamawiający w uzasadnieniu swej decyzji wskazał, że błąd w obliczeniu ceny polegał na zastosowaniu błędnej stawki VAT w odniesieniu do szkoleń. W ocenie zamawiającego właściwą stawką dla szkoleń objętych przedmiotem zamówienia jest stawka 23% VAT a nie zwolnienie z opodatkowania VAT, które zastosował odwołujący w swojej ofercie. Uzasadniając szczegółowo swoje stanowisko zamawiający wskazał, że usługi przeszkolenia użytkowników i administratorów Systemu są jednym z elementów zamówienia polegającego na Budowie i wdrożeniu systemu e-RPL, czynności tych nie da się obiektywnie oddzielić, gdyż służą jednemu celowi tj. budowie i wdrożeniu Systemu e-RPL i stanowią kompleksowe, niepodzielne zamówienie, a skoro tak, to właściwą stawką jest stawka dla czynności podstawowej jaką jest budowa i wdrożenie systemu informatycznego. Jednocześnie odwołujący zaznaczał, że zamawiający nie ustosunkował się w żaden sposób do indywidualnej interpretacji podatkowej wydanej na wniosek odwołującego przez Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie w dniu 11 kwietnia 2012 roku odnośnie właściwej stawki podatku VAT stosowanej do szkoleń prowadzonych na rzecz swoich klientów dotyczących obsługi oprogramowania, które jest sprzedawane przez odwołującego na rzecz tych klientów, zgodnie z którą stwierdzono, że właściwe jest zwolnienie tych usług z podatku VAT.

Odwołujący zauważył, że pozostałe złożone w postępowaniu oferty w zakresie szkoleń naliczały podatek VAT w wysokości 23%. Według wiedzy odwołującego, w stosunku do tych wykonawców nie zostały skierowane zapytania w trybie art. 87 ust. 1 Pzp zmierzające do ustalenia, czy zastosowana została przez nich prawidłowa stawka podatku VAT. W ramach dostępu do dokumentacji postępowania odwołującemu została udostępniona opinia prawna w sprawie możliwości zastosowania zwolnienia z podatku VAT na usługi szkolenia świadczone wraz z usługą budowy infrastruktury IT przez oferenta, który złożył ofertę w ramach przetargu publicznego prowadzonego przez Rządowe Centrum Legislacji z dnia 11 grudnia 2014 roku. Opinia ta jednocześnie nie została wydana dla zamawiającego tylko dla doradcy zamawiającego w postępowaniu na podstawie

dokumentacji postępowania, w tym wezwania odwołującego do wyjaśnień, a także wyjaśnienia odwołującego wraz z wyżej wskazaną interpretacją indywidualną z dnia 11 kwietnia 2012 roku. Treść opinii, jak zaznaczał odwołujący, w dużej mierze opiera się na przywołaniu orzecznictwa, które jak wskazuje sam opiniujący, wydane zostało w odmiennych stanach faktycznych, a jednak jest dla opiniującego podstawą do przyjęcia jako właściwych dla postępowania twierdzeń, że „w przypadku świadczenia o kompleksowym charakterze, na które składa się czynność podstawowa, której wykonanie było celem umowy zawartej przez podatnika z klientem, a także czynności pomocnicze niezbędne do wykonania czynności podstawowej, ustalając właściwą stawkę podatku VAT powinno się przyjmować jednolitą stawkę dla całego kompleksu czynności, biorąc pod uwagę charakter czynności podstawowej” (str. 10 opinii), czy też, że „wprowadzenie jakiegokolwiek metody nakazującej opodatkowanie jednej usługi dwiema różnymi stawkami, wobec braku regulacji prawnych w tym zakresie, stanowi niedozwolone wprowadzenie nowych norm prawnych (str. 10-11 opinii). Jednocześnie opinia powołuje orzeczenia, z których wynika, że „należy wziąć pod uwagę wszystkie okoliczności, w jakich dokonywana jest rozpatrywana transakcja, celem określenia, po pierwsze czy są to dwa lub więcej świadczenia odrębne, czy też jednolite świadczenie, a po drugie, czy w tym ostatnim przypadku owo jednolite świadczenie powinno zostać zakwalifikowane jako świadczenie usługi” (wyrok ETS z dnia 2 maja 1996 roku w sprawie C-231/94 Faaborg - Gelting Linen). Opinia natomiast w sposób jednoznaczny i bez uwzględnienia tezy ostatniego z powołanych wyroków stwierdza, że „usługa szkoleniowa jest usługą pomocniczą”, jednocześnie podpierając się indywidualną interpretacją wydaną dla podmiotu nie składającego oferty w postępowaniu, a pomijając interpretację indywidualną wydaną na wniosek odwołującego.

Analizując całokształt sprawy odwołujący nie zgodził się ze stanowiskiem zamawiającego i stwierdził, że odrzucenie jego oferty nastąpiło z naruszeniem przepisów ustawy Pzp. Z ostrożności procesowej odwołujący odnosił się również w odwołaniu do twierdzeń wyżej wskazanej opinii, jako domniemanej podstawy podjęcia przez zamawiającego decyzji o odrzuceniu oferty odwołującego.

Odwołujący zgadzał się z twierdzeniem, że szkolenia użytkowników i administratorów są elementem zamówienia polegającego na budowie i wdrożeniu systemu e-RPL, jeżeli termin zamówienie rozumieć w sposób w jaki definiuje go ustawa Pzp, czyli jako umowę pomiędzy zamawiającym a wykonawcą w sprawie zamówienia publicznego. Jednym słowem, za uprawnione uznał twierdzenie, że szkolenia są przedmiotem postępowania, a dla wykonawcy, którego oferta będzie wybrana jako najkorzystniejsza będą przedmiotem umowy. Nie są one jednak elementem świadczenia polegającego na budowie i wdrożeniu systemu informatycznego, czyli tego co zamawiający opisał w ramach Etapu I do Etapu IV,

który kończy się w dniu 31 lipca 2015 roku wdrożeniem i uruchomieniem produkcyjnym Systemu e-RPL.

Nie zgodził się z twierdzeniem, że są to takie usługi, których nie można obiektywnie od tak opisanego świadczenia rozdzielić. Twierdzeniem zamawiającego przeczy przede wszystkim treść SIWZ w brzmieniu obowiązującym na dzień składania ofert. Dla potrzeb postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 6 ust. 1 Pzp zamówienie może obejmować jednocześnie dostawy oraz usługi, a do udzielenia zamówienia stosuje się przepisy dotyczące tego przedmiotu zamówienia, którego wartościowy udział w danym zamówieniu jest największy. Niewątpliwie w postępowaniu łączone są zarówno dostawy związane z wykonaniem dzieła (systemu informatycznego), a także usługi (dotyczące szkolenia, administrowania i utrzymania tego systemu informatycznego). Rozróżnienie takie wynika już z samego tytułu nadanego przez zamawiającego, w którym wyraźnie wyodrębniono dzieło (jako oczekiwany rezultat) w postaci zaprojektowania, budowy i wdrożenia systemu informatycznego i świadczenia usług (jako czynności starannego działania), między innymi szkolenia dla użytkowników końcowych i administratorów.

Jako istotną okoliczność odwołujący przyjął dyspozycję zawartą w treści SIWZ, że przeprowadzenie szkoleń stanowi odrębny etap (Etap V) realizacji przedmiotu umowy, dla którego przewidziano odrębną wycenę w formularzu ofertowym, a w umowie odrębną płatność (na podstawie odrębnej faktury - § 4 ust. 1 pkt 2 IPU).

Odwołujący zgadzał się z tym, że samo wyodrębnienie płatności nie świadczy jeszcze o odrębności usługi szkolenia od zaprojektowania, zbudowania i wdrożenia Systemu, ale już moment świadczenia usługi tak. Ustalenie takie uznał za szczególnie istotne w odniesieniu do twierdzenia zamawiającego zawartego w uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego, iż usługi przeszkolenia są elementem budowy i wdrożenia systemu e-RPL, a które nie znajduje odzwierciedlenia w dokumentacji postępowania.

Zamawiający, jak wynika z treści IPU, ale także z opisu przedmiotu zamówienia, założył iż zaprojektowanie, budowa i wdrożenie Systemu e-RPL odbywać się będzie w czterech Etapach, z których każdy ma opisane produkty podlegające odbiorowi, a odbiór wszystkich czterech Etapów skutkuje odbiorem Systemu. Odbiór Systemu natomiast potwierdzi między innymi przekazanie zamawiającemu zainstalowanego, skonfigurowanego oraz uruchomionego Systemu w środowisku produkcyjnym (Załącznik nr 12 do SIWZ - Zestawienie Produktów Umowy, poz. 20). Te wszystkie czynności, zgodnie z SIWZ miałyby się zakończyć do dnia 31 lipca 2015 roku. Data odbioru Systemu, czyli data odbioru Etapu IV wprost skutkuje uruchomieniem produkcyjnym systemu będącego przedmiotem postępowania.

Etap V - szkolenia - następuje natomiast po wdrożeniu i odbiorze Systemu. Nie jest przy tym możliwe przewidziane w § 2 ust. 3 IUP zrównoleżenie realizacji Etapu V z Etapami I-IV, co wynika z konstrukcji szkoleń opisanej w Załączniku nr 7 do SIWZ - Wymagania w zakresie szkoleń oraz Załącznikiem nr 12 - Zestawienie Produktów Umowy (materiały szkoleniowe mają być przygotowane na bazie Systemu po przeprowadzonych testach akceptacyjnych, które są produktem odbieranym w Etapie IV). Etap ten kończy się w dniu 31 sierpnia 2015 roku i jak wynika z treści Załącznika nr 7 realizowany jest na podstawie odrębnego harmonogramu szkoleń opracowanego już w ramach realizacji tego Etapu. Jeżeli zatem sam zamawiający przewidział, że Etap V - etap przeszkolenia administratorów i użytkowników Systemu e-RPL nastąpi po wdrożeniu produkcyjnym tego Systemu, to trudno jest twierdzić na obecnym etapie, że szkolenia są:

- po pierwsze elementem wdrożenia Systemu e-RPL,
- a po drugie, że szkolenia (jako czynność pomocnicza) jest niezbędna do wykonania i uruchomienia Systemu e-RPL (jako czynności podstawowej).

Z treści dokumentacji postępowania wynika bowiem to, że szkolenie nie jest potrzebne do uruchomienia Systemu, które następuje niezależnie i przed szkoleniem jego użytkowników. Same szkolenia dla użytkowników natomiast mają na celu nie tylko przekazanie wiedzy dotyczącej funkcjonowania Systemu, ale również przekazywanie dalszej wiedzy dotyczącej obsługi Systemu innym osobom. W przypadku szkoleń dla administratorów ich zakres pokrywa się natomiast z informacjami zawartymi w Dokumentacji Powykonawczej odbieranej przez zamawiającego jako produkt Etapu IV, np. w zakresie tworzenia kopii zapasowej Systemu, odtwarzania Systemu, konfigurowania Systemu.

Powyższe potwierdza to, że uczestniczenie w szkoleniu w ramach Etapu V nie determinuje wykonywania czynności przez administratorów Systemu, którzy wiedzę o nim czerpią i mogą czerpać z odebranej dokumentacji na wcześniejszym etapie.

Odnosząc się do koncepcji usługi kompleksowej w zakresie przepisów o VAT, na którą powołuje się zamawiający, wskazywał że koncepcja ta nie jest uregulowana żadnym przepisem ustawy o VAT i wynika wyłącznie z doktryny oraz orzecznictwa sądów administracyjnych. Jednocześnie unijny Trybunał Sprawiedliwości wielokrotnie orzekał, że każdą transakcję generalnie należy uznawać za odrębną i niezależną na gruncie podatku VAT. Tak więc należy uznać, że nadrzędną zasadą wynikającą z orzecznictwa dotyczącego opodatkowania VAT jest przede wszystkim traktowanie każdego świadczenia odrębnie.

Odwołujący zaznaczał, że w oparciu o ugruntowaną linię orzeczniczą ocena czy mamy do czynienia z usługą kompleksową czy też kilkoma niepowiązаныmi usługami, powinna odbywać się w oderwaniu od treści umowy łączącej strony, a jedynie w oparciu o to,

czy dokonywane przez podatnika czynności (świadczenia) wykazują ze sobą tak ścisłe powiązanie, że w sensie gospodarczym tworzą jedną całość, której rozdzielenie miałyby sztuczny charakter. Sama wola stron umowy, tzn. określenie w jej treści, że celem transakcji jest nabycie usługi kompleksowej nie decyduje o zakresie opodatkowania podatkiem VAT (przykładowo: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 20 października 2010 r., I SA/Gd 805/10).

W orzecznictwie sądów dotyczącym koncepcji usługi kompleksowej wskazuje się jednocześnie, że niewystarczającym dla uznania danego świadczenia za kompleksowe jest jedynie związek poszczególnych usług wchodzących w jego skład ze sobą. Podkreśla się, że z odrębnymi usługami mamy do czynienia wtedy, gdy różne elementy danej usługi jedynie przyczyniają się do lepszego skorzystania ze świadczenia głównego, ale nie są warunkiem koniecznym do wykonania usługi wiodącej. W ocenie odwołującego, w tym konkretnym stanie faktycznym, szkolenia stanowiące jeden z etapów projektu nie służą wyłącznie wykonaniu czynności głównej (tj. wdrożeniu systemu), lecz mają charakter samoistny.

Z ostrożności procesowej odwołujący odnosił się do powoływanej w opinii zamawiającego interpretacji indywidualnej nr IPPP2/443-495/14-4/MM, która bazuje na odmiennym stanie faktycznym (co stwierdza sam opiniujący), wyłączając możliwość powoływania się na nią w postępowaniu. Podstawową różnicą, co wprost i wielokrotnie wynika z cytowanych ustaleń tej interpretacji indywidualnej, jest to, że szkolenia odbywały się w ramach wdrożenia produkcyjnego, a nie po nim, jak to ma miejsce w niniejszej sprawie. Co więcej, jak wynika z treści tej interpretacji, nie jest możliwe powoływanie się na nią w innych stanach faktycznych, gdyż o kompleksowości świadczeń świadczy rodzaj, charakter i treść zawartej pomiędzy stronami umowy cywilnoprawnej, a ta w obydwu, tak porównanych przez opiniującego stanach faktycznych, jest inna. Organa podatkowe w wydawanych przez siebie interpretacjach często wskazują, że interpretacje i orzeczenia przez nie wydawane dotyczą tylko konkretnej, indywidualnej sprawy, osadzonej w konkretnym stanie faktycznym i tylko w tej sprawie rozstrzygnięcie w każdej z nich zawarte jest wiążące.

Reasumując, stwierdził, iż zamawiający w żadnym miejscu uzasadnienia decyzji o odrzuceniu oferty odwołującego nie wykazał, iż w tym konkretnym stanie faktycznym, z uwzględnieniem rodzaju, charakteru i treści IPU, a także nie biorąc pod uwagę szczególnych okoliczności wynikających z odbioru i uruchomienia Systemu e-RPL, a dopiero następnie przeszkolenia użytkowników i administratorów po tym terminie - czynności związane z budową i wdrożeniem Systemu e-RPL i szkoleniami są niepodzielnym świadczeniem gospodarczym o kompleksowym charakterze. Nie dowiodła tego również, co odwołujący podnosił z ostrożności procesowej, opinia znajdująca się w dokumentacji postępowania. Jeżeli zamawiający przygotowując postępowanie wyodrębnił czynność wdrożenia i

uruchomienia produkcyjnego systemu informatycznego, i postanowił, że szkolenia dotyczące tego systemu odbędą się po tej dacie, to trudno jest twierdzić, że nie jest możliwe wdrożenie systemu bez przeprowadzenia odpowiednich szkoleń jego użytkowników czy administratorów.

Jak rozumie to odwołujący, obsługa Systemu e-RPL następować może bez szkoleń, również na podstawie dokumentacji przekazanej w ramach realizacji Etapów poprzedzających, w szczególności zaś Etapu IV. Odwołujący argumentował, że powołana na poparcie interpretacji przepisów podatkowych przez zamawiającego interpretacja ogólna Ministra Finansów z 30 marca 2012 roku (PT1/033/2/46/KSB/12/PT-241/PT-279), przeczy twierdzeniom zamawiającego o kompleksowości usług. Dotyczy ona traktowania jako odrębnych świadczeń dostawy specjalistycznego sprzętu medycznego i adaptacji pomieszczeń celem korzystania z tego sprzętu. Na mocy powołanej interpretacji Minister Finansów potwierdził odrębność dwóch powyższych usług i wskazał konieczność ustalania zasad opodatkowania VAT odrębnie dla każdego z powyżej wskazanych świadczeń. W konsekwencji, należy uznać, że próba odniesienia powyższej interpretacji do analizowanego stanu faktycznego prowadziłaby do wniosku, że należy odrębnie ustalić stawkę VAT dla szkoleń realizowanych w ramach zamówienia w stosunku do pozostałych usług wchodzących w jego zakres, co z kolei potwierdza stanowisko odwołującego w niniejszej sprawie.

Odwołujący wyjaśniał, że wystąpił do właściwych organów państwa o wydanie interpretacji indywidualnej (interpretacja indywidualna z dnia 11 kwietnia 2012 r. wydana przez Ministra Finansów za pośrednictwem Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie). W jej treści wprost organa podatkowe rozstrzygają zagadnienie z zakresu prawa podatkowego stanowiące podstawę odrzucenia oferty odwołującego w przedmiotowym Postępowaniu. Do powyższej interpretacji (przesłanej zamawiającemu) Rządowe Centrum Legislacji nie odniosło się w żaden sposób w uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego, na własną rękę dokonując w powiadomieniu odmiennej interpretacji przepisów podatkowych oraz czyniąc powyższą interpretację przepisów podatkowych - jedyną podstawą odrzucenia oferty odwołującego. Zgodnie z przepisami ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (dalej: „Ordynacja podatkowa”) uzyskanie indywidualnej interpretacji ze strony Ministerstwa Finansów jest jedynym narzędziem umożliwiającym podatnikom potwierdzenie, że stosowane przez nich zasady opodatkowania są prawidłowe, a także jedynym narzędziem (oprócz interpretacji ogólnych Ministra Finansów) dającym im ochronę przed karami wynikającymi z potencjalnych postępowań karno-skarbowych. Jednocześnie podkreślał fakt, że zgodnie z obowiązującymi zasadami postępowania podatkowego - w przypadku ewentualnego sporu z organami podatkowymi - powoływanie się na orzecznictwo sądów

administracyjnych dotyczące innych podatników nie ma mocy chroniącej dla podatnika przytaczającego takie orzecznictwo. W konsekwencji, podtrzymał, że orzecznictwo przytoczone przez zamawiającego w ramach uzasadnienia odrzucenia oferty odwołującego nie ma mocy chroniącej dla odwołującego ani żadnego innego oferenta.

W przedmiotowej interpretacji wydanej na wniosek odwołującego Minister Finansów wprost wskazał, że w przypadku szkoleń przeprowadzanych przez odwołującego dotyczących obsługi autorskiego oprogramowania sprzedawanego przez odwołującego na rzecz klientów sektora publicznego, u których dane szkolenie jest przeprowadzane, zastosowanie znajdzie zwolnienie z podatku VAT na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 29 c) ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (dalej: „ustawa o VAT”). Interpretacja wprost wskazuje, że zwolnienie obejmuje szkolenia, które dotyczą autorskiego oprogramowania odwołującego sprzedawanego przez niego do klientów, u których przeprowadzane są szkolenia. W powyższym stanie faktycznym Minister Finansów uznał, że do przedmiotowych szkoleń zastosowanie powinna znaleźć stawka zwolniona z VAT właściwa dla usług kształcenia zawodowego finansowanych ze środków publicznych, niezależnie od stawki podatku VAT w wysokości 23%, której podlega sprzedaż oprogramowania, którego dotyczą szkolenia. W konsekwencji, zatem Minister Finansów uznał sprzedaż autorskiego oprogramowania za świadczenie odrębne względem przeprowadzenia szkolenia z obsługi powyższego oprogramowania. Wskazuje na to wprost interpretacja indywidualna uzyskana przez odwołującego od Ministra Finansów w kwietniu 2012 r. Jednocześnie - w świetle brzmienia interpretacji indywidualnej uzyskanej przez odwołującego jw. odnoszącej się do opodatkowania podatkiem VAT szkoleń ze sprzedawanego autorskiego oprogramowania - odwołujący zaznaczał, że inne podmioty ubiegające się o zamówienie publiczne w przedmiotowym postępowaniu, które wskazały w ofertach konieczność opodatkowania szkoleń 23% podatkiem VAT postąpiły niezgodnie z przepisami o VAT. Powyższa interpretacja wskazuje bowiem wprost, że w analizowanym stanie faktycznym (t.j. w sytuacji sprzedaży autorskiego oprogramowania i szkolenia z niego podmiotu publicznego) należy zastosować - odrębnie od stawki właściwej dla sprzedaży oprogramowania - zwolnienie z podatku VAT w zakresie usług szkoleniowych. Stąd wniosek odwołującego o odrzucenie ofert pozostałych wykonawców, których oferty wskazują na zastosowanie 23% stawki VAT w przypadku szkoleń z oferowanego oprogramowania własnego, chyba, że wykonawcy ci posiadają indywidualne interpretacje podatkowe wydane przez właściwe organa państwowe potwierdzające zgodność z prawem stosowania przez tego wykonawcę stawki 23% VAT w sytuacji analogicznej co do stanu faktycznego do zaistniałej w postępowaniu, albo wydanej w związku z ubieganiem się o udział w tym postępowaniu.

Z ostrożności procesowej odwołujący podnosił, że moc chroniącą dla wszystkich podatników z powołanych w opinii prawnej interpretacji lub orzeczeń ma tylko interpretacja ogólna wydana przez Ministra Finansów na mocy przepisów Ordynacji podatkowej (PT1/033/2/46/KSB/12/PT-241/PT-279). Dotyczy ona traktowania jako odrębnych świadczeń dostawy specjalistycznego sprzętu medycznego i adaptacji pomieszczeń celem korzystania z tego sprzętu. Na mocy powołanej interpretacji Minister Finansów potwierdził odrębność dwóch powyższych usług i wskazał konieczność ustalania zasad opodatkowania VAT odrębnie dla każdego z powyżej wskazanych świadczeń. W konsekwencji, należy uznać, że próba odniesienia powyższej interpretacji do analizowanego stanu faktycznego prowadziłyby do wniosku, że należy odrębnie ustalić stawkę VAT dla szkoleń realizowanych w ramach zamówienia w stosunku do pozostałych usług wchodzących w jego zakres.

Odwołujący wskazywał, że z interpretacji ogólnych wydanych dotychczas przez Ministra Finansów dwie dotyczą kwestii świadczeń kompleksowych na gruncie VAT, tj.:

- interpretacja ogólna Ministra Finansów z 30 marca 2012 roku (PT1/033/2/46/KSB/12/PT-241/PT-279) powołana w opinii, w której Minister uznał, że świadczenia stanowiące przedmiot niniejszej interpretacji, tj.: dostawa specjalistycznego sprzętu medycznego oraz adaptacja pomieszczeń do niego są usługami odrębnymi,

- interpretacja ogólna Ministra Finansów z 26 czerwca 2013 r. (PT3/033/1/101/AEW/13/63224), w której organ stwierdził, że w świetle przepisów dotyczących VAT usługa ubezpieczenia przedmiotu leasingu i usługa leasingu są, co do zasady, usługami odrębnymi.

Ponadto w przedmiotowej opinii zamawiającego wskazane zostało, że za tym, iż budowa systemu i szkolenia dotyczące tego systemu są nierozłącznym świadczeniem, przemawia fakt, że bezużyteczna byłaby budowa systemu, jeżeli nie byłoby wiadomo jak należy z tego systemu skorzystać. Należy w tym miejscu jednak wskazać, że również bezużyteczna byłoby nabycie sprzętu medycznego bez jego umiejscowienia we właściwie zaadoptowanym pomieszczeniu, co nie stało na przeszkodzie w uznaniu przez Ministra Finansów w interpretacji ogólnej powołanej powyżej, że są to dwa niezależne świadczenia.

Dodatkowo w opinii, którą posługuje się zamawiający wskazane jest, że przedmiotem interpretacji wiążącej dla odwołującego jest sytuacja, w której świadczenie usług szkoleniowych jest jedynym lub głównym przedmiotem zamówienia. Z powyższym odwołujący się nie zgodził. W interpretacji indywidualnej uzyskanej przez odwołującego wprost jest wskazane, że szkolenia stanowiące przedmiot zapytania dotyczą autorskich aplikacji Spółki sprzedawanych na rzecz klientów przez odwołującego, u których następnie są przeprowadzane szkolenia. W powyższym stanie faktycznym Minister Finansów uznał, że szkolenia ze sprzedawanych autorskich aplikacji nie są usługą pomocniczą względem

sprzedaży oprogramowania i powinny być traktowane dla celów VAT odrębnie. Sytuacja ta jest zatem dokładnie taka sama jak w niniejszym postępowaniu, gdzie dochodzi do odbioru i produkcyjnego uruchomienia Systemu, a dopiero następnie do przeprowadzenia szkolenia dotyczącego tego systemu informatycznego.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 22 stycznia 2015 r. podnosił, iż zarzuty odwołującego są bezzasadne i powinny zostać oddalone w całości oraz przedstawił następującą argumentację.

„Ad. 1) Zarzut Odwołującego nie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu niezgodne z ustawą odrzucenie Jego oferty z powodu błędów w obliczeniu ceny, gdyż w ocenie Odwołującego, zastosowanie przez Odwołującego zwolnienia z podatku VAT w odniesieniu do realizacji etapu V zamówienia, tj. Przeszkolenie administratorów i użytkowników Systemu”, było prawidłowe.

W ocenie Odwołującego, usługa szkolenia stanowi niezależną od usługi budowy i wdrożenia systemu informatycznego usługę, dla której istnieje zwolnienie podatkowe z VAT na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 29 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, zwanej dalej „ustawą o VAT”.

Na okoliczność uzasadniającą swoje stanowisko Odwołujący powołał się na indywidualną interpretację podatkową wydaną na wniosek Odwołującego przez Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie w dniu 11 kwietnia 2012 r., dotyczącą art. 43 ust. 1 pkt 29 lit. c, ustawy o VAT.

Zamawiający nie zgadza się z powyższym stanowiskiem i podnosi, iż w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”, do zamówienia będącego przedmiotem niniejszego postępowania, w Rozdziale 2 ust. 3 - Przedmiot zamówienia, Zamawiający zawarł następujące zapisy: (...).

Zamawiający podnosi, iż w przypadku, gdy szkolenie wchodzi w skład kompleksowej usługi wdrożeniowej lub jej charakter polega na przeszkoleniu użytkowników dostarczonego urządzenia lub systemu, to zastosowanie powinna mieć podstawowa stawka podatku VAT, tj. 23%.

W przypadku projektu będącego przedmiotem niniejszego postępowania mamy do czynienia właśnie z usługą kompleksową, w skład której wchodzi usługa szkolenia, realizowana w ramach etapu V przedmiotu umowy. Przedmiotowa usługa szkolenia jest koniecznym elementem składowym zamówienia, nawet jeśli nie obejmie wszystkich potencjalnych użytkowników Systemu w czasie realizacji tegoż etapu V. Istotne jest, iż bez dzieła w postaci budowy i wdrożenia Systemu e-RPL, Wykonawca nie świadczyłby usługi szkolenia użytkowników i administratorów tego programu komputerowego.

Sama usługa szkolenia nie ma dla Zamawiającego żadnej samodzielnej wartości, jest zamawiana wyłącznie jako szkolenie Systemu zamówionego, zakupionego i wdrożonego przez Zamawiającego. Jeżeli zatem usługa budowy i wdrożenia Systemu IT nabywana przez Zamawiającego korzysta ze stawki VAT w wysokości 23%, to nabyta w związku nią dodatkowa usługa szkolenia powinna być elementem ceny tego głównego świadczenia. Ich wartość brutto zależy zatem od podstawy opodatkowania świadczonej usługi budowy i wdrożenia programu IT i stosowanej stawki VAT w wysokości 23%.

W kontekście tak sformułowanego przedmiotu zamówienia i warunków realizacji umowy sformułowanych w SIWZ, nie można uznać za zasadne powoływanie się przez Odwołującego na indywidualną interpretację podatkową wydaną na wniosek Odwołującego przez Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie w dniu 11 kwietnia 2012 r. odnośnie stawki podatku VAT stosowanej do szkoleń prowadzonych na rzecz klientów Odwołującego, zgodnie, z którą stwierdzono, że właściwe jest zwolnienie z podatku VAT.

Zamawiający zgadza się z udzieloną interpretacją, w której przedstawione okoliczności sprawy, w odniesieniu do obowiązujących przepisów wskazują, iż w warunkach, gdy realizowane przez Spółkę Sygnity S.A. szkolenia spełniają definicję usług kształcenia zawodowego oraz w całości są finansowane ze środków publicznych, to znajdują zastosowanie przesłanki wynikające z art. 43 ust. 1 pkt 29 lit. c ustawy o VAT.

Podkreślenia jednak wymaga, iż powyższa interpretacja podatkowa stanowi o zwolnieniu usług szkolenia dotyczących obsługi oprogramowań, które są lub będą sprzedawane przez Spółkę na rzecz jej klientów, ale w sytuacji, gdy szkolenia te stanowią odrębny od budowy systemu, a zatem główny przedmiot zamówienia. Wbrew twierdzeniu Odwołującego, interpretacja, na którą się powołuje, nie odnosi się do zamówienia klasyfikowanego jako kompleksowe, realizowane w ramach jednego zamówienia i wyłącznie dla określonego podmiotu.

Powyższe dowodzi, że omawiana interpretacja nie ma zastosowania w sytuacji, gdy usługa szkoleniowa nie stanowi odrębnego przedmiotu zamówienia, a jest ściśle związana z usługą główną, jaką jest budowa i wdrożenie systemu IT, i bez tej usługi głównej sama w sobie by nie miała racji bytu.

Po pierwsze, nie można zamówić odrębnej usługi szkolenia do programu IT, który jeszcze nie istnieje.

Po drugie, jeżeli program budowy i wdrożenia Systemu e-RPL już istnieje, został opracowany przez Wykonawcę jako program autorski, ale stworzony w ścisłej współpracy z Zamawiającym, wyłącznie dla jego potrzeb, nowatorski na rynku usług IT, niestosowany powszechnie, nie mający odniesienia w porównaniu z innymi systemami informatycznymi w zakresie jego obsługi, oraz którego obsługa następuje na podstawie instrukcji stanowiskowej uzgodnionej z Zamawiającym, to nie można uznać, że szkolenia, mimo że są realizowane

jako świadczenie powiązane z zamówieniem głównym, to stanowią od tego zamówienia głównego przedmiot odrębnego postępowania (zamówienia).

Usługa szkolenia stanowi nieodzowny element realizacji budowy i wdrożenia wyłącznie dla potrzeb Zamawiającego oprogramowania IT. Zamawiający podnosi, iż w ramach etapu V przedmiotu zamówienia obejmującego usługę szkolenia opracowane zostaną instrukcje stanowiskowe dla użytkowników Systemu i administratora Systemu. Pozwoli to na przekazanie użytkownikom i administratorom Systemu wiedzy ściśle związanych z obsługą oprogramowania na stanowiskach pracy. Bez instrukcji stanowiskowej dla użytkowników oraz administratorów składającej się na Dokumentację Użytkową Systemu, opracowany i wdrożony program informatyczny nie spełniałby swojego całościowego zadania.

Zamawiający podnosi, iż wszystkie czynności w ramach poszczególnych Etapów wykonywane są na podstawie jednej umowy. Stanowią one chronologicznie ujęte, kolejno po sobie następujące czynności. Czynności szkolenia użytkowników i administratorów Systemu przewidziane zostały w etapie V. Realizacja etapów I-V zawiera więc takie czynności, których łączne wykonanie gwarantuje osiągnięcie celu, dla którego zawierana umowa na budowę i wdrożenie dla Zamawiającego Systemu e-RPL jest zawierana.

Natomiast zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, z odrębnymi usługami mamy do czynienia wtedy, gdy różne elementy danej usługi jedynie przyczyniają się do skorzystania ze świadczenia głównego, ale nie są warunkiem koniecznym do wykonania usługi wiodącej.

Odnosząc się do traktowania w kontekście podatku VAT transakcji kompleksowej jako odrębnych świadczeń Europejski Trybunał Sprawiedliwości w dniu 25 lutego 1999 r. w sprawie C-349/96 Commissioners of Customs and Excise przeciwko Card Protection Plan Ltd. Orzekł, że każde świadczenie dla celów opodatkowania VAT należy traktować jako odrębne i niezależne, jednakże w sytuacji, gdy jedna usługa obejmuje z ekonomicznego punktu widzenia kilka świadczeń, usługa ta nie powinna być sztucznie dzielona dla celów podatkowych. Podobnie w wyroku z dnia 27 października 2005 r. w sprawie Spółki Levob (C-41 704) TSUE stwierdził, że "jeżeli dwa lub więcej niż dwa świadczenia (lub czynności) dokonane przez podatnika na rzecz konsumenta, rozumianego jako konsumenta przyciętego, są tak ściśle związane, że obiektywnie tworzą one w aspekcie gospodarczym jedną całość, której rozdzielenie miałoby sztuczny charakter, to wszystkie te świadczenia lub czynności stanowią jednolite świadczenie do celów stosowania podatku od wartości dodanej".

Podobne wnioski wypływają z interpretacji indywidualnej Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z dnia 29 sierpnia 2014 r. nr IPPP2/443-459/14-4/MM wydanej dla interpretacji przepisów prawa podatkowego dotyczącej podatku od towarów i usług w zakresie zastosowania zwolnienia dla usług szkoleniowych świadczonych w ramach wdrożenia

systemu informatycznego. Podniesiono w niej, że „Aby dana usługa była usługą złożoną (kompleksowa) powinna składać się z różnych świadczeń, których realizacja prowadzi jednak do jednego celu. Na usługę złożoną składa się więc kombinacja różnych czynności, prowadzących do realizacji określonego celu - do wykonania świadczenia głównego, na które składają się różne świadczenia pomocnicze. Natomiast usługę należy uznać za pomocniczą, jeśli nie stanowi ona celu samego w sobie, lecz jest środkiem do pełnego zrealizowania lub wykorzystania usługi zasadniczej.” Uwzględniając przytoczone orzecznictwo, w stanie faktycznym wynikającym z zapisów treści SIWZ zasadne jest twierdzenie, że usługi szkolenia są elementem koniecznym do skorzystania ze świadczenia głównego, bez przeprowadzenia szkoleń nie będzie możliwa eksploatacja Systemu przez Zamawiającego. Stanowią zatem element kompleksowej usługi określonej jako budowa i wdrożenie Systemu e-RPL u Zamawiającego. Powyższe stanowisko Zamawiającego stanowiące o złożoności zamówienia zostało poparte opinią prawną sporządzoną przez Grupę Doradczą KZP Sp. z o.o. na zlecenie firmy doradzającej Zamawiającemu przy procedurze prowadzenia zamówienia.

Dowód: opinia z dnia 11 grudnia 2014 r.

Przedmiotowa opinia została sporządzona wyłącznie dla potrzeb Zamawiającego na poczet prowadzonego postępowania o zamówienie. Z subsumcji jej treści i wniosków jednoznacznie wynika, iż „nawet pobieżna analiza treści pkt II. 1.5 ogłoszenia o zamówieniu wskazuje, że mamy do czynienia z zamówieniem złożonym” Według przedmiotowej opinii str. (13) „realizacja dzieła polegającego na: zaprojektowaniu, zbudowaniu i wdrożeniu Systemu e-RPL przeznaczonego do obsługi Rządowego Procesu Legislacyjnego, a także świadczenie usług szkolenia oraz administrowania i utrzymania Systemu e-RPL” należy sklasyfikować jako kompleksowe świadczenie, opodatkowane jedną stawką podatku VAT. Nie sposób bowiem dowieść, iż zarówno budowa infrastruktury IT jak i usługa szkolenia mogą zostać uznane za świadczenia odrębne. Nie dość, że są wykonywane przez jednego świadczącego, Sygnity S.A., na rzecz jednego Zamawiającego i są ze sobą powiązane, to dodatkowo nie mogą być rozdzielone w sposób obiektywnie uzasadniony, z uwagi na cel, któremu służą.”

Odnosząc się do dalszych twierdzeń formułowanych przez Odwołującego (str. 4 odwołania), to Zamawiający co do zasady zgadza się ze stanowiskiem tam prezentowanym, iż w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego łączone są zarówno dostawy związane z wykonaniem dzieła, jak również usługi dotyczące szkolenia, administrowania i utrzymania systemu informatycznego. Nie podziela natomiast stanowiska, iż z samego faktu nadania Postępowaniu tytułu, w którym wyodrębniono usługę wykonania dzieła w postaci systemu informatycznego od usługi szkolenia wysnuć można konkluzję, że mamy do czynienia z niezależnymi od siebie odrębnymi świadczeniami.

Również nie jest uprawnione stanowisko Odwołującego (str. 5 odwołania), że moment świadczenia usługi szkolenia, jako następczy po usłudze wdrożenia systemu informatycznego, świadczy o jej odrębności. Moment świadczenia usługi nie jest koniecznym wyznacznikiem dla określenia zasadności wyodrębnienia usługi szkolenia od całego pakietu realizacji zamówienia, ale jej charakter, współistnienie z pozostałymi etapami zamówienia oraz niezbędności dla prawidłowego wykonania przedmiotu umowy.

Zamawiający nie podziela również stanowiska Odwołującego (str. 5 odwołania), według którego data odbioru Systemu, czyli data odbioru Etapu IV wprost skutkuje uruchomieniem produkcyjnym Systemu będącego przedmiotem postępowania.

Zgodnie z treścią § 3 ust. 5 Istotnych postanowień umowy, zwanych dalej „IPU”, odbiorowi podlegają poszczególne Etapy realizacji umowy. Odbiór ostatniego Etapu stanowi potwierdzenie wykonania przedmiotu umowy, zaś zgodnie z § 3 ust. 6 IPU odbiór Systemu stanowi potwierdzenie prawidłowej realizacji Etapów I - IV. Odbiór Systemu nie oznacza automatycznego uruchomienia produkcyjnego Systemu, co sugeruje Odwołujący. Zgodnie z treścią § 3 ust. 7 IPU zakończeniem realizacji przedmiotu umowy jest realizacja przez Wykonawcę co najmniej Etapów I-VI, (w przypadku nie skorzystania przez Zamawiającego z prawa opcji dotyczącego Etapów VII - VIII). Zamawiający w treści SIWZ nie wskazał na jakkolwiek faktyczną odrębność realizacji Etapu V od pozostałych Etapów.

W świetle powyższego nie znajduje potwierdzenia w treści zapisów SIWZ prezentowane przez Odwołującego stanowisko, iż usługi przeszkolenia użytkowników i administratorów Systemu nie są elementem świadczenia głównego w zamówieniu, polegającego na budowie i wdrożeniu systemu informatycznego, a tym samym, że powyższe usługi szkolenia można obiektywnie oddzielić od świadczenia głównego.

Zamawiający podnosi, że zgodnie z treścią załącznika nr 7 do SIWZ - określone zostały następujące wymagania w zakresie szkoleń:

1) Wykonawca zaplanuje, zorganizuje i przeprowadzi 2 szkolenia dotyczące obsługi Systemu, przeznaczone dla użytkowników końcowych. Celem szkoleń jest zdobycie przez uczestników szkolenia wiedzy dotyczącej funkcjonowania Systemu oraz umiejętności obsługi Systemu w stopniu zapewniającym samodzielną obsługę wszystkich funkcji Systemu oraz dalsze przekazywanie wiedzy dotyczącej obsługi Systemu innym osobom;

2) Wykonawca zaplanuje, zorganizuje i przeprowadzi szkolenie przeznaczone dla administratorów Systemu. Celem szkolenia jest zdobycie przez uczestników szkolenia wiedzy dotyczącej administrowania technicznego oraz administrowania merytorycznego Systemem oraz umiejętności wykonywania wszystkich czynności administracyjnych w stopniu zapewniającym samodzielne administrowanie systemem, w tym: bieżących czynności administracyjnych, kopii zapasowych Systemu wraz z danymi, odtwarzania

Systemu wraz z danymi z kopii zapasowej, konfigurowania systemu, modyfikowania ścieżek obiegu PDR, zarządzania słownikami Systemu, zarządzania profilami uprawnień, zarządzania kontami użytkowników.

Z powyższego wynika jednoznacznie, że zdobycie przez użytkowników końcowych wiedzy dotyczącej funkcjonowania Systemu oraz umiejętności obsługi Systemu przewidziane jest w trakcie szkoleń realizowanych w ramach Etapu V. Podobnie w przypadku administratorów, zdobycie wiedzy dotyczącej administrowania technicznego oraz administrowania merytorycznego Systemem oraz umiejętności wykonywania wszystkich czynności administracyjnych w stopniu zapewniającym samodzielne administrowanie Systemem przewidziane zostało w ramach realizacji Etapu V.

Kolejnym zapisem przemawiającym za faktem, że przeprowadzenie szkoleń nastąpi przed produkcyjnym uruchomieniem Systemu jest zapis zawarty w ust. 7 załącznika nr 7 do SIWZ: „W szkoleniu dotyczącym administrowania technicznego Systemem, poza pracownikami Zamawiającego wezmą również udział osoby, którym Wykonawca powierzy realizację usług administrowania Systemem.” Zatem wbrew twierdzeniom Odwołującego, z treści SIWZ wynika, że szkolenia są elementem niezbędnym do produkcyjnego uruchomienia Systemu.

W przypadku realizacji zamówienia, którego przedmiotem jest realizacja dzieła polegającego na: zaprojektowaniu, zbudowaniu i wdrożeniu Systemu e-RPL przeznaczonego do obsługi Rządowego Procesu Legislacyjnego, a także świadczenie usług szkolenia oraz administrowania i utrzymania Systemu e-RPL usługi szkolenia stanowią element powiązany z pracami realizowanymi w Etapach I-IV i są niezbędne do produkcyjnego uruchomienia Systemu przez Zamawiającego. Wyłączenie tych usług byłoby sztuczne, nieuzasadnione merytorycznie i miałyby na celu wyłącznie możliwość zastosowania zwolnienia z podatku VAT.

Nie można zgodzić się ze stanowiskiem Odwołującego (pkt II str. 7 odwołania) że Zamawiający w trakcie badania oferty Odwołującego nie odniósł się do przedstawionej przez Niego indywidualnej interpretacji podatkowej, i na własną rękę dokonał odmiennej interpretacji przepisów podatkowych.

Zamawiający podnosi, że „Interpretacja podatkowa nie jest aktem administracyjnym, a co za tym idzie - nie rozstrzyga o prawach i obowiązkach jej adresata. Organ interpretacyjny przedstawia jedynie wykładnię przepisów prawa podatkowego oraz możliwość ich zastosowania w przedstawionym we wniosku stanie faktycznym. Z istoty interpretacji wynika, że nie rodzi ona dla zainteresowanego wiążących skutków prawnych, a zastosowanie się do interpretacji zależy od woli zainteresowanego. Dopiero zastosowanie się do indywidualnej interpretacji przepisów prawa podatkowego przez jej adresata może spowodować powstanie ochrony prawnej na podstawie art. 14k i art. 14m Ordynacji

podatkowej, i to wyłącznie w przypadku zmiany lub uchylecia interpretacji, do której zainteresowany się zastosował, lub nieuwzględnienia jej w rozstrzygnięciu sprawy podatkowej. Indywidualne interpretacje przepisów prawa podatkowego nie mają też mocy formalnie wiążącej w stosunku do organów podatkowych. „Tak orzekł NSA w wyroku z dnia 1 października 2014 r., sygn. akt II FSK 2399/12.

W świetle powyższego, dla Zamawiającego wspomniana interpretacja nie jest wiążąca, a Zamawiający samodzielnie dokonuje analizy obowiązujących przepisów prawa pod kątem zgodności ofert z przepisami podatkowymi i zastosowania przez Oferentów prawidłowej stawki VAT.

Stąd działanie Zamawiającego skutkujące odrzuceniem oferty Odwołującego z uwagi na błąd w obliczeniu ceny było prawidłowe i zasadne, oraz zgodne z treścią art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy. Powyższe działanie Zamawiającego znajduje również oparcie w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r. sygn. akt III CZP 52/11. W uzasadnieniu do tej uchwały Sąd Najwyższy stwierdził, że jeżeli Zamawiający opisując w treści SIWZ sposób obliczenia ceny nie zawarł żadnych wskazań dotyczących stawki podatku VAT (a taka sytuacja miała miejsce w prowadzonym postępowaniu o zamówienie), wówczas oferta zawierająca stawkę podatku VAT niezgodną z obowiązującymi przepisami, podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy."

Ad. 2) Zarzut Odwołującego nie zasługuje na uwzględnienie. Zdaniem Zamawiającego, nie wystąpiły żadne przesłanki do odrzucenia oferty konsorcjum XSystem S.A. i TARR Centrum Innowacyjności Sp. z o.o., a także ofert wykonawców ITMagination Sp. z o.o. oraz konsorcjum Interopeo Sp. z o.o. i BI Architects Sp. z o.o. Sp. k. W ocenie Zamawiającego Jego działania są zgodne z treścią SIWZ, jak również z ustawą.

Ad. 3) W ocenie Zamawiającego zarzut jest bezpodstawny. Nie doszło do zmiany treści SIWZ po terminie składania ofert. W ocenie Zamawiającego Jego działania są zgodne z treścią SIWZ, jak również z ustawą.

Ad. 4) Zdaniem Zamawiającego zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy jest bezpodstawny. Odnosząc się do tego zarzutu, Zamawiający wskazuje, iż wszyscy Wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu traktowani byli jednakowo z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji. Wykonawcy na każdym z etapów postępowania mieli równy dostęp do informacji. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 stycznia 2009 roku (sygn. akt: KIO/UZP 1500/08) dla stwierdzenia naruszenia przepisu art. 7 ust. 1 w zakresie naruszenia zasady uczciwej konkurencji, nie wystarczy jedynie opisanie konkretnego działania, czynności ale również niezbędne jest wykazanie niezgodności z prawem przedmiotowego działania, a więc wskazanie przepisu, który został naruszony. Sformułowany zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy nie precyzuje, o jaką niezgodność z prawem działania Zamawiającego chodzi. Odwołujący wskazał jedynie na ogólne zasady,

którymi powinien się kierować w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W ocenie Zamawiającego Jego działania są zgodne z treścią SIWZ, jak również z ustawą.

Ad. 5) Również zarzut zdaniem Zamawiającego jest nietrafny. Zamawiający podnosi, że w toku badania pozostałych ofert złożonych w postępowaniu, nie zaszła konieczność wezwania Wykonawców, którzy zastosowali stawkę podatku VAT 23% w odniesieniu do usług przeszkolenia użytkowników i administratorów Systemu do złożenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ustawy, gdyż zastosowali oni podstawową stawkę podatku VAT przewidzianą dla usług szkoleniowych. Przeprowadzone przez Zamawiającego analizy wykazały, że stawka ta jest prawidłowa, a więc nie było potrzeby zwracania się do Wykonawców o wyjaśnienia dotyczące zastosowania tej stawki podatku VAT. W związku z tym nawet w przypadku, gdyby w sposób uprawniony mogli oni skorzystać ze zwolnienia z podatku VAT, nie byli oni zobligowani do skorzystania z tego uprawnienia.”

Izba dopuściła i przeprowadziła dowody: z ogłoszenia o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia z wyjaśnieniami, protokołu postępowania z załącznikami, ofert odwołującego i przystępujących, pism zamawiającego z żądaniem wyjaśnień i dokumentów oraz udzielonych przez odwołującego wyjaśnień i uzupełnienia dokumentów - stanowiących odpowiedź na wezwanie. Pisma z dnia 15 grudnia 2014 r. informującego o wyniku przetargu.

Ponadto Izba rozważyła stanowiska stron oraz przystępujących - przedstawione w złożonych pismach oraz do protokołu rozprawy.

Rozpatrując sprawę w granicach zarzutów odwołania, jak stanowi art. 192 ust. 7 ustawy Pzp Izba ustaliła, co następuje.

Z dokumentacji akt postępowania przetargowego wynika następujący stan faktyczny.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienie (SIWZ) 1. Przedmiot zamówienia

3.1. Przedmiotem zamówienia jest realizacja dzieła polegającego na: zaprojektowaniu, zbudowaniu i wdrożeniu Systemu e-RPL przeznaczonego do obsługi Rządowego Procesu Legislacyjnego, a także świadczenie usług szkolenia oraz administrowania i utrzymania Systemu e-RPL. Realizacja dzieła i usług będących przedmiotem zamówienia następować będzie w ramach określonych poniżej Etapów:

- 1) Etap I - Opracowanie dokumentacji zarządzania realizacją przedmiotu zamówienia;
- 2) Etap II - Budowa prototypu Systemu:
 - a) opracowanie elementów dokumentacji wykonawczej Systemu na potrzeby opracowania prototypu, zawierającej opis sposobu realizacji wymagań w prototypie;
 - b) wykonanie prototypu Systemu;

- c) przeprowadzenie wewnętrznych testów prototypu Systemu przez Wykonawcę;
 - d) udostępnienie na potrzeby Systemu, środowiska testowego w modelu Cloud Computing;
 - e) asysta w weryfikacji prototypu Systemu przez Zamawiającego;
 - f) udzielenie licencji na Oprogramowanie Wykonawcy i Oprogramowanie Standardowe niezbędne do funkcjonowania prototypu Systemu;
 - g) przekazanie prototypu Systemu oraz majątkowych praw autorskich do Utworów opracowanych w ramach Etapu II, w tym Oprogramowania Dedykowanego.
- 3) Etap III - Budowa Systemu:
- a) przeprowadzenie analizy uszczegóławiającej koncepcję Systemu zawartą w Opisie Przedmiotu Zamówienia, analiza będzie stanowiła podstawę realizacji zadań określonych poniżej w lit. b – g;
 - b) aktualizacja modelu rządowego procesu legislacyjnego dotyczącego rozporządzenia Rady Ministrów (opracowanego w standardzie BPMN);
 - c) opracowanie modeli rządowego procesu legislacyjnego dotyczących: ustawy, rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów lub Ministra oraz założeń projektu ustawy (w standardzie BPMN);
 - d) opracowanie formularzy w formacie XML dla dokumentów występujących w procesie postępowania z PDR;
 - e) aktualizacja koncepcji ról użytkowników w Systemie;
 - f) opracowanie Dokumentacji Wykonawczej Systemu, zawierającej opis sposobu realizacji wymagań określonych w załącznikach nr 1 - 6 do SIWZ;
 - g) wykonanie Systemu na podstawie odebranej Dokumentacji Wykonawczej;
 - h) przeprowadzenie wewnętrznych testów Systemu, zgodnie ze scenariuszami testowymi udostępnionymi przez Zamawiającego;
 - i) udział w testach Systemu, zgodnie z zasadami określonymi w załączniku nr 8 do SIWZ;
 - j) udzielenie licencji na Oprogramowanie Wykonawcy i Oprogramowanie Standardowe;
 - k) przekazanie Systemu oraz majątkowych praw autorskich do Utworów, w tym Oprogramowania Dedykowanego.
- 4) Etap IV - Wdrożenie Systemu:
- a) udostępnienie na potrzeby Systemu, środowiska produkcyjnego oraz testowego, w modelu Cloud Computing, spełniającego wymagania określone w załączniku nr 5 do SIWZ;
 - b) instalacja, konfiguracja oraz uruchomienie Systemu produkcyjnego;
 - c) utworzenie i konfiguracja kont użytkowników oraz implementacja uprawnień w Systemie;

- d) zorganizowanie oraz udział w testach akceptacyjnych Systemu.
- e) opracowanie Dokumentacji Powykonawczej.
- 5) Etap V - Przeszkolenie administratorów i użytkowników Systemu, zgodnie z wymaganiami określonymi w załączniku nr 7 do SIWZ:
 - a) opracowanie instrukcji stanowiskowych dla użytkowników realizujących poszczególne role systemowe;
 - b) opracowanie instrukcji administratora;
 - c) opracowanie materiałów szkoleniowych;
 - d) przeprowadzenie szkoleń dla użytkowników Systemu;
 - e) przeprowadzenie szkolenia dla roli opisanej w dokumentacji jako „administrator techniczny”;
 - f) przeprowadzenie szkolenia dla roli opisanej w dokumentacji jako „administrator merytoryczny”.

- 6) Etap VI - Utrzymanie Systemu w okresie od odbioru Etapu IV do dnia 31.12.2015 r.:
 - a) utrzymanie na potrzeby Systemu, środowiska produkcyjnego i testowego, w modelu Cloud Computing, spełniającego wymagania określone w załączniku nr 5 do SIWZ;
 - b) administrowanie Systemem oraz usługą Cloud Computing, zgodnie z zasadami określonymi w załączniku nr 9 do SIWZ;

7) Etap VII – Aktualizacja i rozwój Systemu w ramach opcji, w wymiarze do 200 osobogodzin, zgodnie z zasadami określonymi w załączniku nr 10 do SIWZ.

Zamawiający jest uprawniony do udzielenia zamówienia w ramach prawa opcji do dnia 31.10.2016 r.

- 8) Etap VIII – Utrzymanie Systemu w ramach opcji, w okresie od dnia 01.01.2016 r. do dnia 31.12.2016 r.:

Zamawiający jest uprawniony do udzielenia zamówienia w ramach prawa opcji do dnia 15.12.2015 r.

- a) utrzymanie na potrzeby Systemu, środowiska produkcyjnego i testowego, w modelu Cloud Computing, spełniającego wymagania określone w załączniku nr 5 do SIWZ;
- b) administrowanie Systemem oraz usługą Cloud Computing, zgodnie z zasadami określonymi w załączniku nr 9 do SIWZ.

SIWZ punkt 13. Opis sposobu obliczenia ceny

13.1. Wykonawca poda cenę wypełniając formularz ofertowy (załącznik nr 14 do SIWZ), obliczając wartość zamówienia w oparciu o informacje zawarte w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ.

13.2. Cena oferty będzie obejmować całkowity koszt wykonania zamówienia oraz wszystkie koszty towarzyszące wykonaniu zamówienia, oraz wszystkie inne ewentualne obciążenia, w szczególności podatek VAT.

Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert.

L.p. Kryterium; Maksymalna liczba punktów

1. Cena - 50
2. Ocena zakresu i sposobu zrealizowania funkcjonalności zapisanych w SIWZ - 35
3. Ocena sposobu budowy, wdrożenia i utrzymania Systemu- 15

Załącznik nr 7 – Wymagania w zakresie szkoleń

1. Wykonawca zaplanuje, zorganizuje i przeprowadzi odrębne szkolenia dotyczące obsługi Systemu dla użytkowników końcowych oraz dla administratorów Systemu.
2. Szkolenia odbędą się w siedzibie Zamawiającego w Warszawie. Każde ze szkoleń odbędzie się w innym terminie.
3. Wykonawca zaplanuje, zorganizuje i przeprowadzi 2 szkolenia dotyczące obsługi Systemu, przeznaczone dla użytkowników końcowych. Celem szkoleń jest zdobycie przez uczestników szkolenia wiedzy dotyczącej funkcjonowania Systemu oraz umiejętności obsługi Systemu w stopniu zapewniającym samodzielną obsługę wszystkich funkcji Systemu oraz dalsze przekazywanie wiedzy dotyczącej obsługi Systemu innym osobom.
4. Wykonawca zaplanuje, zorganizuje i przeprowadzi 1 szkolenie przeznaczone dla administratorów Systemu. Celem szkolenia jest zdobycie przez uczestników szkolenia wiedzy dotyczącej administrowania technicznego oraz administrowania merytorycznego Systemem oraz umiejętności wykonywania wszystkich czynności administracyjnych w stopniu zapewniającym samodzielne administrowanie Systemem, w tym: bieżących czynności administracyjnych, kopii zapasowych Systemu wraz z danymi, odtwarzania Systemu wraz z danymi z kopii zapasowej, konfigurowania systemu, modyfikowania ścieżek obiegu PDR, zarządzania słownikami Systemu, zarządzania profilami uprawnień, zarządzania kontami użytkowników.
5. Wykonawca zobowiązuje się do realizacji szkoleń przeznaczonych dla użytkowników końcowych w wymiarze minimum 8 godzin szkoleniowych.
6. Wykonawca zobowiązuje się do realizacji szkoleń przeznaczonych dla administratorów Systemu w wymiarze minimum 16 godzin szkoleniowych.
7. W szkoleniu dotyczącym administrowania technicznego Systemem, poza pracownikami Zamawiającego wezmą również udział osoby, którym Wykonawca powierzy realizację usług administrowania Systemem.

8. Szkolenia zostaną przeprowadzane w terminach uzgodnionych z Zamawiającym. Wykonawca zobowiązany będzie do uzyskania od Zamawiającego akceptacji dla szczegółowego harmonogramu szkoleń.
9. Wykonawca opracuje i przedstawi Zamawiającemu do akceptacji Plan szkoleń w ramach realizacji prac Etapu V zawierający m.in. harmonogram szkoleń, obejmujący terminy realizacji wszystkich szkoleń oraz zakresy tematyczne szkoleń. Zamawiający uprawniony jest do wniesienia zastrzeżeń do przekazanego Planu szkoleń. Uwagi przekazywane będą faksem lub pisemnie w postaci Karty Uwag. Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić uwagi Zamawiającego i przekazać dokumentację do ponownej akceptacji Zamawiającego w terminie do 5 dni roboczych od otrzymania ww. uwag.
10. Zakresy tematyczne szkoleń zostaną opracowane przez Wykonawcę w taki sposób, aby zapewnić osiągnięcie celu określonego w ust. 3 i 4. Wykonawca opracuje zakres szkolenia dla każdej grupy tematycznej uwzględniając w szczególności wymagania określone w załącznikach nr 1, 2, 3 oraz 9 do SIWZ.
11. Wykonawca opracuje i przedstawi Zamawiającemu do akceptacji, opracowane zgodnie z zatwierdzonym przez Zamawiającego zakresem, programy szkoleń. Programy szkoleń muszą zawierać co najmniej: bloki tematyczne, zagadnienia do omówienia w blokach tematycznych, wskazanie ćwiczeń dotyczących omawianych zagadnień, godziny prowadzenia zajęć i przerw, wskazanie wykładowców dla poszczególnych bloków tematycznych. Zamawiający jest uprawniony do wniesienia zastrzeżeń do przekazanych do akceptacji programów szkoleniowych.
12. Grupa szkoleniowa będzie liczyła do 12 osób.
13. Wykonawca ma obowiązek zapewnić wykładowców posiadających odpowiednie kwalifikacje zawodowe do przeprowadzenia zajęć.
16. Wykonawca opracuje i przedstawi Zamawiającemu do akceptacji, opracowane zgodnie z zatwierdzonym przez Zamawiającego zakresem tematycznym szkoleń, materiały szkoleniowe, w terminie do 15 dni roboczych przed datą pierwszego szkolenia danej grupy tematycznej. Materiały zostaną opracowane w języku polskim oraz zostaną dostarczone za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres mailowy wskazany przez Zamawiającego. Zamawiający uprawniony jest do wniesienia zastrzeżeń do przekazanych do akceptacji materiałów szkoleniowych. Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić uwagi Zamawiającego i przekazać dokumentację do ponownej akceptacji Zamawiającego w terminie do 5 dni roboczych od otrzymania ww. uwag.
17. Wykonawca dostarczy materiały szkoleniowe uczestnikom poszczególnych szkoleń w formie elektronicznej oraz w formie papierowej przed rozpoczęciem szkolenia. Powyższe materiały, jaki i całość szkoleń będą prowadzone w języku polskim.

18. Wykonawca zobowiązany jest do wcześniejszego powiadomienia Zamawiającego o konieczności przygotowania niezbędnego oprzyrządowania do przeprowadzenia szkolenia w tym w szczególności specjalistycznego sprzętu komputerowego odpowiedniego do rodzaju zajęć (m.in. indywidualne stanowisko komputerowe dla każdego uczestnika, infrastrukturę sieciową). Wykonawca zobowiązany jest do zainstalowania i skonfigurowania odpowiedniego oprogramowania, niezbędnego do przeprowadzenia zajęć, na sprzęcie udostępnionym przez Zamawiającego.

19. Szkolenia muszą zawierać ćwiczenia, które każdy z uczestników szkolenia będzie wykonywał samodzielnie pod nadzorem prowadzącego szkolenie.

21. Wykonawca zobowiązany jest przygotować i wręczyć uczestnikom szkoleń (na zakończenie szkolenia) certyfikaty potwierdzające udział w szkoleniu.

22. Zamawiający wymaga, by Wykonawca przeprowadził test z zakresu wiedzy merytorycznej przekazanej uczestnikom szkolenia po zakończeniu każdego ze szkoleń dla każdej grupy szkoleniowej.

23. Po zakończeniu szkolenia każdej grupy szkoleniowej Wykonawca zobowiązany będzie do złożenia protokołu odbioru szkolenia. Protokoły muszą zawierać co najmniej następujące informacje: nazwę Wykonawcy i Zamawiającego, nazwę szkolenia, datę i miejsce przeprowadzenia szkolenia, informację o przekazaniu materiałów szkoleniowych, informację, że szkolenie zostało zrealizowane zgodnie z zatwierdzonym programem. Załącznikiem do protokołu będzie imienna lista obecności (uczestnicy szkolenia potwierdzają udział w każdym dniu szkolenia swoim podpisem) wraz z wynikami uzyskanymi z testów z wiedzy merytorycznej przekazanej uczestnikom szkolenia.

Załącznik nr 11 – Terminy realizacji przedmiotu zamówienia

Lp. Nazwa Termin realizacji; Rodzaj terminu

1. Etap I 3 tygodnie od dnia zawarcia Umowy Zakładany
2. Etap II do dnia 30.01.2015 r. Zakładany
3. Etap III do dnia 30.06.2015 r. Zakładany
4. Etap IV do dnia 31.07.2015 r. Wymagany
5. Etap V do dnia 31.08.2015 r. Wymagany (zmiana)
6. Etap VI od dnia odbioru Etapu IV do dnia 31.12.2015 r. Wymagany
7. Etap VII od dnia odbioru Etapu IV jednak nie później niż do dnia 31.12.2016 r. W ramach prawa opcji
8. Etap VIII od dnia 01.01.2016 r. do dnia 31.12.2016 r. W ramach prawa opcji
9. Serwis gwarancyjny Systemu 24 miesiące od dnia odbioru Etapu IV Wymagany

Załącznik nr 14 – Wzór formularza ofertowego

w postępowaniu przetargowym na utworzenie i wdrożenie systemu e-RPL. Dane dotyczące Wykonawcy: (...)

Składam niniejszą ofertę na: Realizację dzieła polegającego na: zaprojektowaniu, zbudowaniu i wdrożeniu Systemu e-RPL przeznaczonego do obsługi Rządowego Procesu Legislacyjnego, a także świadczenie usług szkolenia oraz administrowania i utrzymania Systemu e-RPL

1. Zobowiązuję się wykonać przedmiot zamówienia, zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), za cenę:

wartość netto... zł

(słownie)

podatek VAT.... zł

(słownie....)

wartość brutto.... zł

(słownie.....) zł.

2. Oświadczamy, że zapoznaliśmy się z Istotnymi postanowieniami umowy stanowiącymi załącznik nr 18 do SIWZ i zobowiązujemy się, w przypadku wyboru naszej oferty, do zawarcia umowy zgodnej z niniejszą ofertą, na warunkach określonych w SIWZ, w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.

3. Wartość oferty zawiera wszystkie koszty związane z realizacją zamówienia niezbędne do jego wykonania, wynikające z opisu przedmiotu zamówienia.

4. Oświadczam, że zapoznaliśmy się z SIWZ, nie wnosimy do niej zastrzeżeń oraz uzyskaliśmy od Zamawiającego wszelkie niezbędne do przygotowania oferty informacje. Zobowiązujemy się wykonać przedmiot zamówienia w terminie wyszczególnionym w SIWZ.

5. Pod groźbą odpowiedzialności karnej oświadczamy, że załączone do oferty dokumenty opisują stan prawny i faktyczny, aktualny na dzień otwarcia ofert (art. 233 k. k).

6. (...).

Załącznik nr 16 – Wzór formularza cenowego

1) Cena za realizację przedmiotu zamówienia musi zawierać wszystkie elementy niezbędne do prawidłowego wykonania i eksploatacji Systemu (nawet jeśli nie są one wprost wymienione w specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

2) W Tabeli 1 przedstawiono rozbiecie cenowe usług związanych z wdrożeniem Systemu.

3) W Tabeli 2 przedstawiono zestawienie cenowe licencji Oprogramowania Wykonawcy.

4) W Tabeli 3 przedstawiono zestawienie cenowe licencji Oprogramowania Standardowego.

Tabela 1a. Cena za realizację przedmiotu zamówienia określonego w Etapach I - V (w zł)

L.p.	Etap	Nazwa	Cena netto	Kwota VAT	Cena brutto
1	I	Opracowanie dokumentacji zarządzania realizacją przedmiotu zamówienia			
2	II	Budowa prototypu Systemu			
3	III	Budowa Systemu			
4	IV	Wdrożenie Systemu			
5	V	Przeszkolenie administratorów i użytkowników Systemu			
Razem.....					

Załącznik nr 18 do SIWZ - Istotne Postanowienia Umowy

§ 1 Definicje

W Umowie następujące wyrażenia i określenia będą miały znaczenie zgodnie z podanymi poniżej definicjami:

7. „Dokumentacja” – wszelkie dokumenty sporządzone przez wykonawcę (...) przekazywane zgodnie z umową zamawiającemu (...).

8. „Dokumentacja użytkowa” opracowana przez wykonawcę dokumentacja zawierająca instrukcje stanowiskowe dla użytkowników oraz administratorów systemu e-RPL.

11. „Etap” – wyodrębnione w Umowie poszczególne części realizacyjne Projektu.

15. „Projekt” – powiązane ze sobą działania mające na celu realizację Przedmiotu Umowy, w tym Systemu.

16. „Oferta” – oferta złożona przez Wykonawcę i wybrana przez Zamawiającego, której przedmiotem jest realizacja Projektu.

17. „Oprogramowanie” – Oprogramowanie Dedykowane, Oprogramowanie Wykonawcy oraz Oprogramowanie Standardowe, niezbędne do prawidłowego funkcjonowania i eksploatacji Systemu.

18. „Oprogramowanie Dedykowane” – oprogramowanie, którego autorem jest Wykonawca, niezbędne do Prawidłowego funkcjonowania, eksploatacji oraz rozbudowy Systemu, stworzone i dostarczone przez Wykonawcę w celu realizacji Przedmiotu Umowy. Oprogramowanie Dedykowane stanowi Utwór.

19. „Oprogramowanie Wykonawcy” – oprogramowanie, do którego Wykonawca posiada majątkowe prawa autorskie, niezbędne do Prawidłowego funkcjonowania, eksploatacji oraz rozbudowy Systemu, dostarczone przez Wykonawcę w celu realizacji Przedmiotu Umowy, wyszczególnione w załączniku nr 17 do Umowy. Oprogramowanie Wykonawcy dzieli się na Gotowe Oprogramowanie Wykonawcy i Zmodyfikowane Oprogramowanie Wykonawcy.

20. „Gotowe Oprogramowanie Wykonawcy” – oprogramowanie do którego Wykonawca posiada majątkowe prawa autorskie i zostało zastosowane przez Wykonawcę do realizacji przedmiotu umowy, bez potrzeby modyfikacji tego oprogramowania. Oprogramowanie to zostało wyszczególnione w § 1 załącznika nr 17 do Umowy.

21. „Zmodyfikowane Oprogramowanie Wykonawcy” – oprogramowanie do którego Wykonawca posiada majątkowe prawa autorskie i zostało zastosowane przez Wykonawcę do realizacji przedmiotu umowy po wprowadzeniu modyfikacji w tym oprogramowaniu. Oprogramowanie to zostało wyszczególnione w § 2 załącznika nr 17 do Umowy.
22. „Oprogramowanie Standardowe” – oprogramowanie dostarczone przez Wykonawcę niezbędne do prawidłowego funkcjonowania Systemu, do którego prawa autorskie mają osoby trzecie, wyszczególnione w załączniku nr 17 do Umowy.
24. „Protokół Odbioru Systemu” – protokół potwierdzający zakończenie wdrożenia Systemu stanowiący potwierdzenie prawidłowej realizacji Etapów I - IV.
26. „Start Produkcyjny” (Start Produktywny) – uruchomienie produkcyjne Systemu.
27. „System „ „System e-RPL” – system informatyczny wraz z jego Dokumentacją opracowany przez Wykonawcę mający na celu obsługę Rządowego Procesu Legislacyjnego, spełniający wszystkie wymagania określone w Umowie oraz odebranej Dokumentacji Powykonawczej i Dokumentacji Użytkowej.
28. „Umowa” – niniejsza Umowa wraz z załącznikami.
32. „Wynagrodzenie” – kwota stanowiąca wynagrodzenie Wykonawcy z tytułu realizacji Przedmiotu Umowy.

§ 2. Przedmiot Umowy

2.3) Etap III – Budowa Systemu

2.4) Etap IV - Wdrożenie Systemu:

- a) udostępnienie na potrzeby Systemu, środowiska produkcyjnego oraz testowego, w modelu Cloud Computing, spełniającego wymagania określone w załączniku nr 5 do Umowy;
- b) instalacja, konfiguracja oraz uruchomienie Systemu produkcyjnego;
- c) utworzenie i konfiguracja kont użytkowników oraz implementacja uprawnień w Systemie;
- d) zorganizowanie oraz udział w testach akceptacyjnych Systemu.
- e) opracowanie Dokumentacji Powykonawczej.

2.5) Etap V - Przeszkolenie administratorów i użytkowników Systemu, zgodnie z wymaganiami określonymi w załączniku nr 7 do Umowy:

- a) opracowanie instrukcji stanowiskowych dla użytkowników realizujących poszczególne role systemowe;
- b) opracowanie instrukcji administratora;
- c) opracowanie materiałów szkoleniowych;
- d) przeprowadzenie szkoleń dla użytkowników Systemu;
- e) przeprowadzenie szkolenia dla administratorów technicznych;
- f) przeprowadzenie szkolenia dla administratorów merytorycznych.

7. Dokumentacja Użytkowa Systemu, będzie składała się, co najmniej z dokumentów, o których mowa w ust. 2 pkt. 5 lit. a i b, Umowy.[instrukcji stanowiskowych dla użytkowników realizujących poszczególne role systemowe; b) instrukcji administratora],

Dokumentacja Użytkowa będzie posiadała zakres oraz poziom szczegółowości zapewniający samodzielne użytkowanie Systemu przez osobę nieposiadającą wiedzy technicznej, oraz administrowanie Systemem przez osobę posiadającą podstawową wiedzę w zakresie administrowania systemami informatycznymi. W Dokumentacji Użytkowej zostaną umieszczone zrzuty ekranów.

10. wykaz produktów i usług, które będą podlegać odbiorowi w poszczególnych etapach wraz ze szczegółowym opisem (....) określa zał. nr 12 do umowy.

§ 3. Terminy wykonania Umowy

1. Umowa zostaje zawarta na okres do dnia 31.12.2016 r.

2. Realizacja Etapów I - IV zostanie zakończona do dnia 31.07.2015 r.

3. Produkty/usługi niezbędne do wykonania poszczególnych Etapów Przedmiotu Umowy zostaną zrealizowane zgodnie z terminami określonymi w dokumencie „Terminy realizacji Etapów Umowy”, stanowiącym załącznik nr 11 do Umowy. (...)

4. Dla wyjaśnienia wszelkich wątpliwości Strony zgodnie potwierdzają, że terminy określone w dokumencie „Terminy realizacji Etapów Umowy” przewidziane dla wykonania Etapów niezbędnych do wykonania Przedmiotu Umowy są terminami, w których Wykonawca uzyska od Zamawiającego potwierdzenie odbioru Etapów bez zastrzeżeń uniemożliwiających odbiór, zgodnie z zasadami określonymi w § 8 Umowy.

5. Odbiorowi podlegają poszczególne Etapy realizacji Umowy, odbiór ostatniego Etapu stanowi potwierdzenie wykonania Przedmiotu Umowy.

6. Odbiór Systemu stanowi potwierdzenie prawidłowej realizacji Etapów I - IV.

§ 4 Wynagrodzenie i warunki płatności

1. Zamawiający zapłaci Wykonawcy z tytułu należytego wykonania Etapów I – VI wynagrodzenie łączne, ustalone w oparciu o formularz cenowy przedstawiony w ofercie Wykonawcy, stanowiący załącznik nr 16 do Umowy, w wysokości ... zł (słownie złotych: ...) brutto w tym należny podatek VAT:

1) z tytułu należytego wykonania Etapów I - IV wynagrodzenie, ustalone w oparciu o formularz cenowy przedstawiony w ofercie Wykonawcy, stanowiący załącznik nr 16 do Umowy, w wysokości... zł (słownie złotych: ...) brutto w tym należny podatek VAT.

2) z tytułu należytego wykonania Etapu V wynagrodzenie, ustalone w oparciu o formularz cenowy przedstawiony w ofercie Wykonawcy, stanowiący załącznik nr 16 do Umowy, w wysokości... zł (słownie złotych: ...) brutto w tym należny podatek VAT.

(...)

3. Wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 1 Umowy zawiera wynagrodzenie z tytułu:
 - 1) przekazania Zamawiającemu majątkowych praw autorskich do Utworów, w tym do Oprogramowania Dedykowanego, zgodnie z warunkami określonymi w § 6 Umowy;
 - 2) udzielenia Zamawiającemu licencji na Oprogramowanie Wykonawcy, zgodnie z warunkami określonymi w załączniku nr 17 do Umowy;
 - 3) udzielenia Zamawiającemu licencji na Oprogramowanie Standardowe, zgodnie z warunkami określonymi w załączniku nr 17 do Umowy.
4. Wynagrodzenie za usługi realizowane w ramach Etapów VI i VIII ustalane jest na podstawie opłaty abonamentowej za okres miesiąca w wysokości... zł (słownie złotych: ...) brutto w tym należny podatek VAT.
8. Odbiór poszczególnych Etapów zostanie potwierdzony protokołami odbioru podpisanymi przez upoważnionych przedstawicieli Stron.
9. Poszczególne Etapy Umowy przyjmuje się za zrealizowane w dacie ich odbioru przez Zamawiającego bez zastrzeżeń, co znajdzie potwierdzenie w protokole odbioru, o którym mowa w § 8 Umowy.
10. Warunkiem zapłaty wynagrodzenia za wykonanie Etapu I-IV i V jest zrealizowanie produktów i usług przewidzianych do realizacji w tych Etapach oraz podpisanie przez upoważnionych przedstawicieli Stron protokołu odbioru tych Etapów, bez zastrzeżeń. Warunkiem zapłaty wynagrodzenia za wykonanie prac zleconych w ramach Etapu VII jest protokół odbioru tych prac.
11. Podpisany protokół odbioru Etapu bez zastrzeżeń jest podstawą do wystawienia faktury przy czym, pierwsza płatność nastąpi po realizacji i odbiorze bez zastrzeżeń Etapów I-IV. Zamawiający wymaga wystawienia odrębnych faktur dla każdej z płatności, o których mowa w ust. 1 i 2.
13. Wynagrodzenie za realizację Etapów I – V będzie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.
14. Wynagrodzenie za realizację Etapów VI – VIII finansowane będzie ze środków Skarbu Państwa.
15. Wszystkie płatności w ramach Umowy realizowane będą w terminie do trzydziestu (30) dni kalendarzowych od daty doręczenia prawidłowo wystawionej faktury na rachunek bankowy Wykonawcy nr.. Faktura zostanie wystawiona po podpisaniu protokołu odbioru bez zastrzeżeń przez Strony Umowy.
17. Wynagrodzenie wyczerpuje wszelkie roszczenia Wykonawcy z tytułu wykonania Umowy udzielenie licencji wraz ze wsparciem technicznymi przeniesienia majątkowych praw autorskich do Utworów.

§ 6 Prawa autorskie

1. Wykonawca oświadcza, że Utwory powstałe w wyniku wykonywania lub w związku z wykonywaniem przedmiotu Umowy, nie będą naruszać praw własności intelektualnej innych osób, w szczególności praw autorskich osobistych i majątkowych praw autorskich oraz nie będą obciążone żadnymi wadami prawnymi, szczególnie prawami osób trzecich.

2. Strony ustalają, że majątkowe prawa autorskie do Utworów, powstałych w wyniku wykonywania lub w związku z wykonywaniem przedmiotu Umowy, zostają przeniesione na Zamawiającego na wszelkich znanych w chwili podpisania Umowy polach eksploatacji, a w tym:

1) w zakresie użytkowego wykorzystania Utworów w działalności Zamawiającego przez osoby działające w imieniu Zamawiającego oraz kontrahentów Zamawiającego przez nieograniczoną liczbę użytkowników jednocześnie. Zarówno w ramach sieci komputerowych Zamawiającego oraz kontrahentów Zamawiającego oraz w modelu Cloud Computing.

2) w zakresie przystosowywania, zmiany układu lub jakiegokolwiek innej zmiany Utworów przez Zamawiającego lub inne podmioty działającego na zlecenie Zamawiającego;

3) w zakresie przekształcenia formatu pierwotnego Utworu na dowolny inny format.

4) w zakresie łączenia fragmentów Utworów z innymi utworami;

5) w zakresie swobodnego wytwarzania dowolną techniką, używania i korzystania z Utworów oraz ich elementów;

6) w zakresie utrwalania i zwielokrotniania Utworów – wytwarzanie dowolną techniką egzemplarzy Utworu, w tym techniką drukarską, reprograficzną, fotograficzną, elektroniczną, zapisu magnetycznego oraz techniką cyfrową, w szczególności trwałe lub czasowe zwielokrotnianie Utworu w postaci programu komputerowego, w całości lub w części, jakimikolwiek środkami i w jakiegokolwiek formie;

7) w zakresie obrotu oryginałem albo egzemplarzami, na których Utwór utrwalono – wprowadzanie do obrotu, bezpłatne udostępnienie, użyczenie, najem, dzierżawa oraz uprawnienie do dokonania cesji praw;

8) w zakresie publikacji (m.in. w Internecie i publikacjach Zamawiającego) oraz wprowadzania do pamięci komputera całości lub fragmentów Utworu w celu publikacji, przy czym Wykonawca udziela zgody, by czynności opisane powyżej były dokonywane przez Zamawiającego lub osobę trzecią, a także wyraża zgodę na każdorazowe przetwarzanie Utworu, jego tłumaczenie, przystosowanie, zmiany układu lub wprowadzanie jakichkolwiek innych zmian;

9) w zakresie rozpowszechniania Utworu w sposób inny niż określony powyżej – publiczne wykonanie, wystawienie (w szczególności wyświetlenie, odtwarzanie oraz nadawanie i reemitowanie, wprowadzanie do pamięci komputera oraz do globalnej sieci

komputerowej – Internet), rozpowszechnianie we wszelkiego rodzaju publikacjach, w tym w książkach i czasopismach, a także publiczne udostępnianie Utworu w taki sposób, aby każdy mógł mieć do niego dostęp w miejscu i w czasie przez siebie wybranym. Wykonawca udziela zgody, by czynności opisane powyżej były dokonywane przez Zamawiającego lub osobę trzecią, a także wyraża zgodę, by uprawnione osoby przed wykonaniem prawa określonego w niniejszym podpunkcie, uprzednio wykonały inne prawa, wyszczególnione w niniejszym Ustępie;

10) w zakresie wykonywania zależnych praw autorskich do Utworów oraz do opracowań Utworów powstałych w wyniku realizacji przedmiotu Umowy;

11) w zakresie zezwalania na wykonywanie zależnych praw autorskich;

12) w zakresie przenoszenia praw nabytych.

3. W zakresie dotyczącym Dokumentacji zarządzania realizacją Przedmiotu Umowy, a także Dokumentacji Wykonawczej, Dokumentacji Powykonawczej oraz Dokumentacji Użytkowej Systemu, Wykonawca zobowiązuje się do przeniesienia na Zamawiającego autorskich praw majątkowych do rozporządzania ww. dokumentacją na wszystkich polach eksploatacji określonych w art. 50 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 r., nr 90, poz. 631 z późn. zm.), a w szczególności do:

1) korzystania z nich na własny użytek;

2) wielokrotnego publikowania;

3) rozpowszechniania;

4) wielokrotnej modyfikacji wedle potrzeb własnych;

5) wielokrotnego udostępniania i przekazywania osobom trzecim;

6) wielokrotnego wprowadzania do pamięci komputera.

4. Wykonawca przeniesie na Zamawiającego majątkowe prawa autorskie do wszystkich kodów źródłowych Oprogramowania Dedykowanego oraz przeniesie na Zamawiającego prawa do dokonywania zmian i rozszerzeń w tym kodzie.

5. Wykonawca prześle kody źródłowe Systemu w formie elektronicznej w formacie i postaci zapewniającej swobodne modyfikowanie w ramach prac programistycznych. Środowisko niezbędne do modyfikacji oprogramowania zostanie wyspecyfikowane, a specyfikacja umieszczona w Dokumentacji Powykonawczej Systemu oraz na nośniku z kodami źródłowymi. Jeżeli Wykonawca do wytworzenia oprogramowania korzysta z narzędzi programistycznych, które nie są dostępne powszechnie (np. narzędzi autorskich), Wykonawca dostarczy także licencje na te narzędzia, w ramach wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy. Narzędzia, o których mowa powyżej zostaną przekazane wraz z kodami źródłowymi Systemu.

7. Z chwilą przekazania Zamawiającemu majątkowych praw autorskich do kodów źródłowych Oprogramowania Dedykowanego Zamawiający udziela Wykonawcy licencji na modyfikację kodów źródłowych Oprogramowania Dedykowanego związanego ze świadczeniem Usług gwarancyjnych i serwisowych.
8. Kody źródłowe Oprogramowania Dedykowanego będą aktualizowane i dostarczane Zamawiającemu każdorazowo po dokonaniu przez Wykonawcę zmian w Systemie w związku ze świadczeniem Usług gwarancyjnych i serwisowych. Wykonawca przeniesie na Zamawiającego majątkowe prawa autorskie do Oprogramowania Dedykowanego wraz z jego modyfikacjami wykonanymi w ramach świadczenia wyżej wymienionych Usług.
9. Wykonawca przeniesie na Zamawiającego majątkowe prawo własności nośników, na których utrwalono kody źródłowe w momencie wydania nośników lub utrwaleniem w Systemie.
10. Wykonawca przeniesie na Zamawiającego majątkowe prawa autorskie do Dokumentacji zarządzania realizacją Przedmiotu Umowy, a także Dokumentacji Wykonawczej, Dokumentacji Powykonawczej oraz Dokumentacji Użytkowej Systemu zmodyfikowanej w ramach realizacji gwarancji Systemu.
11. Wykonawca zobowiązuje się, że osoby tworzące Utwory nie będą wykonywały osobistych praw autorskich.
12. Jeżeli w ramach realizacji powyższej Umowy powstanie wynalazek lub wzór przemysłowy to Wykonawca przeniesie na Zamawiającego niewyłączne majątkowe prawa autorskie do tego wynalazku lub wzoru przemysłowego.
13. Wykonawca oświadcza, że zwalnia Zamawiającego z wszelkiej odpowiedzialności z tytułu naruszenia praw autorskich, w sytuacji jeżeli Utwory wykonane przez Wykonawcę w ramach realizacji Umowy naruszają prawa autorskie osób trzecich. Wykonawca zobowiązuje się do pokrycia wszelkich kosztów poniesionych przez Zamawiającego, w związku z podniesieniem wobec niego roszczeń związanych z naruszeniem praw autorskich, o którym mowa w zdaniu poprzednim.
14. Przeniesienie autorskich praw majątkowych do Utworów wykonanych przez Wykonawcę w ramach realizacji Umowy nie uprawnia Zamawiającego do posługiwania się firmą ani znakiem towarowym Wykonawcy lub jego podwykonawców.
15. Wynagrodzenie określone w § 4 ust. 1 Umowy obejmuje również wynagrodzenie Wykonawcy za przeniesienie autorskich praw majątkowych do Utworów na wszystkich polach eksploatacji, określonych w ust. 2 i 3.
16. Nabycie przez Zamawiającego wszelkich autorskich praw majątkowych, o których mowa w niniejszym paragrafie, dla Utworów odebranych przez Zamawiającego w ramach danego Etapu oraz udzielenie licencji na korzystanie z dostarczonych Zamawiającemu

aplikacji (Oprogramowania Standardowego lub Oprogramowania Wykonawcy), następuje z chwilą podpisania protokołu odbioru bez zastrzeżeń danego Etapu.

§ 7 Sposób realizacji Umowy

Załącznik nr 7 – Wymagania w zakresie szkoleń [Tożsamy z Załącznikiem nr 7 do SIWZ]

Załącznik nr 11 – Terminy realizacji Etapów Umowy [Tożsamy z Załącznikiem nr 11 do SIWZ]

Oferty złożyli:

1. Sygnity S.A., Al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa (cena – 2 389 300,00 zł – oferta odrzucona.
2. Konsorcjum firm: XSystem S.A. ul. Julianowska 54B,9 1-473 Łódź TARR Centrum Innowacyjności Sp. z o.o. cena 1 797 866,40 zł, (50); 7,50; 10,20; łączna punktacja 77,70
3. ITMAGINATION Sp. z o. o. ul. Chmielna 85/8700-805 Warszawa 1 845 154,37 zł, (48,72) 0,00; 11,10 łączna punktacja 59,82
4. Konsorcjum firm: Interopeo Sp. z o.o. BI ArchitectsSp. z o.o. Sp. k., ul. Nowogrodzka 31, 00-511 Warszawa, cena 1 949 550,00 zł; (46,11) kryterium 2 - 0,00, kryterium 3 - 1,50; łączna punktacja 47,61.

W formularzu cenowym stanowiącym załącznik do oferty wykonawca Sygnity w tabeli nr 1a. cena za realizację przedmiotu zamówienia określonego w etapach II-V (w zł.) w odniesieniu do po. 5. Przeszkolenie administratorów i użytkowników systemu cena netto 40 000,00 zł kwota VAT wykonawca podał 0,00 zł. cena brutto 40 000,00 zł.

Okoliczność bezsporną stanowi, że inni oferenci w tabeli nr 1a. cena za realizację przedmiotu zamówienia określonego w etapach II-V (w zł.) w odniesieniu do po. 5. Przeszkolenie administratorów i użytkowników systemu określili cenę brutto z uwzględnieniem kwoty podatku VAT przy zastosowaniu stawki 23%.

W dniu 4 grudnia 2014 r. zamawiający wezwał na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp wykonawcę Sygnity S.A. do podania uzasadnienia wyliczenia kwoty VAT tj. zastosowania zwolnienia podatkowego lub zastosowania stawki VAT 0% wraz z podaniem podstawy prawnej dokonanych wyliczeń. Ponadto, w przypadku posiadania przez wykonawcę stosownej indywidualnej interpretacji podatkowej właściwego organu podatkowego w przedmiotowej sprawie, zwracał się z prośbą o jej udostępnienie.

W odpowiedzi wykonawca Sygnity w dniu 5 grudnia 2014 r. podał, iż: "dla pozycji, o której mowa w Tabeli 1a, poz. 5 - załącznika nr 16 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. „przeszkolenie administratorów i użytkowników systemu” wyjaśniamy, że podstawą prawną zastosowania zwolnienia powyższych usług z podatku VAT jest art. 43 ust. 1 pkt 29 lit. c) ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług.

Ponadto odwołujący Sygnity załączył interpretację indywidualną z dnia 11 kwietnia 2012 r. wydaną przez Ministra Finansów za pośrednictwem Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie Nr IPPP1/443-162/12-2/AP o następującej treści.

„Na podstawie art. 14b §1 i § 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t. j. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) oraz § 7 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 czerwca 2007 r. w sprawie upoważnienia do wydawania interpretacji przepisów prawa podatkowego (Dz. U. z 2007 r. Nr 112, poz. 770 ze zm.) Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie działając w imieniu Ministra Finansów stwierdza, że stanowisko Spółki, przedstawione we wniosku z dnia 15 lutego 2012 r. (data wpływu 20 lutego 2012 r.) o udzielenie pisemnej interpretacji przepisów prawa podatkowego, dotyczącej podatku od towarów i usług w zakresie możliwości zwolnienia od podatku szkoleń dotyczących obsługi oprogramowania prowadzonych na rzecz jednostek sektora finansów publicznych jest prawidłowe.

UZASADNIENIE. W dniu 20 lutego 2012 r. wpłynął ww. wniosek o udzielenie pisemnej interpretacji przepisów prawa podatkowego w indywidualnej sprawie dotyczącej podatku od towarów i usług w zakresie możliwości zwolnienia od podatku szkoleń dotyczących obsługi oprogramowania prowadzonych na rzecz jednostek sektora finansów publicznych.

W przedmiotowym wniosku zostało przedstawione następujące zdarzenie przyszłe:

W ramach prowadzonej działalności Sygnity S.A. (dalej: Sygnity lub Spółka) planuje prowadzić na rzecz swoich klientów szkolenia dotyczące obsługi oprogramowania, które było lub będzie sprzedawane przez Spółkę na rzecz tych klientów.

Szkolenia będą dotyczyły umiejętności obsługi autorskich aplikacji Sygnity. Zakres szkoleń obejmie przekazanie wiedzy na temat obsługi poszczególnych aplikacji.

Obsługa aplikacji komputerowych, będąca przedmiotem szkoleń, pozostaje w bezpośrednim związku z zawodem wykonywanym przez szkolonych pracowników, tj. szkoleni pracownicy w ramach wykonywanych obowiązków służbowych będą korzystać z przedmiotowych aplikacji.

Podkreślenia wymaga fakt, że aplikacje komputerowe mają charakter specjalistyczny, tj. są związane z pracą wykonywaną na rzecz danej instytucji (przykładowo szkolenia te mogą dotyczyć technicznej umiejętności obsługi np. Oprogramowania Syriusz –systemu informacyjnego, który wspiera/umożliwia pracę urzędów pracy, a funkcjonuje we wszystkich tych urzędach). Dodatkowo w ramach przedmiotowych szkoleń, Spółka będzie przekazywać także wiedzę z zakresu technicznej obsługi ogólnie dostępnych aplikacji.

Nabywcami szkoleń realizowanych przez Spółkę będą jednostki sektora finansów publicznych. W szczególności nabywcami przedmiotowych szkoleń mogą być:

- Ministerstwa,

- *Jednostki Samorządu Terytorialnego; (w tym Urzędy Miast, Urzędy Gmin, Urzędy Marszałkowskie, Starostwa Powiatowe, Urzędy Wojewódzkie), a także jednostki organizacyjne tych urzędów,*
- *Publiczne Służby Zatrudnienia (w szczególności Urzędy Pracy),*
- *Jednostki Organizacyjne Pomocy Społecznej i Integracji Społecznej (w tym ośrodki pomocy społecznej),*
- *Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa,*
- *Zakład Ubezpieczeń Społecznych, "Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych,*
- *uczelnie publiczne, publiczne placówki oświatowe,*
- *Narodowy Fundusz Zdrowia oraz samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej(w tym Instytut Hematologii - Transfuzjologii, Centra Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa),*
- *Centrum Systemów Informatycznych Ochrony Zdrowia,*
- *Centrum Projektów Informatycznych,*
- *Komenda Główna Policji, Komendy Wojewódzkie,*
- *Inspektorat Uzbrojenia.*

Spółka nie jest jednostką objętą systemem oświaty w rozumieniu przepisów o systemie oświaty, w zakresie kształcenia i wychowania, a także nie jest uczelnią, jednostką naukową Polskiej Akademii Nauk oraz jednostką badawczo - rozwojową, w zakresie kształcenia na poziomie wyższym.

Przedmiotowe szkolenia nie są także prowadzone w formach i na zasadach przewidzianych w odrębnych przepisach (o których mowa w art. 43 ust. 1 pkt 29 lit. a) ustawy o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54 poz. 535 ze zm., dalej: ustawa o VAT), a dodatkowo Spółka nie uzyskała akredytacji w rozumieniu przepisów o systemie oświaty w zakresie przedmiotowych szkoleń.

W związku z powyższym zadano następujące pytanie:

Czy szkolenia prowadzone przez Sygnity na rzecz swoich klientów - jednostek sektora finansów publicznych - dotyczące obsługi oprogramowania, które było lub będzie sprzedawane przez Spółkę na rzecz tych klientów będą podlegały zwolnieniu z podatku VAT na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 29 c) ustawy o VAT?

Zdaniem Wnioskodawcy

Na podstawie art. 43 ust 1 pkt 26 ustawy o VAT, zwalnia się od podatku usługi świadczone przez:

- a) *jednostki objęte systemem oświaty w rozumieniu przepisów o systemie oświaty, w zakresie kształcenia i wychowania,*

b) uczelnie, jednostki naukowe Polskiej Akademii Nauk oraz jednostki badawczo - rozwojowe, w zakresie kształcenia na poziomie wyższym
- oraz dostawę towarów i świadczenie usług ściśle z tymi usługami związane.

Zgodnie natomiast z art. 43 ust. 1 pkt 29 ustawy o VAT zwalnia się od podatku usługi kształcenia zawodowego lub przekwalifikowania zawodowego, inne niż wymienione w pkt 26:

- a) prowadzone w formach i na zasadach przewidzianych w odrębnych przepisach, lub
- b) świadczone przez podmioty, które uzyskały akredytację w rozumieniu przepisów o systemie oświaty - wyłącznie w zakresie usług objętych akredytacją, lub
- c) finansowane w całości ze środków publicznych
- oraz świadczenie usług i dostawę towarów ściśle z tymi usługami związane.

Ponadto zgodnie z treścią § 13 ust. 1 pkt 20 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 kwietnia 2011 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 73 poz. 392 ze zm.), zwalnia się od podatku usługi kształcenia zawodowego "lub przekwalifikowania zawodowego, finansowane w co najmniej 70% ze środków publicznych oraz świadczenie usług i dostawę towarów ściśle z tymi usługami związane.

Odnosząc się do przedstawionego stanu faktycznego oraz na podstawie powyższych przepisów należy uznać, że świadczenie usług szkoleniowych będzie zwolnione z podatku VAT o ile:

1. szkolenia będą mieć charakter kształcenia zawodowego lub przekwalifikowania zawodowego oraz
2. będą one finansowane ze środków publicznych.

1. Pojęcie kształcenia zawodowego lub przekwalifikowania zawodowego
Krajowe przepisy z zakresu podatku od towarów i usług nie definiują pojęć „kształcenie zawodowe” i „przekwalifikowanie zawodowe”. Niemniej jednak, co należy rozumieć przez usługi kształcenia i przekwalifikowania zawodowego wyjaśnia art. 44, obowiązującego od dnia 1 lipca 2011 r. rozporządzenia wykonawczego Rady (WE) nr 282/2011 z dnia 15 marca 2011 r. ustanawiającego środki wykonawcze do Dyrektywy 2006/112/WE w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz. U. L Nr 77 str. 1), które wiąże wszystkie państwa członkowskie i jest stosowane bezpośrednio. W myśl tego przepisu usługi w zakresie kształcenia zawodowego lub przekwalifikowania świadczone na warunkach określonych w art. 132 ust 1 lit i) Dyrektywy 2006/112/WE obejmują nauczanie pozostające w bezpośrednim związku z branżą lub zawodem, jak również nauczanie mające na celu uzyskanie lub uaktualnienie wiedzy do celów zawodowych. Czas trwania kursu w zakresie kształcenia zawodowego lub przekwalifikowania nie ma w tym przypadku znaczenia.

Powyższe przepisy wskazują zatem, że definicja usług kształcenia zawodowego powinna mieć szeroki charakter, tj. definicją tą powinny być objęte wszelkie usługi zmierzające; do podniesienia kwalifikacji zawodowych pracowników poprzez m.in. przygotowanie ich do pracy na określonym stanowisku.

Odnosząc się z kolei do definicji słownikowej pod pojęciem kształcenie zawodowe należy rozumieć przekazywanie wiedzy lub umiejętności związanych z zawodem.

W tym miejscu należy wskazać, że szkolenia prowadzone przez Sygnity będą obejmować wiedzę na temat technicznej obsługi aplikacji komputerowych wykorzystywanych przez pracowników jednostek sektora finansów publicznych w ramach wykonywanych obowiązków służbowych. Są to szkolenia pozostające w bezpośrednim związku z branżą lub zawodem wykonywanym przez tych pracowników. Szkolenia te mają na celu uzyskanie lub uaktualnienie wiedzy do celów zawodowych (tj. wiedzy w zakresie umiejętności obsługi aplikacji komputerowych wykorzystywanych na danym stanowisku). Należy dodatkowo podkreślić, że ze względu na fakt, że aplikacje, z których szkoleni są pracownicy jednostek sektora publicznego będą często wykorzystywane także w innych jednostkach budżetowych, więc w przypadku zmiany pracy umiejętność posługiwania się daną aplikacją będzie postrzegana przez kolejnego pracodawcę jako dodatkowa kwalifikacja. W konsekwencji, nie ulega wątpliwości, że przedmiotowe szkolenia powodują podniesienie kwalifikacji zawodowych przeszkolonych pracowników.

2. Finansowanie szkolenia ze środków publicznych

Ponadto należy wskazać, iż przepisy ustawy o podatku od towarów i usług nie zawierają definicji „środków publicznych”. W związku z tym dla celów określenia zakresu tego pojęcia, należy posługiwać się uregulowaniami zawartymi w art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1240 ze zm., dalej: ustawa o finansach publicznych), w myśl których środkami publicznymi są:

- 1. dochody publiczne;*
- 2. środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegające zwrotowi środki z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA);*
- 3. środki pochodzące ze źródeł zagranicznych niepodlegające zwrotowi, inne niż wymienione w pkt 2;*
- 4. przychody budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz innych jednostek sektora finansów publicznych pochodzące:*
 - a) ze sprzedaży papierów wartościowych,*
 - b) z prywatyzacji majątku Skarbu Państwa oraz majątku jednostek samorządu terytorialnego,*

- c) ze spłat pożyczek i kredytów udzielonych ze środków publicznych,
 - d) z otrzymanych pożyczek i kredytów,
 - e) z innych operacji finansowych;
5. przychody jednostek sektora finansów publicznych pochodzące z prowadzonej przez nie działalności oraz pochodzące z innych źródeł.

Natomiast stosownie do art. 9 ustawy o Finansach publicznych, sektor finansów publicznych tworzą:

1. organy władzy publicznej, w tym organy administracji rządowej, organy kontroli państwowej i ochrony prawa oraz sądy i trybunały;
2. jednostki samorządu terytorialnego oraz ich związki;
3. jednostki budżetowe;
4. samorządowe zakłady budżetowe;
5. agencje wykonawcze;
6. instytucje gospodarki budżetowej;
7. państwowe fundusze celowe;
8. Zakład Ubezpieczeń Społecznych, i zarządzane przez niego fundusze oraz Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego i fundusze zarządzane przez Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego;
9. Narodowy Fundusz Zdrowia;
10. samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej;
11. uczelnie publiczne;
12. Polska Akademia Nauk i tworzone przez nią jednostki organizacyjne;
13. państwowe i samorządowe instytucje kultury oraz państwowe instytucje filmowe;
14. inne państwowe lub samorządowe osoby prawne utworzone na podstawie odrębnych ustaw w celu wykonywania zadań publicznych, z wyłączeniem przedsiębiorstw, instytutów badawczych, banków i spółek prawa handlowego.

Biorąc pod uwagę, że z uwagi na brzmienie art. 5 ust. 1 pkt 5 ustawy o finansach publicznych wszelkie przychody jednostek sektora finansów publicznych (zarówno te pochodzące z prowadzonej przez nie działalności, jak i te pochodzące z innych źródeł) są uznawane za środki publiczne należy uznać, że każdorazowo środki finansowe otrzymane przez Spółkę z rachunku jednostki sektora finansów publicznych, stanowią środki publiczne, o których mowa w art. 5 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Zatem przedstawione okoliczności sprawy w odniesieniu do obowiązujących przepisów wskazują, iż realizowane przez Spółkę szkolenia spełniają definicję usług kształcenia zawodowego oraz w całości są finansowane ze środków publicznych. Wobec tego spełnione

są przesłanki wynikające z art. 43 ust. 1 pkt 29 lit. c ustawy o VAT. W konsekwencji w analizowanym przypadku znajdzie zastosowanie zwolnienie określone w tym przepisie.

Podkreślenia wymaga także fakt, że powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w interpretacjach wydawanych przez organa podatkowe, w tym m.in. przez Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie (interpretacja z 28 listopada 2011 r., sygn. IPPP3/443-1214/11-2/JK).

W świetle obowiązującego stanu prawnego stanowisko Wnioskodawcy w sprawie oceny prawnej przedstawionego zdarzenia przyszłego uznaje się za prawidłowe.

Mając powyższe na względzie, stosownie do art. 14c § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, odstąpiono od uzasadnienia prawnego dokonanej oceny stanowiska Wnioskodawcy.

Jednocześnie tut. Organ informuje, iż w dniu 26 sierpnia 2011 r. opublikowany został tekst jednolity ustawy o podatku od towarów i usług - Dz. U. z 2011 r. Nr 177 poz. 1054.

Interpretacja dotyczy zdarzenia przyszłego przedstawionego przez Wnioskodawcę i stanu prawnego obowiązującego w dniu wydania interpretacji."

W dniu 15 grudnia 2014 r. zamawiający powiadomił wykonawców o wynikach oceny ofert, w tym odwołującego - w następujący sposób.

„Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy, Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę: Sygnity S.A., Al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa.

Uzasadnienie: Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera ona błędy w obliczeniu ceny. Wykonawca w złożonej ofercie podał wartość kwotową VAT 0,00 zł dla realizacji Etapu V tj. „Przeszkolenie administratorów i użytkowników Systemu”. Zamawiający w dniu 4 grudnia 2014 roku na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o złożenie wyjaśnień dotyczących uzasadnienia wyliczenia kwoty VAT tj.: zastosowania zwolnienia podatkowego lub zastosowania stawki VAT 0% wraz z podaniem podstawy prawnej dokonanych wyliczeń zastosowanych dla ww. pozycji.

W wymaganym terminie Wykonawca przesłał wyjaśnienia z których wynikało, iż podstawą prawną przy zastosowaniu zwolnienia ww. usług z podatku VAT jest art. 43 ust. 1 pkt 29 lit c ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług.

Art. 43 ust. 1 pkt 29 lit c ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. 2011 r. Nr 177 poz. 1054 z późn. zm.) stanowi, że:

„Zwalnia się z podatku: 29) usługi kształcenia zawodowego lub przekwalifikowania zawodowego, inne niż wymienione w pkt 26: c) finansowane w całości ze środków publicznych - oraz świadczenie usług i dostawę towarów ściśle z tymi usługami związane”.

Analizując postanowienia tego przepisu a także mając na uwadze wydane interpretacje należy stwierdzić, że w przypadku, gdy przedmiotem zamówienia jest świadczenie usługi kształcenia zawodowego finansowane w całości ze środków publicznych, zarówno usługa szkoleniowa jak i usługi czy dostawy świadczone wraz z tą usługą szkoleniową, są ściśle z nią powiązane, podlegają zwolnieniu z podatku VAT.

W tym miejscu należy wskazać, iż zgodnie z SIWZ oraz ogłoszeniem o zamówieniu przedmiotem zamówienia jest „realizacja dzieła polegającego na: zaprojektowaniu, zbudowaniu i wdrożeniu Systemu e-RPL przeznaczonego do obsługi Rządowego Procesu Legislacyjnego, a także świadczenie usług szkolenia oraz administrowania i utrzymania Systemu e-RPL. Realizacja dzieła i usług będących przedmiotem zamówienia następować będzie w ramach określonych poniżej Etapów:

Etap I - Opracowanie dokumentacji zarządzania realizacją przedmiotu zamówienia;

Etap II - Budowa prototypu Systemu:

Etap III - Budowa Systemu:

Etap IV- Wdrożenie Systemu:

Etap V - Przeszkolenie administratorów i użytkowników Systemu, zgodnie z wymaganiami określonymi w załączniku nr 7 do SIWZ:

Etap VI- Utrzymanie Systemu w okresie od odbioru Etapu IV do dnia 31.12.2015 r.

Etap VII - Aktualizacja i rozwój Systemu w ramach opcji, w wymiarze do 200 osobogodzin, zgodnie z zasadami określonymi w załączniku nr 10 do SIWZ

Etap VIII - Utrzymanie Systemu w ramach opcji, w okresie od dnia 01.01.2016 r. do dnia 31.12.2016 r.”

Odnosząc się do tak sformułowanego przedmiotu zamówienia uznać należy, że poszczególne elementy zamówienia stanowią usługi/dostawy niejednorodne i jako takie w przypadku gdyby były świadczone odrębnie byłyby różnie opodatkowane podatkiem VAT. Należy jednak mieć na uwadze, że przedmiot zamówienia udzielany jest przez jednego Zamawiającego, w jednym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, na ww. zamówienie zostanie zawarta jedna umowa z jednym Wykonawcą. Dodatkowo przedmiotem zamówienia są usługi służące jednemu celowi tj. budowie i wdrożeniu Systemu e-RPL oraz są ściśle ze sobą związane tj. takie, których nie da się obiektywnie rozdzielić. Nie da się obronić twierdzenia, że np. Zamawiający udzieliłby zamówienia na usługi szkoleniowe z użytkowania systemu nie mając wcześniej zbudowanego systemu. Wobec tego uprawniony jest wniosek, że wskazane w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu elementy zamówienia

stanowią kompleksowe, niepodzielne zamówienie. Powyższe znajduje potwierdzenie w Interpretacji Ogólnej Nr PTI/033/2/46/KSB/12/PT-241/PT-279 Ministra Finansów z dnia 30 marca 2012 roku. W interpretacji tej Minister Finansów wskazał, że w świetle utrwalonej linii orzeczniczej Trybunału Sprawiedliwości UE każde świadczenie powinno być, co do zasady, uznawane za odrębne i niezależne (vide: wyrok TS UE w sprawie C-276/09 - Everything Everywhere Ltd.). Jednakże transakcja złożona z jednego świadczenia w aspekcie ekonomicznym nie powinna być sztucznie rozdzielana, by nie pogarszać funkcjonalności systemu VAT. Ponadto, w pewnych okolicznościach, formalnie odrębne transakcje, które mogą być wykonywane oddzielnie, a zatem które mogą oddzielnie prowadzić do opodatkowania lub zwolnienia, należy uważać za jedną transakcję, jeżeli nie są one od siebie niezależne. Wynika to z faktu, iż w ocenie Trybunału Sprawiedliwości UE jednolite świadczenie występuje w przypadku, gdy dwa lub więcej elementy, albo dwie lub więcej czynności dokonane przez podatnika są ze sobą tak ściśle związane, że tworzą obiektywnie jedno niepodzielne świadczenie gospodarcze, którego rozdzielenie miałoby charakter sztuczny (vide: wyrok TS UE w sprawie C-572/07 -RLRE Tellmer Property sro).

Odnosząc się do podatku VAT w kontekście transakcji kompleksowej jako zbioru odrębnych świadczeń, Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 21 maja 2002 r., III RN 66/01 orzekł, że „podział jednorodnej, kompleksowej usługi na dwa odrębne rodzaje jest podziałem sztucznym i nie może stanowić podstawy do podziału kwoty należnej za tę usługę na dwie części, z czego każda jest objęta inną stawką podatku od towarów i usług”. Odwołując się do wyroków Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 25 stycznia 2007 r., sygn. akt I FSK 499/06 oraz z dnia 2 grudnia 2008 r. sygn. akt I FSK 1946/07, Naczelny Sąd Administracyjny wskazał, że w przypadku czynności o kompleksowym charakterze, na które składa się czynność podstawowa, której wykonanie było celem umowy zawartej przez podatnika z klientem, a także czynności pomocnicze niezbędne do wykonania czynności podstawowej, ustalając właściwą stawkę podatku od towarów i usług należy przyjmować jednolitą stawkę dla całego kompleksu czynności, biorąc pod uwagę charakter czynności podstawowej. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 6 maja 2009 r., I FSK 232/08, wydany do nieco odmiennego stanu faktycznego, (znajdujący uniwersalne zastosowanie np. w przypadku usług budowy infrastruktury IT oraz usług szkoleniowych) wskazuje, „(...) że w przypadku czynności o kompleksowym charakterze, na które składa się czynność podstawowa, której wykonanie było celem umowy zawartej przez podatnika z klientem, a także czynności pomocnicze niezbędne do wykonania czynności podstawowej, ustalając właściwą stawkę podatku od towarów i usług należy przyjmować jednolitą stawkę dla całego kompleksu czynności, biorąc pod uwagę charakter czynności podstawowej por. wyroki NSA: z dnia 25 stycznia 2007 r., sygn. akt I FSK 499/06, system LEX 285053, z dnia 2 grudnia 2008, sygn.

akt J FSK 1946/07 nie publ.). (...) W sytuacji, gdy ustawodawca nie określa ani rodzaju zobowiązania, ani też nie wskazuje, by stawka miała zastosowanie wyłącznie do określonej części, to nie ma żadnego uzasadnienia sztuczne dzielenie jednej usługi na dwie części, aby opodatkować je różnymi stawkami. W orzecznictwie Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości ugruntowane jest stanowisko, że nawet w przypadku usług kompleksowych składających się z kilku czynności w sytuacji, gdy czynności te w aspekcie gospodarczym tworzą jedną całość i rozdzielenie ich miałyby sztuczny charakter, to wszystkie te czynności, czy świadczenia stanowią jednolite świadczenie dla celów podatku VAT (vide wyrok ETS w sprawie Levob Yezekeringen BV i OV Bank NV przeciwko Staatssecretaris Van Financien z 27 października 2005 r.). (...) Ponadto, wprowadzenie jakiegokolwiek metody nakazującej opodatkowanie jednej usługi dwiema różnymi stawkami, wobec braku regulacji prawnych w tym zakresie, stanowi niedozwolone wprowadzanie nowych norm prawnych".

Tak więc uprawniony jest wniosek, że usługi przeszkolenia użytkowników i administratorów Systemu są jednym z elementów zamówienia polegającego na Budowie i wdrożeniu systemu e-RPL.

Należy zatem przyjąć że właściwą stawką dla obliczenia ceny za wykonanie ww. pozycji jest stawka podatku VAT 23%, nie zaś stawka 0% lub zwolnienie z podatku VAT.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający informuje, że w/w błąd nie może być zakwalifikowany jako oczywista pomyłka rachunkowa, którą można by poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy.

W celu ustalenia, czy w/w nieprawidłowość stanowi błąd w obliczeniu ceny, w wyniku którego oferta podlega odrzuceniu na mocy art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy, czy też stanowi inną omyłkę polegającą na niezgodności oferty z SIWZ, niepowodującą istotnych zmian w treści oferty, podlegających poprawieniu na mocy art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy, Zamawiający odwołał się do Uchwały Sądu Najwyższego z dnia 20.10.2011 r. sygn. akt III CZP 53/11 (opubl. OSNC 2012/4/45, LEX nr 1022576, Biul. SN 2011/10/7). W uzasadnieniu do tej Uchwały, Sąd Najwyższy stwierdza m.in., że „W specyfikacji zamawiający, podając sposób obliczenia ceny (art. 36 ust. 1 pkt. 12), może również określić stawkę podatku VAT. Jeżeli zatem zamawiający w SIWZ, w części dotyczącej sposobu obliczenia ceny, wskazał stawkę podatku VAT, wówczas kontrola oferty w tym zakresie może sprowadzać się do poprawienia oferty (art. 87 ust. 2 pkt 3), jeżeli poprawienie nie spowodowałoby istotnych zmian w treści oferty. (...) Jeżeli jednak zamawiający opisując w SIWZ sposób obliczenia ceny nie zawarł żadnych wskazań dotyczących stawki podatku VAT, wówczas oferta zawierająca stawkę podatku VAT niezgodną z obowiązującymi przepisami, podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy." W SIWZ, Zamawiający nie wskazywał stawki VAT, która winna być

zastosowana przy obliczeniu ww. pozycji ceny ofertowej, wobec czego nie ma przesłanek do zastosowania procedury poprawy omyłki na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy. Należy również zauważyć, że Wykonawca nie skorzystał z możliwości zadania pytania w trybie art. 38 ust. 1 ustawy, co do stawki podatku VAT.

Wobec powyższego Zamawiający stwierdza, że Wykonawca popełnił błąd w obliczeniu ceny polegający na zastosowaniu niewłaściwej stawki podatku VAT.

Z uwagi na powyższe, oferta złożona przez firmę Sygnity S.A., Al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa podlega odrzuceniu na mocy przepisów wyżej przywołanych.”

Izba zważyła, co następuje.

Odwołujący wykazał legitymację do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ubiega się o przedmiotowe zamówienie oraz dowodził, że w przeciwieństwie do pozostałych wykonawców uczestniczących w postępowaniu, zastosował prawidłowy sposób opodatkowania VAT usług szkoleniowych, zatem wykazywał, że czynności zamawiającego zostały przedsięwzięte z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, co godziło w interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia i mogło go narażać na poniesie szkody.

Materiał dowodowy przedmiotowej sprawy potwierdza, że zasadniczym elementem przedmiotowego zamówienia jest realizacja dzieła polegającego na: zaprojektowaniu, zbudowaniu i wdrożeniu Systemu e-RPL przeznaczonego do obsługi Rządowego Procesu Legislacyjnego. Dalsze usługi: szkolenia oraz administrowania i utrzymania, rozwoju Systemu e-RPL mają charakter wtórny. Ich realizacja jest niewątpliwie zamawiającemu potrzebna - jednakże nie musiała być nieodzownie skumulowana w ramach przedmiotowego zamówienia.

Przy świadczeniach złożonych zachodzi podstawa do opodatkowania całości jednolitą stawką podatku VAT tylko wówczas, gdy ich elementów składowych nie można odrębnie uzyskać, jak tylko w ramach jednego i tego samego zamówienia. Świadczenie główne i poboczne musiałyby być nierozzerwalnie związane. Przy tym dostawcą usług dodatkowych nie mógłby być nikt inny, jak tylko wykonawca świadczenia zasadniczego. Takie wnioski wypływają z interpretacji organów podatkowych i z orzecznictwa, w tym z interpretacji ogólnej Ministra Finansów sygn. PT1/033/2/46/KSB/12/PT -279 z dnia 30 marca 2012 r., w której treści przywołano wyrok TS UE w sprawie C-572/07 RLARE Tellmer Property s.r.o., z którego wynika, że jednolite świadczenie występuje w przypadku, gdy dwa lub więcej elementy, albo dwie lub więcej czynności są ze sobą tak ściśle związane, że tworzą obiektywnie jedno świadczenie gospodarcze. W kontekście tego wyroku za

świadczenia odrębne należy uznać świadczenia wykonywane przez jednego świadczeniodawcę na rzecz nabywcy, które mogą być obiektywnie rozdzielone, nawet jeżeli pozostają w pewien sposób powiązane. Jeżeli transakcja składa się z zespołu świadczeń i czynności, dla potrzeb ustalenia właściwej dla nich podstawy opodatkowania, należy wziąć pod uwagę wszystkie okoliczności danego przypadku. Nie ma przy tym znaczenia, że strony lub jedna z nich traktują poszczególne czynności jako świadczenie złożone. Zakres i sposób opodatkowania świadczenia nie może być zależny jedynie od woli jednej, lub obydwu stron transakcji. Łącząc poszczególne dostawy, czy świadczone usługi w jedno świadczenie nie można zapominać, że zasadą ustawową jest oddzielność i samodzielność poszczególnych dostaw, czy usług. Postrzeganie odrębnych czynności, jako jednego kompleksowego świadczenia ma więc charakter wyjątkowy oraz wymaga wykazania spełnienia przesłanek w konkretnych uwarunkowaniach.

Nie było sporne między stronami, że wytworzenie dzieła w postaci zamawianego systemu komputerowego e-RPL w myśl postanowień art. 5 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 8 ust. 1 ustawy o podatku VAT stanowi świadczenie usług. Usługą również jest szkolenie dla użytkowników i administratorów systemu komputerowego.

Nie było również sporne, że podstawą prawną przy zastosowaniu zwolnienia ww. usług szkoleniowych z podatku VAT jest art. 43 ust. 1 pkt 29 lit c ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług, (Dz. U. 2011 r. Nr 177 poz. 1054 z późn. zm.) gdyż przepis ten stanowi, że zwalnia się z podatku: 29) usługi kształcenia zawodowego lub przekwalifikowania zawodowego, inne niż wymienione w pkt 26: c) finansowane w całości ze środków publicznych - oraz świadczenie usług i dostawę towarów ściśle z tymi usługami związane.

W przypadku, zatem gdy przedmiotem zamówienia jest świadczenie usługi kształcenia zawodowego finansowane w całości ze środków publicznych, zarówno usługa szkoleniowa jak i usługi czy dostawy świadczone wraz z tą usługą szkoleniową ściśle z nią powiązane, podlegają zwolnieniu z podatku VAT.

Zamawiający wywodził obowiązek zastosowania podstawowej 23% stawki podatku VAT do wszystkich elementów zamawianych usług, w tym także do usług szkoleniowych, wyłącznie z faktu, iż przypisał tym świadczeniom charakter kompleksowy i niepodzielny.

W ocenie Izby, zamawiający nie wykazał łącznego spełnienia wszystkich koniecznych, przywoływanych powyżej przesłanek, aby etap budowy systemu i etap szkolenia, można było uznać za jedno świadczenie kompleksowe, w którym wykonanie jednego z połączonych świadczeń, byłoby niemożliwe bez istnienia drugiego z nich. Wychodząc z takiego założenia - można jedynie stwierdzić, że gdyby nie istniał oznaczony

system komputerowy - bezprzedmiotowe byłoby zlecenie szkolenia z jego obsługi, co nie świadczy o niepodzielności podstaw opodatkowania na gruncie ustawy podatku VAT.

Należało uwzględnić, że zamawiający wyraźnie rozdzielił etap I-IV polegający na budowie systemu, jego wdrożeniu i uruchomieniu, który podlega oddzielnemu odbiorowi i rozliczeniu - od etapu V, który również podlega oddzielnemu odbiorowi i rozliczeniu, według odrębnej stawki podanej w formularzu cenowym zgodnie z dyspozycją zawartą w treści SIWZ, że przeprowadzenie szkoleń stanowi odrębny etap (Etap V) realizacji przedmiotu umowy, dla którego przewidziano odrębną wycenę w formularzu ofertowym, a w umowie odrębną płatność (na podstawie odrębnej faktury - § 4 ust. 1 pkt 2 Istotnych Postanowień Umowy). Szkolenia zostały przewidziane po zakończeniu budowy systemu wraz z jego wdrożeniem i odbiorem produkcyjnym (uruchomieniem). Wdrożenie systemu ma zostać poprzedzone testami akceptacyjnymi i sprawdzeniem działania wymaganych funkcji. Wykonawca będzie zobowiązany przekazać kompletną dokumentację powykonawczą po zakończeniu tego etapu.

W § 5 i 6 Istotnych Postanowień Umowy strony ustaliły, że wykonawca udziela zamawiającemu w ramach wynagrodzenia określonego § 4 ust. 1 pkt 1 licencji na korzystanie z oprogramowania oraz przenosi na zamawiającego majątkowe prawa autorskie do Utworów, powstałych w wyniku wykonywania lub w związku z wykonywaniem przedmiotu Umowy, na wszelkich znanych w chwili podpisania Umowy polach eksploatacji, a w tym:

1) w zakresie użytkowego wykorzystania Utworów w działalności Zamawiającego przez osoby działające w imieniu Zamawiającego oraz kontrahentów Zamawiającego przez nieograniczoną liczbę użytkowników jednocześnie. Wykonawca zobowiązuje się do przeniesienia na Zamawiającego autorskich praw majątkowych do rozporządzania ww. dokumentacją na wszystkich polach eksploatacji określonych w art. 50 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 r., nr 90, poz. 631 z późn. zm.), a w szczególności do:

- 1) korzystania z nich na własny użytek;
- 2) wielokrotnego publikowania;
- 3) rozpowszechniania;
- 4) wielokrotnej modyfikacji wedle potrzeb własnych;
- 5) wielokrotnego udostępniania i przekazywania osobom trzecim;
- 6) wielokrotnego wprowadzania do pamięci komputera.

4. Wykonawca przeniesie na Zamawiającego majątkowe prawa autorskie do wszystkich kodów źródłowych Oprogramowania Dedykowanego oraz przeniesie na Zamawiającego prawa do dokonywania zmian i rozszerzeń w tym kodzie.

Nabycie przez Zamawiającego wszelkich autorskich praw majątkowych, o których mowa w niniejszym paragrafie, dla Utworów odebranych przez Zamawiającego w ramach danego Etapu oraz udzielenie licencji na korzystanie z dostarczonych Zamawiającemu aplikacji (Oprogramowania Standardowego lub Oprogramowania Wykonawcy), następuje z chwilą podpisania protokołu odbioru bez zastrzeżeń danego Etapu.

W ocenie Izby, zamawiający zapewniając sobie dokumentację techniczną systemu i przeniesienie na niego (w szerokim zakresie praw autorskich i licencji) po realizacji etapu wdrożenia systemu - jego odbiorze i zakupieniu systemu e-RPL od wykonawcy - dysponował będzie takimi narzędziami, że mógłby zlecić szkolenia dla użytkowników tego systemu także innym wyspecjalizowanym podmiotom działającym na rynku, zatem wykonawca systemu nie koniecznie musiał być tym, który będzie przeprowadzał szkolenia dla użytkowników bezpośrednich i administratorów.

Zamawiający do protokołu rozprawy przyznał, że obiektywnie byłoby możliwe oddzielenie świadczenia związanego z budową systemu od przeprowadzenia szkoleń w zakresie obsługi tego systemu przez profesjonalny podmiot, który na podstawie udostępnionej dokumentacji systemu, byłby w stanie opracować instrukcje dla użytkowników i administratorów - składające się na dokumentację użytkową systemu. Zamawiający podnosił jednak, że byłoby to działanie nieefektywne, gdyż podmiot taki musiałby się najpierw zapoznać sam z dokumentacją systemu i jego funkcjonowaniem.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe w powyższym zakresie nie miało na celu wykazywania zasadności rozdzielenia usług budowy systemu i przeprowadzenia szkoleń przez tego samego wykonawcę - co jest rozwiązaniem optymalnym, a jedynie ustalenie czy do celów opodatkowania VAT, obiektywnie w realiach danego postępowania jest możliwe wyodrębnienie świadczeń, inaczej mówiąc podstaw opodatkowania, aby zastosować do nich przypisane im ustawowo stawki, czy zwolnienie od opodatkowania podatkiem VAT.

Postępowanie dowodowe nie potwierdziło trafności głównego argumentu zamawiającego, że usługi przeszkolenia użytkowników i administratorów Systemu są jednym z elementów zamówienia polegającego na Budowie i wdrożeniu systemu e-RPL. W tym bowiem etapie żadne szkolenia nie zostały przewidziane.

Zgodnie z warunkami umownymi, zamawiający po dokonaniu bez zastrzeżeń odbioru etapu IV, płaci wykonawcy wynagrodzenie za zbudowanie Systemu, a więc System ten kupuje, co zgodnie z wyznaczonymi terminami ma nastąpić do 31 lipca 2015 r. Szkolenia natomiast są przewidziane po zakupieniu systemu - do 31 sierpnia 2015 r.

W tak ustalonym stanie faktycznym należało zgodzić się z odwołującym, że szkolenia użytkowników i administratorów są elementem zamówienia polegającego na budowie i

wdrożeniu systemu e-RPL, jeżeli termin zamówienie rozumieć w sposób w jaki definiuje go ustawa Pzp, czyli jako umowę pomiędzy zamawiającym a wykonawcą w sprawie zamówienia publicznego. Nie są one jednak elementem świadczenia polegającego na budowie i wdrożeniu systemu informatycznego, czyli tego co zamawiający opisał w ramach Etapu I do Etapu IV, który kończy wdrożeniem i uruchomieniem produkcyjnym Systemu e-RPL.

Odbiór Systemu wraz z dokumentacją powykonawczą natomiast potwierdza między innymi przekazanie zamawiającemu zainstalowanego, skonfigurowanego oraz uruchomionego Systemu w środowisku produkcyjnym (Załącznik nr 12 do SIWZ - Zestawienie Produktów Umowy, poz. 20). Te wszystkie czynności, zgodnie z SIWZ mają się zakończyć do dnia 31 lipca 2015 roku. Izba podziela stanowisko odwołującego, że data odbioru Systemu, czyli data odbioru Etapu IV wprost skutkuje uruchomieniem produkcyjnym systemu będącego przedmiotem zamówienia. W każdym razie zamawiający zakupuje system gotowy do zamierzonego użytkowania i za niego płaci.

Mija się zatem z faktami argumentacja zamawiającego, że szkolenia są:

- po pierwsze elementem wdrożenia Systemu e-RPL,
- a po drugie, że szkolenia (jako czynność pomocnicza) jest niezbędna do wykonania i uruchomienia Systemu e-RPL (jako czynności podstawowej).

Z treści dokumentacji postępowania wynika bowiem to, że szkolenie nie jest potrzebne do uruchomienia Systemu, które następuje niezależnie i to przed szkoleniem jego użytkowników. Same szkolenia dla użytkowników natomiast mają na celu nie tylko przekazanie wiedzy dotyczącej funkcjonowania Systemu, ale również przekazywanie dalszej wiedzy dotyczącej obsługi Systemu innym osobom. W tym w szczególności nauczanie uczestników systemu jego obsługi w stopniu pozwalającym na samodzielną pracę. W przypadku szkoleń dla administratorów ich zakres pokrywa się natomiast z informacjami zawartymi w Dokumentacji Powykonawczej odbieranej przez zamawiającego jako produkt Etapu IV, np. w zakresie tworzenia kopii zapasowej Systemu, odtwarzania Systemu, konfigurowania Systemu.

W ocenie Izby odwołujący w swoim wystąpieniu do Ministra Finansów podał stan faktyczny analogiczny jak w niniejszym postępowaniu, tj. że planuje prowadzić na rzecz swoich klientów szkolenia dotyczące obsługi oprogramowania, które było lub będzie sprzedawane przez Spółkę na rzecz tych klientów. Nie może być przy tym decydujące, czy usługi byłyby realizowane w ramach jednego zamówienia na opracowanie oprogramowania (systemu informatycznego) i szkolenia, czy też odrębnie na oprogramowanie i szkolenia.

Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie działając w imieniu Ministra Finansów stwierdził, że stanowisko Spółki, przedstawione we wniosku z dnia 15 lutego 2012 r. o udzielenie pisemnej interpretacji przepisów prawa podatkowego, dotyczącej podatku od towarów i usług w zakresie możliwości zwolnienia od podatku szkoleń dotyczących obsługi sprzedawanego oprogramowania prowadzonych na rzecz jednostek sektora finansów publicznych uznaje za prawidłowe.

Na podstawie art. 14k i art. 14m ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t. j. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) odwołujący jest uprawniony aby posługiwać się wymienioną interpretacją i w tym, zgodnie zresztą z dyspozycją zamawiającego wyrażoną w wezwaniu z dnia 4 grudnia 2014 r. – wykazywać prawidłowość podanej ceny oferty.

W przekonaniu Izby, w okolicznościach tego przypadku nie zachodzi sytuacja, że dwie omawiane czynności są ze sobą nierozzerwalnie związane poprzez cel, któremu mają służyć. Nawet jeżeli są powiązane, to potencjalnie mogłyby być realizowane odrębnie, gdyż zamawiający dysponuje wszelkimi danymi (dokumentacja, prawa autorskie, licencje), i przy ich dozwolonemu udostępnieniu mógłby zlecić usługi szkoleniowe także innemu podmiotowi niż wytwórcy danego systemu informatycznego.

Zasadą jest odrębne opodatkowanie według właściwych stawek, gdyż każde świadczenie powinno być uznawane za podlegające odrębnemu opodatkowaniu, nawet gdy są realizowane na rzecz tego samego odbiorcy. Wyrok NSA z 17.12.2013 r. IFSK/13 stwierdza, że „Łącząc poszczególne dostawy czy świadczone usługi w jedno świadczenie nie można zapominać, iż zasadą ustawową jest oddzielność i samodzielność poszczególnych dostaw, czy świadczonych usług. Rozpoznawanie odrębnych świadczeń, jako jednego kompleksowego świadczenia ma więc charakter wyjątkowy.”

Za daleko idące były wnioski zamawiającego, że bez usługi szkoleniowej do tego wykonywanej wyłącznie przez wykonawcę systemu e-RPL – nie mógłby wykorzystać odebranego i wdrożonego i zakupionego systemu, odnośnie którego dysponuje pełną dokumentacją, licencjami oraz prawami autorskimi w szerokim zakresie.

Interpretacja indywidualna Ministra Finansów - Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z dnia nr IPPP2/443-459/14-4/MM, została wydana – jak przyznał zamawiający dla innego stanu faktycznego. Przywoływane przez zamawiającego orzecznictwo w części nie dotyczy aktualnego brzemienia odnośnych przepisów tj. art. 43 ust. 1 pkt 29 c) ustawy o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2011 r. Nr 177 poz. 1054 ze zm.) oraz § 13 ust. 1 pkt 20 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 kwietnia 2011 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 73 poz. 392 ze zm.),

stanowiącego, że zwalnia się od podatku usługi kształcenia zawodowego lub przekwalifikowania zawodowego, finansowane w co najmniej 70% ze środków publicznych oraz świadczenie usług i dostawę towarów ściśle z tymi usługami związane. Analogiczne postanowienia zawiera § 3 ust. 1 pkt 14 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2013 r. w sprawie zwolnień od podatku od towarów i usług oraz warunków stosowania tych zwolnień (Dz. U. z 2013 r. poz. 1722).

W konsekwencji należy stwierdzić, że świadczenie usług szkoleniowych będzie zwolnione z podatku VAT o ile:

1. szkolenia będą mieć charakter kształcenia zawodowego lub przekwalifikowania zawodowego oraz,
2. będą one finansowane ze środków publicznych.

Interpretacja uprawnionego organu wydana w indywidualnej sprawie pozwala odwołującemu na uprawnione posługiwanie się nią. Z omawianej interpretacji wynika, że „*W świetle obowiązującego stanu prawnego stanowisko Wnioskodawcy w sprawie oceny prawnej przedstawionego zdarzenia przyszłego uznaje się za prawidłowe.*” *Jednocześnie Interpretacja dotyczy zdarzenia przyszłego przedstawionego przez Wnioskodawcę i stanu prawnego obowiązującego w dniu wydania interpretacji.*”

Zamawiający nie wykazał, że stan prawny właściwy ze względu na datę wydania przedmiotowej interpretacji uległ zmianie i nie odpowiada obecnej treści rozważanego przepisu. Interpretacja indywidualna uzyskana przez odwołującego jest więc aktualna, pozostaje zbieżna z interpretacją ogólną Ministra Finansów z 30 marca 2012 roku (PT1/033/2/46/KSB/12/PT-241/PT-279), w której Minister uznał, że świadczenia obejmujące dostawę specjalistycznego sprzętu medycznego oraz adaptacja pomieszczeń warunkujących wprost zainstalowanie i uruchomienie tej aparatury - są usługami odrębnymi, mimo że były objęte jednym kompleksowym zamówieniem. Zdaniem Izby bez znaczenia pozostaje, że interpretacja nie mówi wprost o kompleksowym zleceniu usługi budowy systemu i przeszkoleniu użytkowników. Stwierdza jednoznacznie, że usługa szkolenia z obsługi sprzedanego systemu informatycznego w warunkach oznaczonym przywołanym przepisem art. 43 ust 1 pkt 29 lit. c ustawy o VAT korzysta ze zwolnienia z opodatkowania. Nie można było jednocześnie pominąć, iż w warunkach przedmiotowego zamówienia rozliczenie stron za etap I-IV budowy systemu i jego wdrożenia następuje po odbiorze tych prac, a więc świadczy to o wykonaniu umowy w tym zakresie i zakupieniu systemu przez zamawiającego.

Materiały na potrzeby szkoleniowe świadczone w ramach V etapu mogły by być natomiast wytworzone przez dowolnie obrany przez zamawiającego podmiot posiadający

profesjonalną wiedzę w oparciu o pełną dokumentację techniczną systemu, której przekazanie zamawiającemu było wymagane w ramach etapu IV.

Postępowanie dowodowe potwierdziło zarzuty naruszenia przez zamawiającego przepisów:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego mimo, iż nie zawiera błędów w obliczeniu ceny,
- 2) art. 87 ust. 1 w związku z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez nierówne traktowanie wykonawców biorących udział w postępowaniu w związku z zaniechaniem wyjaśnienia prawidłowości zastosowania stawki podatku VAT od szkoleń będących przedmiotem zamówienia w przypadku konsorcjum XSystem S.A. i TARR Centrum Innowacyjności Sp. z o.o., a także wykonawcy ITMagination Sp. z o.o. oraz konsorcjum Interopeo Sp. z o.o. i BI Architects Sp. z o.o. Sp. k.,
- 3) przyjęcie przez zamawiającego odmiennej interpretacji zapisów SIWZ niż to wynika z ich literalnego brzmienia - wbrew postanowieniom art. 38 ust. 4 Pzp w praktyce prowadzące do zmiany treści SIWZ w postępowaniu po terminie składania ofert - sprowadzającej się do nieuprawnionych twierdzeń, że szkolenia są przewidziane dla etapu budowy i wdrożenia systemu.

W następstwie zamawiający naruszył art. 7 ust. 1 Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób utrudniający uczciwą konkurencję,

Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum XSystem S.A. i TARR Centrum Innowacyjności Sp. z o.o., a także ofert wykonawcy ITMagination Sp. z o.o. oraz konsorcjum Interopeo Sp. z o.o. i BI Architects Sp. z o.o. Sp. k., Izba uznała za przedwczesny w związku z zaniechaniem wyjaśnienia prawidłowości zastosowania stawki podatku VAT od szkoleń będących przedmiotem zamówienia przez tych wykonawców i ewentualnego rozważenia możliwości zastosowania art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, w celu doprowadzenia do jednolitej i porównywalnej podstawy opodatkowania VAT oferowanych cen w zakresie szkoleń - wszystkich złożonych ofert.

Wskazania, co do możliwości korygowania omyłek w określeniu ceny oferty z uwagi na zastosowanie nieprawidłowej stawki podatku VAT zawierają uchwały Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r. sygn. akt III CZP 52/11 i sygn. akt III CZP 52/11, z których wynika, że określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki (art. 89 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp). W ocenie Izby, poza przypadkami, że wykonawca podtrzymuje swoje stanowisko co do prawidłowości

zastosowanej stawki podatku VAT, stwierdzone odstępstwa w tym zakresie od bezwzględnie obowiązującego przepisu prawa określającego właściwą stawkę podatkową, bądź zwolnienie z VAT, wynikają z omyłek podatników będących następstwem niewłaściwej interpretacji przepisów i mogą być eliminowane np. poprzez korektę zeznań podatkowych, a na gruncie ustawy Pzp w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3, który dozwala na poprawianie w ofercie innych omyłek polegających na niezgodności treści oferty z treścią SIWZ – niepowodujących istotnych zmian w treści oferty.

W tym stanie rzeczy Izba uwzględniła odwołanie i orzekła jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp. Skoro odwołanie zostało uwzględnione, kosztami postępowania należało obciążyć zamawiającego.

Na podstawie § 3 pkt 1 i § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), Izba zaliczyła uiszczoną przez odwołującego kwotę z tytułu wpisu na poczet kosztów postępowania odwoławczego i zasądziła od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrot poniesionych kosztów postępowania odwoławczego.

Przewodniczący:

.....