

POSTANOWIENIE
z dnia 29 stycznia 2015 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu w dniu 29 stycznia 2015 roku na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 stycznia 2015 roku przez wykonawcę **Comarch Polska Spółka Akcyjna w Krakowie** w postępowaniu prowadzonym przez **Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze**

postanawia

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz **Comarch Polska Spółka Akcyjna w Krakowie** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 roku, poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Zielonej Górze**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Lubuskie e-Zdrowie – Dostawa i wdrożenie systemów informatycznych oraz infrastruktury IT dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego”

W dniu 20 stycznia 2015 roku wykonawca Comarch Polska SA w Krakowie wniósł odwołanie wobec:

1. czynności opisanego warunków udziału w postępowaniu w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców oraz od czynności opisanego sposobu dokonania oceny warunków udziału w sposób nie związany z przedmiotem zamówienia oraz nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, co stanowi naruszenie art. 22 ust. 4, art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp,
2. czynności sporządzenia ogłoszenia oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny, niejednoznaczny, uniemożliwiający sporządzenie oferty i utrudniający konkurencję, co stanowi naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 oraz w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 27 stycznia 2015 roku zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Art. 186 ust. 2 zd. 1 ustawy Pzp stanowi, iż w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 zd. 1 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczzonego przez odwołującego się na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: