

Sygn. akt: KIO 2762/15

**WYROK**

**z dnia 7 stycznia 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Luiza Łamejko**

**Protokolant: Paweł Puchalski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 stycznia 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 grudnia 2015 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: G. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ZOMIX s.c. G. Z., P. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ZOMIX s.c. P. Z.– prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej** pod nazwą **ZOMIX s.c. G. Z., P. Z. oraz M. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą M. Z. Zakład Robót Drogowych „ZOMIX”, Piaskowa 23c, 37-400 Nisko** w postępowaniu prowadzonym przez **Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie, ul. Legionów 20, 35-959 Rzeszów**

przy udziale wykonawcy **Eurovia Polska S.A., Bielany Wrocławskie, ul. Szwedzka 5, 55-040 Kobierzyce** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**orzeka:**

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: G. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ZOMIX s.c. G. Z., P. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ZOMIX s.c. P. Z.– prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą ZOMIX s.c. G. Z., P. Z. oraz M. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą M. Z. Zakład Robót Drogowych „ZOMIX”, Piaskowa 23c, 37-400 Nisko** i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **wykonawców wspólnie**

ubiegających się o udzielenie zamówienia: G. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ZOMIX s.c. G. Z., P. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ZOMIX s.c. P. Z.– prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą ZOMIX s.c. G. Z., P. Z. oraz M. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą M. Z. Zakład Robót Drogowych „ZOMIX”, Piaskowa 23c, 37-400 Nisko tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: G. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ZOMIX s.c. G. Z., P. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ZOMIX s.c. P. Z.– prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą ZOMIX s.c. G. Z., P. Z. oraz M. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą M. Z. Zakład Robót Drogowych „ZOMIX”, Piaskowa 23c, 37-400 Nisko na rzecz Generalnej Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie, ul. Legionów 20, 35-959 Rzeszów kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Rzeszowie.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie (dalej: „zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie kompleksowego utrzymania dróg krajowych administrowanych przez Oddział w Rzeszowie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 13 czerwca 2014 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod pozycją 2015/S 113-205327.

W dniu 21 grudnia 2015 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: G. Z.prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ZOMIX s.c. G. Z., P. Z.prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ZOMIX s.c. P. Z.– prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą ZOMIX s.c. G. Z., P. Z.oraz M. Z.prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą M. Z.Zakład Robót Drogowych „ZOMIX” (dalej: „odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec dokonanych przez zamawiającego czynności wykluczenia odwołującego z postępowania oraz wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Eurovia Polska S.A.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 3, art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz art. 91 ust. 1 ustawy Pzp. W uzasadnieniu odwołania odwołujący wskazał, iż pismem z dnia 24 listopada 2015 r. został wezwany przez zamawiającego do uzupełnienia dokumentów, między innymi aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału ZUS potwierdzającego, że spółka ZOMIX s.c. G. Z., P. Z.nie zalega w opłacaniu podatków. Powodem wezwania było załączenie przez odwołującego do oferty zaświadczenia ZUS, w którym zamiast rzeczywistego dwuosobowego składu spółki - G. Z., P. Z.- wpisany był skład trzyosobowy, tj. G. Z., P. Z., M. Z..

Odwołujący zwrócił uwagę, iż w odpowiedzi na wezwanie załączył dokumenty potwierdzające, że zaświadczenie ZUS załączone do oferty jest aktualne, wystawione 3 miesiące przed terminem składania ofert i potwierdzające, że na dzień składania oferty ZOMIX s.c. G. Z., P. Z.nie zalega w opłacaniu składek. Dodatkowo odwołujący wyjaśnił, że skład trzyosobowy spółki ZOMIX s.c. pojawił się w zaświadczeniu ZUS przez omyłkę, i że omyłka ta stanowi o błędzie formalnym zawartym w zaświadczeniu. Odwołujący wskazał, że błąd formalny polega na wpisaniu przez pracownika ZUS nazwy wnioskodawcy (płatnika składek) w brzmieniu: ZOMIX s.c. G. Z., P. Z., M. Z., zamiast w brzmieniu: ZOMIX s.c. G. Z.,

P. Z. lub w formie uproszczonej: ZOMIX s.c. Odwołujący wskazał także, że jednym ze źródeł powstania błędu w zaświadczeniu mogło być użycie w stosunku do spółki nazwy w formie uproszczonej (ZOMIX s.c.) we wniosku z dnia 18 czerwca 2015 r. przez pełnomocnika panią Teresę Koziół reprezentującą doradcę podatkowego Zbigniewa Burchana uprawnionego i zobowiązanego do występowania w imieniu ZOMIX s.c. G. Z., P. Z. do ZUS o wydanie zaświadczeń o niezaleganiu w opłaceniu składek.

Odwołujący wyjaśnił również, że błąd popełniony przez pracownika ZUS przygotowującego zaświadczenie miał zapewne swoje źródło także w fakcie, że wcześniej do dnia 17 marca 2015 r. M. Z. był współnikiem spółki ZOMIX s.c. Ostatnie zaświadczenie z dnia 11 lutego 2015 r. wystawione było przez ZUS, gdy spółka działała jeszcze w poprzednim trzyosobowym składzie. Odwołujący domniemywa, że pracownik ZUS mógł użyć danych posiadanych w pamięci komputera, na zasadzie korzystania z poprzedniego formularza i z tego wynikł błąd. Odwołujący zwrócił uwagę, iż fakt występowania błędu formalnego potwierdził doradca podatkowy w oświadczeniu załączonym zamawiającemu do wyjaśnień. Błąd występujący w zaświadczeniu ZUS potwierdza także załączone do oferty inne zaświadczenie z dnia 1 lipca 2015 r. wystawione przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Nisku, w którym jest poprawna pełna nazwa spółki.

Jak zauważył odwołujący, na potwierdzenie, że zaświadczenie ZUS jest aktualne, zawierające jedynie błąd formalny niepowodujący faktycznej zmiany podmiotu, dla którego zostało wystawione (wpisane do zaświadczenia numery identyfikacyjne podmiotu: NIP i Regon są zgodne z numerami przypisanymi dla ZOMIX s.c. G. Z., P. Z.) odwołujący załączył do wyjaśnień oświadczenie doradcy podatkowego z dnia 9 listopada 2015 r., wniosek do ZUS z dnia 18 czerwca 2015 r. oraz wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej dotyczący M. Z. aktualny na dzień 17 marca 2015 r. i potwierdzający, że od tego dnia M. Z. przestał być współnikiem spółki ZOMIX s.c.

Odwołujący stwierdził ponadto, że dla oceny rodzaju błędu zawartego w zaświadczeniu ZUS należy odnieść się też do treści zaświadczenia z dnia 19 czerwca 2015 r., które w pkt 3 stanowi: „Zaświadcza się, że wnioskodawca (płatnik składek) zobowiązany jest do opłacania składek na:

- a) ubezpieczenie społeczne
- b) ubezpieczenie zdrowotne
- c) Fundusz Pracy
- d) Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych

nie posiada zaległości według stanu na dzień 19-06-2015”.

W ocenie odwołującego, treść powyższego zaświadczenia jasno wskazuje, że nie może być zobowiązany do opłacania składek nieistniejący, a tym samym nie figurujący w Rejestrze Płatników Składek KSI ZUS wnioskodawca (płatnik składek). Zaświadczenie potwierdza, że wnioskodawca (płatnik składek) jest zobowiązany do opłacania składek, zatem jest zgłoszony jako płatnik składek i przez to figuruje w Rejestrze Płatników Składek KSI ZUS. Spółka ZOMIX s.c. w dniu 19 czerwca 2015 r. nie mogła figurować w Rejestrze Płatników Składek KSI ZUS w składzie trzyosobowym, bowiem w dniu wydawania zaświadczenia już nie istniała w takim składzie. Wobec powyższego, zdaniem odwołującego, jasnym jest, że spółka ZOMIX s.c. G. Z., P. Z. jest tym wnioskodawcą (płatnikiem składek), o którym mowa w punkcie 3 zaświadczenia, i to ten właśnie podmiot nie zalega w opłaceniu składek na dzień 19 czerwca 2015 r.

Odwołujący podkreślił, że wszystkie okoliczności sprawy wskazują na wystąpienie w zaświadczeniu ZUS błędu formalnego (pisarskiego) - na dzień 19 czerwca 2015 r. nie istnieje inny podmiot, niż ZOMIX s.c. G. Z., P. Z. posiadający nr NIP: 6020131180 i nr REGON: 180808679, jaki posiada ta właśnie spółka.

Ponadto odwołujący zauważył, że nie jest możliwym, aby Zakład Ubezpieczeń Społecznych mógł nie wiedzieć o zmianie w składzie spółki ZOMIX s.c. Jak wskazał odwołujący, system działania CEIDG jest taki, że CEIDG przesyła do ZUS odpowiednie dane zawarte we wniosku o wpis do CEIDG niezbędne do zgłoszenia płatnika składek albo ich zmiany w rozumieniu przepisów o systemie ubezpieczeń społecznych wraz z informacją o dokonaniu wpisu do CEIDG. Dzieje się to niezwłocznie. Tak stanowi art. 28 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 poz. 584 ze zm.). Odwołujący wyraził przekonanie, że informacja o zmianie polegającej na skreśleniu z ewidencji dotyczącej M. Z. firmy ZOMIX s.c. Zalesny Mieczysław oraz firmy ZOMIX s.c. Zalesny Mieczysław, G. Z., P. Z. była na pewno znana ZUS-owi przed dniem wydania spornego zaświadczenia. Odwołujący przypomniał, że zmiana w CEIDG została dokonana w dniu 17 marca 2015 r., zaś zaświadczenie zostało wydane przez ZUS w dniu 19 czerwca 2015 r.

Odwołujący stwierdził, że nadmierny formalizm występujący przy prowadzeniu postępowań o udzielenie zamówień publicznych jest już zjawiskiem z przeszłości. Obecnie formalizm jest niezbędny wyłącznie w zakresie umożliwiającym równe traktowanie wykonawców, co potwierdza liczne orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zaznaczył, że zamawiający nie może wykluczyć wykonawcy z powodu występującego błędu w dokumencie, jeżeli z innych okoliczności można jasno ustalić

występowanie błędu i jednocześnie ustalić faktyczne znaczenie treści dokumentu.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- unieważnienia czynności wykluczenia odwołującego z postępowania,
- dokonania powtórnej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosiła Eurovia Polska S.A.

Na rozprawie strony podtrzymały dotychczas prezentowane stanowiska.

Izba dokonała następujących ustaleń:

Odwołujący złożył wraz z ofertą zaświadczenie właściwego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z dnia 19 czerwca 2015 r. wystawione dla podmiotu ZOMIX s.c. G. Z., P. Z., M. Z..

W dniu 10 listopada 2015 r. zamawiający poinformował wykonawców o unieważnieniu czynności z dnia 23 października 2015 r. wyboru oferty złożonej przez odwołującego jako najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 24 listopada 2015 r. zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał odwołującego do uzupełnienia dokumentów, w tym do złożenia dokumentu, o którym mowa w pkt 8.3.4. IDW, tj. aktualnego zaświadczenia właściwego oddziały Zakładu Ubezpieczeń Społecznych potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu wystawionego dla ZOMIX s.c. G. Z., P. Z. nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Pismem z dnia 25 listopada 2015 r. (wpływ do zamawiającego w dniu 26 listopada 2015 r.) Odwołujący oświadczył, iż zaświadczenie z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Rzeszowie Inspektorat w Stalowej Woli z dnia 19 czerwca 2015 r. dotyczące ZOMIX s.c. G. Z., P. Z. jest aktualne – wystawione zostało 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert i potwierdza, że ZOMIX s.c. G. Z., P. Z. nie zalega w opłacaniu składek. Odwołujący stwierdził ponadto, że w samym zaświadczeniu występuje błąd formalny polegający na wpisaniu przez pracownika ZUS nazwy wnioskodawcy w brzmieniu: ZOMIX s.c. G. Z., P. Z., M. Z., zamiast w brzmieniu: ZOMIX s.c. G. Z., P. Z. lub w formie uproszczonej: ZOMIX s.c.

Odwołujący wyjaśnił, że formy uproszczonej w stosunku do spółki użył we wniosku z dnia 18 czerwca 2015 r. pełnomocnik reprezentujący doradcę podatkowego Zbigniewa Burchana uprawnionego i zobowiązanego do występowania w imieniu ZOMIX s.c. G. Z., P. Z.do ZUS o wydanie zaświadczenia o niezaleganiu w opłacaniu składek. Odwołujący wskazał, że takiej formy uproszczonej użył sam zamawiający w wezwaniu do uzupełnienia dokumentów z dnia 24 listopada 2015 r.

Odwołujący wyraził przypuszczenie, że błąd popełniony przez pracownika ZUS miał swoje źródło w fakcie, że wcześniej do dnia 17 marca 2015 r. M. Z.był współnikiem spółki ZOMIX s.c. Ostatnie zaświadczenie z dnia 11 lutego 2015 r. wystawione było przez ZUS, gdy jeszcze aktualny był poprzedni skład spółki. Zapewne pracownik ZUS użył danych posiadanych w pamięci komputera na zasadzie korzystania z poprzedniego formularza, stąd nastąpił błąd.

Odwołujący wskazał, że fakt występowania błędu formalnego potwierdza doradca podatkowy w oświadczeniu załączonym do pisma odwołującego. Błąd występujący w zaświadczeniu ZUS potwierdza także załączone do oferty inne zaświadczenie z dnia 1 lipca 2015 r. wystawione przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Nisku, w którym jest poprawna pełna nazwa spółki.

Na potwierdzenie, że zaświadczenie ZUS jest aktualne, zawierające jedynie błąd formalny niepowodujący faktycznej zmiany podmiotu, dla którego zostało wystawione (wpisane do zaświadczenia numery identyfikacyjne podmiotu: NIP i Regon są zgodne z numerami przypisanymi dla ZOMIX s.c. G. Z., P. Z.) odwołujący załączył oświadczenie doradcy podatkowego z dnia 9 listopada 2015 r., wniosek do ZUS z dnia 18 czerwca 2015 r. oraz wydruk z CEIDG dotyczący M. Z.aktualny na dzień 17 marca 2015 r. potwierdzający, że od tego dnia M. Z.przestał być współnikiem spółki ZOMIX.

W dniu 16 grudnia 2015 r. zamawiający poinformował wykonawców o wyborze jako najkorzystniejszej w Zadaniu nr 3 oferty Eurovia Polska S.A. oraz o wykluczeniu odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp. Zamawiający stwierdził, że w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia zaświadczenia z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych odwołujący nie uzupełnił zaświadczenia, a jedynie złożył wyjaśnienie o wystąpieniu w treści zaświadczenia błędu formalnego.

Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na rozprawie i uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy w sprawie, w tym w szczególności treść oferty złożonej przez odwołującego, treść wezwania skierowanego przez zamawiającego do

odwołującego w dniu 24 listopada 2015 r., treść wyjaśnień odwołującego z dnia 25 listopada 2015 r., informację o wynikach oceny ofert z dnia 16 grudnia 2015 r., oraz dokumenty wskazane w treści uzasadnienia, jak również stanowiska stron i uczestnika postępowania zaprezentowane na piśmie i ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy, ustaliła i zważyła co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, o którym mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Zakres zarzutów, w sytuacji ich potwierdzenia się, wskazuje na pozbawienie odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i jego realizacji, narażając go tym samym na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody.

Izba ustaliła, że rozpoznawane przez Izbę odwołanie dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które zostało wszczęte po dniu 19 października 2014 r., tj. po wejściu w życie przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1232). Uwzględniając dyspozycję art. 3 wskazanej ustawy, Izba rozpoznała niniejsze odwołanie w oparciu o przepisy ustawy Pzp w brzmieniu obowiązującym aktualnie.

Rozpoznając odwołanie w granicach podniesionych zarzutów Izba uznała, że nie podlega ono uwzględnieniu.

W przedmiotowym postępowaniu zamawiający w pkt 8.3.4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania wymagał złożenia przez wykonawców aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub potwierdzającego, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Przedmiotowy wymóg jest zgodny z dyspozycją § 3 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231). Zaniechanie złożenia ww. aktualnego zaświadczenia stanowi podstawę do wykluczenia wykonawcy (art. 24 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp).

Izba stwierdziła, że wymóg „aktualności” przedmiotowego zaświadczenia należy rozpatrywać zarówno pod kątem terminu, w jakim zaświadczenie zostało wystawione, ale



również informacji w zaświadczeniu zawartych. Zarówno zaświadczenie obejmujące stan sprzed trzech miesięcy przed upływem terminu składania ofert, jak również zaświadczenie datowane na dzień wchodzący w zakres ów trzech miesięcy, ale przedstawiające dane, które uległy zmianie, nie może być uznane za „aktualne” w myśl § 3 ust. 1 pkt 4 ww. rozporządzenia.

Izba przychyliła się do stanowiska zamawiającego, iż złożonego przez odwołującego w prowadzonym przez zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zaświadczenia z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, w którym jako współnicy spółki cywilnej zostały wskazane trzy osoby - G. Z., P. Z. oraz M. Z. nie można uznać za aktualne w myśl § 3 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Bezsporna między stronami jest okoliczność, iż spółkę cywilną ubiegającą się o przedmiotowe zamówienie tworzą G. Z. i P. Z..

Izba zważyła, iż to na wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego cechuje wysoki stopień sformalizowania, i choć ów formalizm nie powinien stanowić celu sam w sobie, to jednak zarówno wykonawcy, jak i zamawiający powinni dokładać należytej staranności przygotowując dokumentację postępowania i ponosić wszelkie konsekwencje związane z własnymi zaniechaniami. Domniemywanie przez zamawiającego, iż wykonawca spełnia postawiony warunek, wobec nie udokumentowania tej okoliczności przez wykonawcę, byłoby nieuprawnione i stanowiłoby naruszenie zasady równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 ustawy Pzp). Ustawodawca w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp dał wykonawcy możliwość uzupełnienia dokumentów nie złożonych lub zawierających błędy. Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożą wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożą pełnomocnictw, albo którzy złożą wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożą wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

W stanie faktycznym przedmiotowej sprawy zamawiający wykonał wynikający z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp obowiązek wezwania odwołującego do uzupełnienia zaświadczenia z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Pomimo takiego wezwania odwołujący aktualnego zaświadczenia z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych nie złożył. Izba stwierdziła, że odwołujący, jako wykonawca mający obowiązek wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, miał możliwość podjęcia działań w celu skorygowania błędu popełnionego w zaświadczeniu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych bądź uzyskania dokumentu, który by ten błąd niwelował, czego wykonawca zaniechał. Naprawić popełnionego błędu nie można, w ocenie Izby, poprzez złożenie dokumentu w postaci oświadczenia doradcy podatkowego czy wydruku z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej dla Mieczysława Zaleśnego. Zaświadczenie z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych stanowi dokument urzędowy, który korzysta z domniemania zgodności z prawdą tego, co zostało w nim zaświadczone (art. 244 kpc). Co więcej, rozporządzenie w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane wprost wymaga złożenia przez wykonawcę na potwierdzenie spełniania warunku, o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp zaświadczenia z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i taki dokument zawierający prawidłowe dane zobowiązany był przedstawić zamawiającemu odwołujący.

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....