

POSTANOWIENIE
z dnia 9 stycznia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

Protokolant: Marta Polkowska

wobec cofnięcia w dniu 8 stycznia 2015 r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 grudnia 2014 r. przez wykonawcę **Zakład Sprzątania Wnętrz J. J. „MOP 83” Sp. z o.o., ul. Szafirowa 7a, 82-310 Gronowo Górne,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Jednostka Wojskowa 4503, ul. Czwartaków 1, 86-300 Grudziądz,**

przy udziale wykonawcy **ECO-PLAN Spółka Akcyjna, ul. Szczecińska 99, 76-200 Słupsk,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1) umarza postępowanie odwoławcze;

2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Zakład Sprzątania Wnętrz J. J. „MOP 83” Sp. z o.o., ul. Szafirowa 7a, 82-310 Gronowo Górne, kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 907, z późn. zm.) na postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Toruniu.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Jednostka Wojskowa 4503 w Grudziądzu - prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Świadczenie usług w zakresie utrzymania czystości w obiektach kubaturowych i na terenach zewnętrznych” - znak sprawy: 90/2014 (usługi w zakresie sprzątnięcia terenów zewnętrznych i pomieszczeń w miejscowościach: Grudziądz, Grupa, Brodnica, Chełmno, m. Gardeja).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2014/S 181-319566 z dnia 20/09/2014 r., z późniejszymi zmianami (2014/S 193-340826 z dnia 08/10/2014 r. oraz 2014/S 207-366882 z dnia 28/10/2014 r.).

Odwołujący - Zakład Sprzątnięcia Wnętrz J. J. „MOP 83” Sp. z o.o. z siedzibą Gronowo Górne - wniósł odwołanie wobec czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, podnosząc, że oferta uznana za najkorzystniejszą i oferta sklasyfikowana na drugim miejscu, winny zostać odrzucone, a wykonawcy, którzy je złożyli winni zostać wykluczeni z postępowania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej „ustawą Pzp”:

- 1) art. 7 ust. 1,
 - 2) art. 7 ust. 1 i art. 24 ust. 2 pkt 2 i 4 i art. 89 ust. 1 pkt 5,
 - 3) art. 89 ust. 1 pkt 3-4 i art. 90 ust. 1-3,
a także
 - 4) art. 92,
- przez wadliwe ich zastosowanie lub zaniechanie zastosowania.

Odwołujący wskazał, że powyższe nastąpiło przez następujące czynności albo zaniechania zamawiającego.

1. Naruszenie art. 7 ust. 1 i art. 89 ust. 1 pkt 3-4 i art. 90 ust. 1-3 ustawy Pzp nastąpiło przez zaniechanie odrzucenia oferty wybranej jako najkorzystniejszej i oferty sklasyfikowanej na drugim miejscu, pomimo, że wezwany w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, wykonawca sklasyfikowany na pierwszym miejscu: Konsorcjum firm: DOMPOL Przedsiębiorstwo Wielobranżowe W. P. oraz „DOMPOL P.W.” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej: „DOMPOL”), złożył wyjaśnienia, lecz dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami uzasadniającymi treść wyjaśnień potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, przy czym zaoferowana cena bez

wątpienia jest ceną rażąco niską, a wykonawca: ECO-PLAN Spółka Akcyjna (dalej: „ECO-PLAN”), według wiedzy odwołującego, nie był wzywany do złożenia wyjaśnień, ale bez wątpienia złożył ofertę z rażąco niską ceną.

2. Naruszenie art. 7 ust. 1 i art. 24 ust. 2 pkt 2 i 4 i art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp nastąpiło przez zaniechanie wykluczenia ww. wykonawcy z postępowania, pomimo że nie wykazał on spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, jak i sytuacji ekonomicznej i finansowej do wykonania zamówienia, co uzasadnia analiza treści wykazu wykonanych usług wraz z dowodami potwierdzającymi ich wykonanie i brak dowodu istnienia opłaconej polisy ubezpieczeniowej od odpowiedzialności cywilnej, a nadto brak ważnego dokumentu pełnomocnictwa i brak wniesienia wadium oraz zaniechanie wyjaśnienia wątpliwości.

3. Naruszenie art. 7 ust. 1 i art. 92 ustawy Pzp nastąpiło przez wybór oferty najkorzystniejszej z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, w tym zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł o:

- unieważnienie czynności zamawiającego polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej;
- nakazanie ponownego przeprowadzenia badania i oceny ofert, w tym oferty złożonej przez DMPOL i ECO-PLAN;
- wybór jako najkorzystniejszej oferty odwołującego.

Odwołujący wniósł w dniu 8 stycznia 2015 r. pismo do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w którym, na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp, zamieścił oświadczenie o cofnięciu odwołania wniesionego w dniu 22 grudnia 2014 r., podając nazwę przedmiotu zamówienia, znak sprawy nadany przez zamawiającego, część przedmiotu zamówienia - zadanie II, którego dotyczy odwołanie oraz sygnaturę akt sprawy odwoławczej.

Krajowa Izba Odwoławcza, na posiedzeniu jawnym - z udziałem stron i wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego - uznała, że oświadczenie o cofnięciu odwołania, złożone przed otwarciem rozprawy, nie budziło wątpliwości, zatem umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp i nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty 13 500 zł, stanowiącej 90% wpisu uiszczanego od odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10

w zw. z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: