

Sygn. akt: KIO 2143/15

POSTANOWIENIE
z dnia 14 października 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 14 października 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 października 2015 r. przez wykonawcę: **PROEKOBUD Przedsiębiorstwo Projektowo Usługowe Sp. z o.o., ul. Gen. Grota Roweckiego 8/6, 52-220 Wrocław** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Zielonej Górze, ul. Bolesława Chrobrego 7, 65-043 Zielona Góra,**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. dokonać zwrotu kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **PROEKOBUD Przedsiębiorstwo Projektowo Usługowe Sp. z o.o., ul. Gen. Grota Roweckiego 8/6, 52-220 Wrocław** uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Zielonej Górze.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający, Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Zielonej Górze prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie: „Opracowanie Programu Inwestycji i dokumentacji projektowo - kosztorysowej na przebudowę pasa ćwiczeń taktycznych (PCT) „JOANNA” przy rubieży Joanna Mała wraz z budową infrastruktury zewnętrznej oraz elementami pola tarczowego”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2015/S 104-189311 w dniu 2 czerwca 2015 r.

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły do Zamawiającego w terminie składania ofert dwie oferty, tj. oferta wykonawcy - Wojskowe Biuro Projektów Budowlanych Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu oraz oferta wykonawcy - PROEKOBUD Przedsiębiorstwo Projektowo Usługowe Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu.

W dniu 25 września 2015 r. (pismem z dnia 24 września 2015 r.) Zamawiający powiadomił wykonawców o wyborze, jako najkorzystniejszej w postępowaniu, oferty złożonej przez Wojskowe Biuro Projektów Budowlanych Sp. z o.o. Czynność powyższa została dokonana w wyniku powtórnego badania i oceny ww. oferty, nakazanego przez Krajową Izbę Odwoławczą w wyroku z dnia 6 sierpnia 2015 r. sygn. akt KIO 1568/15.

W dniu 2 października 2015 r. wykonawca PROEKOBUD Przedsiębiorstwo Projektowo Usługowe Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu wniósł odwołanie wobec:

1) zaniechania przez Zamawiającego czynności wykluczenia z postępowania wykonawcy Wojskowe Biuro Projektów Budowlanych Sp. z o.o., gdyż pomimo wezwania w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia dokumentów załączonych do złożonej oferty, wykonawca ten:

a) nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu (posiadania wiedzy i doświadczenia), ustalonych w punkcie 1.2.3. ppkt. 3. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia,

b) nie przedłożył dokumentów, o których mowa w punkcie 1.2.2. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, odnoszących się do podmiotów, które będą brały udział w realizacji części zamówienia, zgodnie z punktem 1.2.7. ppkt 11) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia,

2) zaniechania czynności [w przypadku nieuwzględnienia zarzutu wskazanego w pkt 1 lit. b) powyżej] wezwania wykonawcy do przedłożenia dokumentów, opisanych w punkcie

1.2.7. ppkt 12) lit. a)-d), odnoszących się do podmiotów, na których zasobach polegałby wykonawca przy realizacji zamówienia, a w konsekwencji zaniechania wykluczenia wykonawcy Wojskowe Biuro Projektów Budowlanych Sp. z o.o. z postępowania, w sytuacji gdy wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu (posiadania wiedzy i doświadczenia), ustalonych w punkcie 1.2.3. ppkt. 3. SIWZ,

3) czynności z dnia 24 września 2015 r. w postaci dokonania wyboru, jako najkorzystniejszej, oferty Wojskowego Biura Projektów Budowlanych Sp. z o.o., tj. oferty złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu wobec nie wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz nie przedłożenia wymaganych dokumentów odnoszących się do podmiotów, na zasobach których wykonawca miałby polegać przy realizacji zamówienia oraz naruszenia interesu Odwołującego, poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców i w konsekwencji wybór oferty wykonawcy podlegającemu wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”:

- art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Wojskowe Biuro Projektów Budowlanych Sp. z o.o., wobec nie wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, przewidzianych w punkcie 1.2.3. ppkt 3. SIWZ oraz nie przedłożenia dokumentów, o których mowa w punkcie 1.2.2. SIWZ, odnoszących się do podmiotów, które będą brały udział w realizacji części zamówienia, zgodnie z punktem 1.2.7. ppkt 11 SIWZ, pomimo wezwania wykonawcy, w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia dokumentów załączonych do złożonej przez niego oferty,
- art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez przeprowadzenie postępowania, w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
- art. 90 ust. 3 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty w sytuacji, gdy dokonana ocena wyjaśnień złożonych przez ww. wykonawcę nie potwierdza, że złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i nakazanie zamawiającemu powtórnego dokonania czynności badania i oceny ofert, w tym wykluczenia wykonawcy Wojskowe Biuro Projektów Budowlanych Sp. z o.o. na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp, z uwagi na okoliczność, iż wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu (posiadania wiedzy i doświadczenia), ustalonych w punkcie 1.2.3. ppkt. 3. SIWZ, oraz nie przedłożył dokumentów, o których mowa w punkcie 1.2.2. SIWZ, odnoszących się do podmiotów, które będą brały udział w realizacji części zamówienia, zgodnie z punktem 1.2.7. ppkt 11) SIWZ, pomimo wezwania ww. wykonawcy,

w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, do uzupełnienia dokumentów oraz o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania przed KIO.

Zamawiający w dniu 5 października 2015 r. przekazał wykonawcy Wojskowe Biuro Projektów Budowlanych Sp. z o.o. kopię wniesionego odwołania. W oparciu o akta sprawy Izba ustaliła, że w ustawowym terminie, wynikającym z art. 185 ust. 2 Pzp, tj. w terminie trzech dni od dnia otrzymania kopii odwołania, ww. wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie po stronie Zamawiającego.

Zamawiający w dniu 12 października 2015 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie (pismo z dnia 8 października 2015 r.), w której oświadczył, że po rozpoznaniu treści odwołania, wniesionego przez wykonawcę PROEKOBUD Przedsiębiorstwo Projektowo Usługowe Sp. z o.o. uwzględnia zarzuty podniesione w odwołaniu w całości. Zamawiający zapowiedział jednocześnie, że w związku z powyższym powtórzy czynności badania, ocenę ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty w prowadzonym postępowaniu, o czym poinformuje wykonawców. Zamawiający wniósł wobec powyższego o umorzenie postępowania odwoławczego.

Zamawiający w uzasadnieniu powyższej decyzji wyjaśnił, że pomimo wezwania wykonawcy Wojskowe Biuro Projektów Budowlanych Sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentów, zgodnie z wyrokiem KIO 1568/15 z dnia 6 sierpnia 2015 r., potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, uzupełnione dokumenty nie potwierdzają spełniania warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert. Oprócz tego, złożone przez ww. wykonawcę wyjaśnienia dotyczące elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, w ocenie Zamawiającego, wykonawca nie wykazał, aby zaproponowane w ofercie wynagrodzenie na poziomie 374 996,25 zł, nie było rażąco niskie. Wykonawca nie przedstawił żadnych dowodów świadczących o prawdziwości twierdzeń dotyczących braku występowania rażąco niskiej ceny, ograniczając się wyłącznie do stwierdzenia, iż oferta cenowa nie zawiera elementów rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, o której mowa w art. 90 ust. 1 Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp, uwzględniając przy tym okoliczność, że do postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie nie zgłosił przystąpienia po stronie Zamawiającego żaden wykonawca, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Izba orzekła o kosztach postępowania odwoławczego stosownie do art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: