

Sygn. akt: KIO 2131/15

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 16 października 2015 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie

**Przewodniczący: Justyna Tomkowska**

**Członkowie: Klaudia Szczytowska-Maziarz  
Ryszard Tetzlaff**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 16 października 2015 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 października 2015 roku przez **Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: Sygnity S.A. (Lider Konsorcjum), Indra Sistemas S.A. (Członek Konsorcjum); Indra Sistemas Polska Sp. z o.o. (Członek Konsorcjum) z siedzibą dla Lidera w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest **Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Warszawie**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. **nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej kwotę uiszczzonego wpisu na rzecz **Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: Sygnity S.A. (Lider Konsorcjum), Indra Sistemas S.A. (Członek Konsorcjum); Indra Sistemas Polska Sp. z o.o. (Członek Konsorcjum) z siedzibą dla Lidera w Warszawie****

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r., poz. 907 ze zmianami), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

### Uzasadnienie

W dniu 1 października 2015 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, na podstawie art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, odwołanie złożyli **wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: Sygnity S.A. (Lider Konsorcjum), Indra Sistemas S.A. (Członek Konsorcjum); Indra Sistemas Polska Sp. z o.o. (Członek Konsorcjum) z siedzibą dla Lidera w Warszawie, zwani dalej „Odwołującym”.**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzone w trybie przetargu ograniczonego, którego przedmiotem jest **„Utrzymanie i rozwój systemów aplikacyjnych OFSA, OFSA- PROW, OFSA-PROW-DD, RG.PROW”** prowadzi Zamawiający: **Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Warszawie**. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 16 maja 2015r. o numerze 2015/S 094-170577. Z akt postępowania nadesłanych przez Zamawiającego wynika, że szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Odwołujący powziął informację wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia odwołania w dniu 21 września 2015 r. Termin do wniesienia odwołania został dotrzymany. Zamawiający otrzymał kopię odwołania. Odwołujący uiszczył również wpis w wymaganej wysokości na odpowiedni rachunek UZP.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

- art. 29 ust. 1 Pzp poprzez nieopisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniających wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, w szczególności zaś nieprzekazanie wszystkich niezbędnych informacji do złożenia oferty, a w tym również przygotowania zadania próbnego;
- art. 52 ust. 1 w zw. z art. 7 Pzp poprzez wyznaczenie terminu składania ofert w terminie nieuwzględniającym czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia ofert, co jednocześnie narusza zasadę przygotowania postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, w szczególności zaś wyznaczenie terminu składania ofert bez uwzględnienia faktu, że łącznie w SIWZ nie została przekazana pełna dokumentacja niezbędna do złożenia przez wykonawców ofert.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosił o:

- nakazanie Zamawiającemu opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniających wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, tj. uzupełnienie dokumentacji nie przekazanej do tej pory wykonawcom, a niezbędnej do uznania iż przedmiot zamówienia jest opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniających wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, co umożliwi Odwołującemu złożenie ważnej oferty, a w tym wykonanie zadania próbnego,
- w konsekwencji - zmianę treści SIWZ w zakresie terminu składania ofert z dnia 29 października 2015 roku na nie wcześniej niż 38 dni od dnia przekazania przez Zamawiającego pełnej dokumentacji niezbędnej do przygotowania oferty w postępowaniu.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie do postępowania odwoławczego zgłoszono przystąpienie po stronie Odwołującego przez wykonawcę **Asseco Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie**. Przystąpienie nie mogło zostać uznane za skuteczne, ponieważ wykonawca otrzymał wezwanie do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego w dniu 2 października 2015 roku (co sam przyznał w zgłoszeniu przystąpienia), natomiast zgłoszenie wpłynęło do Izby w dniu 6 października 2015 roku, a więc z przekroczeniem 3-dniowego terminu na zgłoszenie przystąpienia (prezentata pisma). Z tych powodów skład orzekający Izby uznał przystąpienie za nieskuteczne.

Odwołujący się wykonawca w dniu 15 października 2015 roku przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron i przed otwarciem rozprawy wyznaczonych na 19 października 2015 roku, złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez stosownie umocowanego pełnomocnika.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze i drugie oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Stosownie do art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczenia (Dz. U. nr 41, poz. 238) skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu, tj. kwotę 13 500,00 zł.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....