

Sygn. akt: KIO 2169/15

## POSTANOWIENIE

z dnia 20 października 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Andrzej Niwicki**

Protokolant: Paweł Puchalski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron dnia 20 października 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 października 2015 r. przez wykonawców **InfoSoftware Polska sp. z o.o. z siedzibą w Krościenku Wyżnym (pełnomocnik wykonawców) i Zakład Systemów Komputerowych sp. z o.o.** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Marcinowice**

### **postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców kwoty **6 750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Świdnicy**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

**Sygn. akt: KIO 2169/15**

Zamawiający; Gmina Marcinowice woj. dolnośląskie prowadzi Postępowaniu o zamówienie publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o ustalonej wartości zamówienia poniżej 207 000 euro na zadanie pod nazwą: „Dostawa 60 laptopów wraz z zainstalowanym oprogramowaniem na potrzeby projektu POIG.08.03.00-02-228/13-00 pn: „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu elnclusion w Gminie Marcinowice" działanie 8.3 Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu -elnclusion, w ramach POIG 2007-2013." Nr ogłoszenia: 219262 - 2015; data: 25.08.2015;

Odwołujący: InfoSoftware Polska Sp. z o.o. z/s w Krościenku Wyżnym, działając jako lider Konsorcjum oraz Zakład Systemów Komputerowych ZSK sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie wniósł odwołanie, w którym Zamawiającemu zarzucił naruszenie:

art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez niezgodne z prawem dokonanie czynności odrzucenia oferty Odwołującego; art. 26 ust 3 w zw. z art. 25 ust. 1 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie; art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez bezprawne odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo tego, iż oferta Odwołującego spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uznanie odwołania za zasadne i nakazanie Zamawiającemu:

unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej ,unieważnienie czynności oceny ofert, powtórzenia czynności oceny ofert, a w jej wyniku uznania za prawidłową ofertę Odwołującego, powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;

Dnia 19 października 2015 r. odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania.

W związku z powyższym Izba - działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp - postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane wyżej opisanym odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz

rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....