

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 20 października 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz**

**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 20 października 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 października 2015 r. przez wykonawcę **Celmar sp. z o.o. z Bytomia** w postępowaniu prowadzonym przez **Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta z Wrocławia**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Celmar sp. z o.o. z Bytomia** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „*Obsługę obiektów wyposażenia przystanków wrocławskiej komunikacji zbiorowej i mebli miejskich z podziałem na zadania: Zadanie 1: rejon zachodni i Zadanie 2: rejon wschodni.*”, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta z Wrocławia (dalej „zamawiający”) wykonawca CELMAR sp. z o.o. (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie wobec niezgodnej z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) [dalej „ustawa Pzp”] czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu, a polegającej na naruszeniu art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji z uwagi na naruszenie art. 22 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, poprzez dokonanie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w sposób nie związany z przedmiotem zamówienia ani do niego nieproporcjonalny.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania,
2. nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany warunku udziału w postępowaniu w części II pkt 1 SIWZ dotyczącego wiedzy i doświadczenia w zakresie wykreślenia wymogu wykazania się doświadczeniem w odniesieniu do ilości osób,
3. nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany warunku udziału w postępowaniu w części II pkt 1 SIWZ dotyczącego wiedzy i doświadczenia w zakresie wykreślenia wymogu wykazania się doświadczeniem na terenie jednego miasta i określenia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia na podstawie ilości przystanków będących w utrzymaniu, a nie ilości mieszkańców oraz wykonania wszelkich innych czynności formalnych i prawnych niezbędnych do zapewnienia poprawności przebiegu postępowania związanych z powyższą zmianą,
4. zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego.

W dniu 19 października 2015 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź zamawiającego na odwołanie, w której zamawiający oświadczył, iż uznał w całości zarzuty podniesione w odwołaniu i zmienił treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Skład orzekający Izby ustalił, że po stronie zamawiającego do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 2 w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu odwołującemu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:** .....