

Sygn. akt KIO 2176/15

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 21 października 2015 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:** Agnieszka Trojanowska

**Członkowie:** Renata Tubisz

Piotr Kozłowski

**Protokolant:** Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania w Warszawie w dniu 21 października 2015 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 października 2015r. przez **wykonawcę Asseco Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie, ul. Szamocka 3**

przy udziale **wykonawcy Sygnity Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 180** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 2176/15 po stronie zamawiającego

**postanawia:**

**1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**

**2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Asseco Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14 kwoty 13 500zł. 00 gr. (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **dla Warszawy**.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....

## **Sygn. akt KIO 2198/15**

### **Uzasadnienie**

Postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu ograniczonego na świadczenie usług wsparcia, eksploatacji i utrzymania Kompleksowego Systemu Informatycznego ZUS zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30 września 2015r. za numerem 2015/S 189-343230.

## **Sygn. akt KIO 2176/15**

W dniu 9 października 2015r. wykonawca Asseco Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14, zwany dalej odwołującym Asseco, wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu. Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 5 października 2015r. udzielonego przez wiceprezesa zarządu i prokurenta ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do odwołania. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu drogą elektroniczną w dniu 9 października 2015r.

Odwołujący Asseco zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 22 ust. 4, art. 48 ust. 2 pkt 6) i 8a) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późna. zm. poz. 984, 1047 i 1473, z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915 i 1146, 1232 oraz z 2015 r. poz. 349, poz. 478, poz. 605 – dalej ustawy) przez:

- a. opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków posiadania wiedzy i doświadczenia w sposób nieprecyzyjny i niejasny, co powoduje, że opis ten jest niezwiązany z przedmiotem zamówienia oraz nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia,
- b. opis sposobu dokonywania wyboru wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert w sposób nieobiektywny - poprzez wadliwe dokonanie tego opisu.

Powyższe uniemożliwia jednoznaczną ocenę wniosków oraz zgodną z prawem kwalifikację wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert.

Odwołujący Asseco wniósł o uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie zamawiającemu modyfikację zapisów ogłoszenia w zakresie wskazanym w niniejszym odwołaniu, przez zmianę wskazanych zapisów w sposób wskazany w niniejszym odwołaniu.

W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 Ustawy) odwołujący Asseco żąda od zamawiającego: dokonania czynności zgodnie ze wskazanym powyżej żądaniem odwołania.

Odwołujący Asseco wskazał, że ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania, gdyż wskazane wyżej niezgodne z prawem wymagania powodują, że może zostać pozbawiony możliwości złożenia najkorzystniejszej oferty i tym samym może zostać pozbawiony szansy na uzyskanie zamówienia. Odwołujący Asseco może zatem ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Wskazane niezgodności ogłoszenia z

przepisami prawa prowadzą do ograniczenia równości podmiotów uczestniczących w postępowaniu. Ponadto w wyniku w/w naruszeń przepisów ustawy może dojść do następczego unieważnienia postępowania co także naraziłoby odwołującego Asseco na poniesienie szkody.

Odwołujący Asseco zauważył, że w ogłoszeniu znajdują się niespójności, nieścisłości czy też przeoczenia, które powinny zostać wyjaśnione, usunięte lub doprecyzowane przez zamawiającego. Niestety ustawa nie przewiduje dla trybu przetargu ograniczonego i ogłoszenia instytucji analogicznej do instytucji wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Stąd też odwołujący Asseco, nie mogąc wystąpić do zamawiającego o wyjaśnienia treści ogłoszenia, złożył odwołanie, gdyż jest to jedyny środek prawny, który przewiduje ustawa.

Wskazał na sekcję III.2.3) Pkt 5; ogłoszenia; Załącznik nr 5 do ogłoszenia - sprzeczność zapisów

W załączniku nr 5 Zamawiający wskazał dla:

- Eksperta utrzymania usług aplikacyjnych
- Technologa utrzymania usług aplikacyjnych
- Ekspert przetwarzania wsadowego
- Ekspert przetwarzania portalowego
- Ekspert przetwarzania interakcyjnego
- Ekspert przetwarzania na platformie HP-UX
- Ekspert optymalizacji przetwarzania
- Kierownik projektu rozwoju procesów zarządzania usługami IT
- Ekspert procesów zarządzania usługami IT
- Ekspert walidacji i testów usług
- Architekt usług IT
- Architekt infrastruktury techniczno-systemowej
- Menedżer usług serwisowych
- Analityk usług serwisowych
- Menedżer serwisu oprogramowania
- Dyrektor projektu,

iż wymaga podania: „Wartość projektu w PLN brutto miesięcznie”

Jednocześnie dla w/w specjalistów w ogłoszeniu zamawiający wymaga podania wartości brutto całego projektu, a nie wartości projektu dla jednego miesiąca, przykładowo dla Eksperta utrzymania usług aplikacyjnych wymaganie brzmi:

„w ciągu ostatnich 3 lat, łącznie przez okres minimum 2 lat, w ramach usług utrzymania systemów informatycznych, o łącznej wartości co najmniej 3 mln zł brutto”

Mamy zatem do czynienia z rozbieżnością w brzmieniu ogłoszenia i załączników do ogłoszenia, co może następczo prowadzić do niemożliwości dokonania zgodnej z prawem oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Mając powyższe na uwadze odwołujący wniósł o dokonanie odpowiednich zmian w Załączniku nr 5 do ogłoszenia przez dostosowanie treści Załącznika nr 5 do treści ogłoszenia.

W sekcji III.2.3) „Kwalifikacje techniczne” pkt II ogłoszenia - niekonsekwentny opis wymagań dla zespołu specjalistów

W Sekcji III.2.3) „Kwalifikacje techniczne” pkt II „Warunki dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia...” Zamawiający wymaga dla poszczególnych grup specjalistów różnego sposobu potwierdzenia posiadania określonych umiejętności, niezbędnych do wykazania dysponowania zespołem specjalistów, który gwarantuje należyte wykonanie przedmiotu zamówienia. To zróżnicowanie budzi wątpliwości odwołującego Asseco, gdyż zamawiający w żaden sposób nie uzasadnia tych różnic - nie jest wiadomo, dlaczego niektórzy specjaliści muszą wykazać się posiadaniem danego, wskazanego certyfikatu (tylko niektórzy z nich dodatkowo „ważnego”), podczas gdy inni - muszą wykazać się już wyłącznie posiadaniem odpowiednich kwalifikacji, nie potwierdzanych żadnym certyfikatem, a jedynie - bliżej nieokreślonym „innym dokumentem” zamawiający, bez dającego się wskazać powodu, wyróżnił pięć „poziomów” potwierdzania posiadanych umiejętności (o ile „inny dokument” w ogóle można potraktować jako takie potwierdzenie):

i) Posiadanie odpowiednich umiejętności, które to posiadanie może być potwierdzane „innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymienione dokumenty (wykluczone oświadczenia własne wykonawcy)”.

Taki warunek został postawiony dla: Eksperta utrzymania usług aplikacyjnych, Eksperta przetwarzania interakcyjnego, Eksperta optymalizacji przetwarzania, Kierownika projektu wdrożeniowego (I), Kierownika projektu wdrożeniowego (II), Kierownika projektu rozwoju procesów zarządzania usługami IT, Eksperta procesów zarządzania usługami IT, Menedżera procesów zarządzania usługami IT, Eksperta walidacji i testów usług, Architekta usług IT, Architekta infrastruktury techniczno-systemowej, Menedżera usług serwisowych, Menedżera serwisu oprogramowania, Dyrektora projektu.

Jest to według odwołującego Asseco warunek nieostry i nieprecyzyjny. O ile bowiem certyfikat (niekoniecznie jakiś konkretny wskazany) z pewnością potwierdza posiadanie umiejętności, o tyle już „inny dokument” - niekoniecznie potwierdza cokolwiek. Należy się bowiem zastanowić, jakie to mogą być inne dokumenty. Wydaje się, że obecne warunki ogłoszenia spełniają przykładowo potwierdzenie odbycia szkolenia, w trakcie którego powinno się nabyć przedmiotowe umiejętności. Cały problem jednak w tym, że „uczyć się”, czyli wziąć

udział w szkoleniu, nie jest bynajmniej jednoznaczne z „nauczyć się”, czyli zdać egzamin i uzyskać dokument potwierdzający ten fakt. Podobnie ma się sytuacja w przypadku braku ograniczenia co do podmiotów, które mogłyby wystawić takie dokumenty „potwierdzające posiadanie umiejętności”. Zamawiający wykluczył co prawda, aby było to oświadczenie własne danego wykonawcy, ale przykładowo nie jest już wykluczone oświadczenie dowolnego innego podmiotu, w szczególności powiązanego z wykonawcą. Jeżeli oświadczenie takie może zostać wystawione w zasadzie przez dowolny podmiot to również przez taki, który nie posiada kompetencji, aby potwierdzać rzeczywiste posiadanie wymaganych kompetencji.

ii) Posiadanie kwalifikacji wyłącznie w zakresie ukończonego szkolenia - „posiada potwierdzone kwalifikacje w zakresie ukończenia certyfikowanego szkolenia”, czyli przeprowadzonego przez certyfikowaną do takich szkoleń firmę i potwierdzone wystawionym przez tę firmę lub producenta rozwiązania zaświadczeniem ukończenia szkolenia.

Taki warunek został postawiony dla Eksperta przetwarzania wsadowego oraz Technologa przetwarzania interakcyjnego.

iii) Posiadanie kwalifikacji wyłącznie w zakresie udziału w danym szkoleniu - „posiada kwalifikacje potwierdzone udziałem w certyfikowanych szkoleniach”, przy czym dany specjalista nie musi już wcale ukończyć tego szkolenia, wystarczający jest sam udział w szkoleniu, a nie - ukończenie szkolenia.

Taki warunek został postawiony dla Eksperta przetwarzania transakcyjnego, Eksperta przetwarzania na platformie HP-UX, Technologa baz danych Informix i Technologa organizacji przetwarzania.

iv) Posiadanie kwalifikacji potwierdzonych określonym w ogłoszeniu, wskazanym certyfikatem. Taki warunek został postawiony dla Eksperta przetwarzania portalowego. Technologa przetwarzania portalowego, Eksperta optymalizacji przetwarzania, Technologa systemu z/OS, Technologa baz danych Informix, Technologa systemów Microsoft, Menedżera usług serwisowych i Analityka usług serwisowych.

v) W zakresie specjalistów, którzy muszą wykazać się posiadaniem certyfikatów, Zamawiający wydziela pewną grupę, dla której wymaga, aby certyfikat był „ważny”. Co do zasady - jest to wymóg jak najbardziej słuszny, gdyż zdarzają się certyfikaty poświadczające posiadanie odpowiednich kwalifikacji ważne czasowo, przez określony termin od dnia wydania. Natomiast rzeczą niezrozumiałą jest dlaczego tylko w odniesieniu do niektórych specjalistów zamawiający postawił ten dodatkowy warunek, który to warunek, ze względu na swoją racjonalność i istotność, powinien dotyczyć wszystkich specjalistów.

Taki warunek został postawiony dla Technologa baz danych MS SQL, Eksperta bezpieczeństwa, Eksperta jakości, Menedżera serwisu oprogramowania i Specjalisty ds. jakości oprogramowania dla potrzeb serwisu

Co więcej – według odwołującego Asseco należy uznać, że skoro tylko dla tych specjalistów certyfikat ma być ważny, to dla wszystkich pozostałych taki certyfikat może być nieważny, czyli taki, który z punktu widzenia metodyki prowadzenia projektów informatycznych nie ma już żadnej wartości.

Dodatkowo odwołujący Asseco wskazał, że w tej grupie wymagań dla Eksperta bezpieczeństwa zamawiający postawił wymaganie ważnego posiadania certyfikatu CRISK. Zgodnie z wiedzą odwołującego nie ma certyfikatu o takiej nazwie, natomiast istnieje certyfikat CRISC (Certified in Risk and Information Systems Control).

Powyższe w ocenie odwołującego Asseco wskazuje, iż zamawiający w sposób nieracjonalny, a na pewno nieuporządkowany, określił wymagania odnośnie osób zdolnych do wykonania zamówienia.

Co więcej - przedmiotowe postanowienia poprzez ich nieprecyzyjność i brak konsekwencji - mogą spowodować zaistnienie nadużyć w trakcie niniejszego postępowania, na etapie oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Odwołujący Asseco wskazał, że z taką właśnie sytuacją zamawiający miał już do czynienia w przypadku postępowania prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego na „Rozbudowę i wdrożenie nowych funkcjonalności oraz utrzymanie i rozwój systemu Elektronicznej Platformy Wymiany Danych (EPWD) oraz budowę Centralnego Rejestru Klientów Zakładu (CRKZ)”. Odwołujący Asseco w toku postępowania wskazywał na brak konsekwencji oraz niejasność zapisów, które mogą skutkować nieoczywistą oceną wniosków. Pogląd odwołującego, pomimo oddalenia odwołania, potwierdził się w praktyce - ocena wniosków była dwukrotnie kwestionowana przez wykonawców w trybie wnoszenia odwołań na ocenę wniosków, a Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołania i wskazała na niewłaściwą ocenę wniosków między innymi w zakresie potencjału kadrowego.

Konieczne zatem wydaje się takie dookreślenie sposobu potwierdzania posiadania wymaganych umiejętności, aby - przy zachowaniu równego traktowania wykonawców - jednocześnie możliwe było zachowanie uczciwej konkurencji. Uczciwej konkurencji - w rozumieniu, iż nie będzie możliwe przedstawienie wykazu osób posiadających co prawda jakieś tam dokumenty, ale jednocześnie nie posiadających umiejętności wymaganych przez zamawiającego. Umiejętności - co ważne - których posiadanie jest warunkiem sine qua non do należytego realizowania w przyszłości przedmiotu zamówienia.

Odwołujący Asseco wniósł o zlikwidowanie niekonsekwentnego obecnie zróżnicowania sposobu wykazywania posiadanego doświadczenia przez takie opisanie wymagań zamawiającego. aby były one konsekwentne, powiązane z przedmiotem zamówienia oraz możliwe do jednoznacznej weryfikacji na etapie badania wniosków tzn. określone stosownie do sytuacji - ..ważny certyfikat” w przypadku, gdy potwierdzeniem danych kwalifikacji jest certyfikat albo ..zaświadczenie ukończenia certyfikowanego szkolenia" w przypadku. gdy

potwierdzeniem danych kwalifikacji jest zaświadczenie ukończenia szkolenia przeprowadzonego przez certyfikowaną do takich szkoleń firmę.

Ponadto odwołujący Asseco wniósł o zlikwidowanie wymagania wykazania się specjalistą posługującym się certyfikatem CRISK. gdyż taki certyfikat nie istnieje, a gdyby intencją zamawiającego było wymaganie certyfikatu CRISC o stosowne poprawienie jego nazwy

W sekcji III.2.3) „Kwalifikacje techniczne” pkt II ogłoszenia -opis wymagań dla zespołu specjalistów odnosi się do nieistniejącego certyfikatu

Odwołujący Asseco wskazał, że dla Technologa systemu z/OS zamawiający postawił wymaganie posiadania certyfikatu "IBM Certified Database Associate DB211 Fundamentals".

Według najlepszej wiedzy odwołującego Asseco taki certyfikat nie istnieje. Potwierdza to chociażby informacja na oficjalnych stronach IBM, na których nie wskazano takiego certyfikatu:[http://www-03.ibm.com/certify/certs/dm\\_index.shtml](http://www-03.ibm.com/certify/certs/dm_index.shtml). Certyfikat na poziomie Associate, wymagany przez zamawiającego, jest tylko dla DB2 10.1.

Tym samym warunek ten jest niemożliwy do spełnienia.

Odwołujący Asseco wniósł o wykreślenie certyfikatu IBM, którego istnienia nie potwierdza sam IBM.

W sekcji III.2.3) „Kwalifikacje techniczne” pkt II ogłoszenia – nieprecyzyjny opis wymagań dla zespołu specjalistów

W sekcji III.2.3) „Kwalifikacje techniczne” pkt II „Warunki dysponowania odpowiednim...” dla:

- Specjalisty ds. konfigurowania i utrzymania środowisk nieprodukcyjnych
- Eksperta bezpieczeństwa
- Specjalisty ds. środowisk testowych dla serwisu oprogramowania,

Zamawiający wskazał, że należy wskazać minimum jedną osobę dla każdej z ról, ale jednocześnie wskazał, że doświadczenie może być spełnione łącznie przez więcej niż jedną osobę. Zapis ten zdaniem odwołującego Asseco jest niejasny. Z jednej strony zamawiający wskazuje wprost, że konkretny specjalista musi mieć konkretne doświadczenie i wiedzę. A z drugiej strony wskazuje, że doświadczenie może być spełnione przez więcej niż 1 osobę. Można wnioskować, że oznacza to, że zamiast 1 osoby na stanowisko np. Eksperta bezpieczeństwa, można wskazać na to stanowisko np. 5 osób, z których każda będzie spełniać 1 z warunków odnośnie kwalifikacji.

Mając powyższe na uwadze odwołujący Asseco wniósł o dokonanie zmian w ogłoszeniu w taki sposób. aby z zapisów ogłoszenia wprost wynikało, czy wymagania dla w/w specjalistów dotyczą jednej osoby czy też wielu osób. Niejednoznaczny i nieostry opis zasad przyznawania punktów w części IV. 1.2) ogłoszenia, w pkt 2. Opis oceny i klasyfikacji wykonawców, w ppkt 1)

W sekcji IV. 1.2) ogłoszenia, w pkt. 2. Opis oceny i klasyfikacji wykonawców, w ppkt 1 zamawiający wskazał, że: „(..dokona zsumowania kwot usług w Wykazie (...) o którym mowa



w sekcji IH.2.4. część I, ust 1 (...) i ust 4 (...) przy czym każda z tych usług musi dotyczyć utrzymania systemu informatycznego świadczonego nieprzerwanie przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy"

Sformułowanie to zawiera zdaniem odwołującego dwa błędy:

1) Po pierwsze - zamawiający zastosował błędne odwołanie do sekcji - powinno być „w sekcji II 1.2.3”, a nie II 1.2.4, gdyż sekcja II 1.2.4 dotyczy Informacji o zamówieniach zastrzeżonych i nie ma żadnej treści. Zaś o Wykazie usług mowa jest w sekcji III.2.3.

2) Po drugie - w sekcji II 1.2.3 w ust.4 zamawiający nie postawił w ogóle wymogu, żeby usługa utrzymania systemu świadczona była nieprzerwanie przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy. Tym samym w ogłoszeniu jest sprzeczność pomiędzy zapisami II 1.2.3 i IV.1.2. Z jednej strony w

W sekcji IV.1.2) zamawiający wskazuje, że będzie brał pod uwagę tylko usługi trwające nie krócej niż 12 miesięcy, zaś z drugiej strony w III.2.3 w ogóle nie stawia wymogu odnośnie czasu trwania, a tym samym dopuszcza także usługi trwające krócej, np. 1 miesiąc. Obecne brzmienie ogłoszenia powoduje niejasność - czy brzmienie sekcji III.2.3 ust 4 oznacza, że warunek udziału w postępowaniu będzie spełniony również przez usługę, która trwała krócej niż 12 miesięcy, a jedynie za taką referencję nie zostaną przyznane punkty; czy też przeciwnie - zamawiający uzna, że usługa wskazana w sekcji III.2.3 ust. 4 krótsza niż 12 miesięcy nie spełnia warunku udziału w postępowaniu.

Odwołujący Asseco wniósł o dokonanie odpowiednich zmian w ogłoszeniu, w sposób likwidujący powyższe niejasności i błędy ogłoszenia.

W Sekcji III. 2.3) pkt I, ppkt 4 - nieprecyzyjne zapisy

Zgodnie z treścią ogłoszenia wykonawca powinien wykazać, że wykonał:

"jedną usługę utrzymania systemu informatycznego, w ramach którego wykonane zostało wdrożenie (...) w systemie informatycznym, o wartości wdrożenia co najmniej 500 tys. brutto" zamawiający użył zwrotu „w ramach którego”, a nie „w ramach której” - z czego należy wnioskować, że zdanie „w ramach którego wykonane zostało wdrożenie” odnosi się do systemu (którego), a nie usługi (której). A zatem z obecnego zapisu ogłoszenia wynika, że należy przedstawić usługę utrzymania systemu, w trakcie której to usługi utrzymania inny wykonawca wykonał wdrożenie w utrzymywanym systemie informatycznym.

Jeśli zaś wolą zamawiającego było, aby to przedmiotowa usługa utrzymania obejmowała wykonanie wdrożenia - to zamawiający powinien dokonać odpowiednich zmian w zapisach ogłoszenia. Przykładowo poprzez zamianę zwrotu „w ramach którego” na zwrot „w ramach której”

Dodatkowo w części IV.1.2] ogłoszenia, w pkt. 2. Opis oceny i klasyfikacji wykonawców, w ppkt. 2 c) zamawiający pisze, że punkty przyznawane są "za każde pełne 500 tys. wykazane w ramach usług, o których mowa w sekcji III.2.3, część I, ust 4"

Obecne brzmienie wskazuje, że zamawiający będzie przyznawał punkty za wartość usługi utrzymania, a nie za wartość usługi wdrożenia. Z kontekstu wynika, że celem zamawiającego było przyznawanie punktów za wartość samego wdrożenia, bez wartości usługi utrzymania - gdyż wymaga wykazania się właśnie wykonaniem usługi wdrożenia.

Odwołujący Asseco wniósł o zmianę brzmienia przedmiotowych zapisów ogłoszenia na:

- „Jedną usługę utrzymania systemu informatycznego, w ramach której wykonane zostało wdrożenie (...) w systemie informatycznym, o wartości wdrożenia co najmniej 500 tys. zł brutto”.

- „za każde pełne 500 tys. zł brutto wartości wdrożenia wykazane w ramach usług, o których mowa w sekcji 111.2.3, część I, ust 4“

Niejednoznaczny i nieostry opis zasad przyznawania punktów w części IV.1.2) ogłoszenia - w zakresie maksymalnej ilości punktów

W części IV.1.2) ogłoszenia, w pkt. 2. Opis oceny i klasyfikacji wykonawców, w ppkt. 3), zamawiający podał niejasne zasady przyznawania maksymalnej liczby punktów.

W sekcji III.2.3, część I, ust. 1 pkt. 1 zamawiający określił wymagane doświadczenie opisując referencyjne usługi:

1. Trzy usługi utrzymania systemu informatycznego świadczone nieprzerwanie przez okres nie krótszy niż 12miesiący każda, przy czym:

1) przynajmniej jedna usługa utrzymania musi mieć wartość co najmniej 10 mln zł brutto i dotyczyć systemu informatycznego, spełniającego łącznie następujące warunki: (...)

2) przynajmniej jedna usługa utrzymania musi mieć wartość co najmniej 30 mln zł brutto i dotyczyć systemu informatycznego, będącego w fazie rozwoju na poziomie co najmniej 10 modyfikacji rocznie (rozumianych jako budowa nowej lub zmiana istniejącej funkcjonalności; poprawka oprogramowania nie może być traktowana jako modyfikacja; uwzględniane są jedynie modyfikacje, których odbiór przez zamawiającego nastąpił w okresie danego roku kalendarzowego).

3) przynajmniej jedna usługa utrzymania musi mieć wartość co najmniej 10 mln zł brutto i dotyczyć systemu informatycznego, spełniającego łącznie następujące warunki: (...)

W części IV.1.2) ogłoszenia, w pkt. 2. Opis oceny i klasyfikacji wykonawców, w ppkt. 2 zamawiający wskazał, że:

„2. Z łącznej sumy kwoty usług, o których mowa w pkt 1, Zamawiający przyzna:

a) za każde pełne 10.000.000,00 zł brutto wykazane w ramach usług, o których mowa w sekcji III.2.3część 1, ust 1 pkt H3-2 punkty.

b) za spełnienie warunku oraz za każde pełne 10.000.000,00 zł brutto powyżej 30.000.000,00 zł brutto wykazane w ramach usług, o których mowa w sekcji III.2.3, część 1, ust 1 pkt 2 -2 punkty.”

Natomiast w części IV.1.2) ogłoszenia, w pkt. 3. zamawiający wskazał że:

„3. Za usługi, o których mowa w pkt 2 lit a) i b), zamawiający przyzna maksymalnie 20 pkt”

Z powyższego zapisu nie wynika, czy maksymalna liczba punktów przyznana zostanie za łączną wartość usług wymienionych w pkt. 2 zarówno w lit. a) [opisanych w sekcji II 1.2.3, część I, ust. 1 pkt. 1 i 3] oraz w lit. b) [opisanych w sekcji III.2.3, część I, ust. 1 pkt. 2]-co dawałoby maksymalną liczbę punktów równą 20.

Czy też maksymalna liczba punktów przyznana zostanie za łączną wartość obu usług wymienionych w pkt. 2 w lit. a) [opisanych w sekcji III.2.3, część I, ust. 1 pkt. 1 i 3] oraz maksymalna liczba punktów przyznana zostanie za łączną wartość usług wymienionych w pkt. 2 lit b) [opisanych w sekcji III.2.3, część I, ust. 1 pkt. 2]- co dawałoby maksymalną liczbę punktów równą 40.

Czy też maksymalna liczba punktów przyznana zostanie za każdy z dwóch rodzajów usług do których odwołuje się pkt 2 w lit. a) czyli wynikających z sekcji II 1.2.3, część I, ust. 1 pkt 1 (max 20 pkt) i pkt 3(max 20 pkt) oraz maksymalna liczba punktów przyznana zostanie za łączną wartość usług wymienionych w pkt. 2 lit b)[opisanych w sekcji II 1.2.3, część I, ust. 1 pkt. 2]- co dawałoby maksymalną liczbę punktów równą 60.

Odwołujący wniósł o zmianę ogłoszenia przez doprecyzowanie w jaki sposób przyznawana będzie maksymalna liczba punktów.

W dniu 12 października 2015r. zamawiający zamieścił na stronie internetowej kopię odwołania oraz przekazał je ujawnionym wykonawcom drogą elektroniczną wzywając do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 14 października 2015r. swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Sygnity Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 180 wnosząc o nieuwzględnienie odwołania z uwagi na jego bezzasadność. Wskazał, że ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego, gdyż zarzuty odwołania zmierzają do ograniczenia możliwości udziału w postępowaniu innym wykonawcom, w tym przystępującemu Sygnity. Zdaniem przystępującego wymagania zamawiającego dotyczące kwalifikacji osób są wystarczająco precyzyjne i zamawiający nie naruszył przepisów ustawy, zaś odwołujący Asseco formułując zarzut ani wykazał naruszenia przepisów ustawy w zakresie w szczególności kwalifikacji personelu. Zgłoszenie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 13 października 2015r. przez dwóch wiceprezesów zarządu zgłoszonych do KRS, zgodnie z przedłożonymi dokumentami rejestrowymi i upoważnionych do łącznej reprezentacji. Zamawiający i odwołujący potwierdzili fakt otrzymania kopii przystąpienia.

W dniu 21 października 2015r. odwołujący Asseco złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie zostało podpisane tak jak odwołanie.

**Izba zważyła, co następuje:**

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienie spełnia wymaganie formalne określone w art. 185 ust. 2 ustawy.

Przepis art. 187 ust. 8 ustawy stanowi, iż odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze, przy czym, jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90 % wpisu.

Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze ustawy, na posiedzeniu umorzyła postępowanie odwoławcze.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy, orzeczono o zwrocie odwołującemu 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....