

POSTANOWIENIE
z dnia 21 października 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Dawid Wypych

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 21 października 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 04 października 2015 r. przez odwołującego - wykonawcę **CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o., ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - **1 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SP ZOZ, Al. Raławickie 23, 20-049 Lublin,**

oraz przy udziale wykonawców:

A. BMM Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 4a, 35-105 Rzeszów,

B. WASKO S.A., ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice,

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

C. ALTERIS S.A., ul. Ceglana 35, 40-514 Katowice,

D. ECLIPSE Sp. z o.o. Sp.k., ul. Życzkowskiego 16, 31-864 Kraków,

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o., ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin** kwoty **13.500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych, zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Lublinie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) [ustawa Pzp] przez Zamawiającego – 1 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SP ZOZ w Lublinie, którego przedmiotem jest „Wdrożenie wewnątrzszpitalnego systemu ewidencji i archiwizacji danych medycznych (HIS)”. Wykonawca - CompuGroup Medical Polska Spółka z o.o. z siedzibą w Lublinie [Odwołujący] wniósł odwołanie wobec treści postanowień specyfikacji istotnych zamówienia (siwz) w brzmieniu ukształtowanym w wyniku zmian wprowadzonych w dniu 24 września 2015 r., zarzucając naruszenie:

- 1) art. 29 ust. 1 - 2 Pzp oraz art. 7 ust. 1 Pzp z uwagi na wprowadzenie wymogu przeprowadzenia integracji z pozostałymi systemami informatycznymi użytkowymi na zasadach określonych w załączniku nr 11 do siwz w sytuacji, gdy:
 - a) przedstawione oferty firm nie są ofertami końcowymi i nie zawierają pełnego zakresu;
 - b) wymuszają skorzystanie z konkretnych rozwiązań wskazanych firm, co stanowi istotną wadę opisu przedmiotu zamówienia, uniemożliwiającą wycenę kosztów integracji oraz jej techniczną wykonalność, jak również, który prowadzi do nierównego traktowania wykonawców i naruszenia zasady uczciwej konkurencji poprzez uprzywilejowanie dostawców systemów działających u Zamawiającego.
- 2) art. 29 ust 1, art. 7 ust. 1 Pzp, art. 25 ust. 1 Pzp w związku z § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231) z uwagi na:
 - a) wprowadzenie wymogu dostarczenia większości funkcji z dostarczonego systemu HIS (obejmującego opisane w SIWZ moduły oprogramowania administracyjnego i szpitalnego), co nie pozwala traktować systemu przekazywanego na potrzeby prezentacji jako próbki i, co zmusza wykonawcę do rozpoczęcia realizacji większości zamówienia przed uzyskaniem zamówienia i, co wykracza poza uprawnienia zamawiającego w zakresie dokumentów, których może on żądać od wykonawców;
 - b) zaniechanie dołączenia do siwz scenariusza prezentacji, co nie pozwala zweryfikować prawidłowości czynności Zamawiającego w tym zakresie (zwłaszcza co do technicznych możliwości przeprowadzenia prezentacji), co naraża wykonawców na nieuprawnione odrzucenie złożonej oferty;
 - c) wskazanie w siwz w punkcie 10.2.2 modułów, które nie znajdują się w załączniku nr 8, co powoduje, że wykonawca nie ma pewności, jaki jest faktycznie zakres próbki, co może spowodować nie możliwość prezentacji próbki w wymaganym przez

Zamawiającego zakresie, jak również może prowadzić do sytuacji, gdy zakres próbek u wykonawców będzie różny co może prowadzić do nierównego traktowania ofert i odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego.

3) art. 7 ust. 1 Pzp oraz art. 29 ust. 1 Pzp, art. 387 §1 k.c. w związku z art. 14 Pzp i art. 139 ust. 1 Pzp poprzez ustalenie w wyniku zmiany siwz nierealnego terminu realizacji przedmiotu zamówienia (30 listopada 2015 r.), co może skutkować nieważnością umowy, względnie obciążeniem wykonawcy karami umownymi, których uniknięcie będzie niemożliwe.

Informację o wniesionym odwołaniu wraz z wezwaniem do zgłoszenia przystąpienia odwoławczego Zamawiający zgodnie z art. 185 ust.1 ustawy Pzp zamieścił w dniu 6 października 2015 r. na stronie internetowej, na której zamieszczone było ogłoszenie o zamówieniu oraz specyfikacja. Termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 9 października 2015 r.

Do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego w formie [w tym przypadku pisemnej] i terminie wymaganym art. 185 ust. 2 ustawy Pzp przystąpienie zgłosił wykonawca BMM sp. z o.o. z Rzeszowa oraz wykonawca WASKO S.A. z Gliwic. Po stronie Zamawiającego takie przystąpienie skutecznie zgłosił wykonawca Alteris S.A. z Katowic. Za zgłoszone nieskutecznie Izba uznała przystąpienie po stronie Zamawiającego wykonawcy Eclipse sp. z o.o. S.K. z Krakowa, albowiem nastąpiło ono w dniu 12 października br, a zatem po upływie wymaganego ustawą terminu.

Wnoszący odwołanie wykonawca CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie w piśmie procesowym przekazanym faksem w dniu 20 października 2015 r. do Krajowej Izby Odwoławczej złożył oświadczenie, że wobec modyfikacji ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia dokonanych przez Zamawiającego w dniach 13.10.2015 r. i 14.10.2015 r. cofa wniesione odwołanie oraz wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego i zwrot części uiszczonego wpisu.

Uwzględniając powyższe, Izba na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp zdanie pierwsze umorzyła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie. Zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy - Prawo zamówień publicznych, oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U Nr 41, poz. 3544), orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 15.000 zł.

.....