

POSTANOWIENIE

z dnia 27 października 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 października 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 października 2015 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **CZM INTERMAG Sp. z o.o., ul. Bielecka 82, 85-135 Bydgoszcz; AZET s.c. W. S., T. S.; HAKO Sp. z o.o.; PHU CHEMAN A. R.**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Jednostka Wojskowa nr 4226, ul. Marsa 110, 04-470 Warszawa**

postanawia:

1) umarza postępowanie odwoławcze;

2) koszty postępowania odwoławczego wzajemnie znosi i nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: CZM INTERMAG Sp. z o.o., ul. Bielecka 82, 85-135 Bydgoszcz; AZET s.c. W. S., T. S.; HAKO Sp. z o.o.; PHU CHEMAN A. R. kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 907, z późn. zm.) na postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Jednostka Wojskowa nr 4226 w Warszawie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego „na dostawę przedmiotów umundurowania i wyekwipowania w 2015 r. (czapki rogatywki)”, numer sprawy D/212/2015, w zakresie zadań nr 1 i 2, na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej „Pzp” lub „ustawą Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dz.Urz. UE w dniu 22.09.2015 r., numer 2015/S 183-331822.

Odwołujący - wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: CZM INTERMAG Sp. z o.o.; AZET s.c. W. S., T. S.; HAKO Sp. z o.o.; PHU CHEMAN A. R. - wniósł na podstawie art. 179 ust. 1 oraz 180 ust. 1 i art. 182 ust. 1 pkt 1 Pzp odwołanie na czynności zamawiającego podjęte w postępowaniu, obejmujące:

- 1) bezpodstawne unieważnienie postępowania,
- 2) zaniechanie dokonania oceny oferty,
- 3) z ostrożności procesowej również bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego.

Odwołujący zarzucił naruszenie przepisów ustawy Pzp:

- 1) art. 93 ust. 1 pkt 1 przez jego nieuzasadnione zastosowanie i unieważnienie postępowania w oparciu o bezpodstawne uznanie, że w postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu,
- 2) art. 91 ust. 1 przez zaniechanie dokonania oceny oferty odwołującego zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ,
- 3) art. 92 ust. 1 pkt 2 przez brak podania podstawy prawnej oraz faktycznej uznania, że oferta odwołującego podlega odrzuceniu,
- 4) z ostrożności procesowej również art. 89 ust. 1 pkt 2 przez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego i uznanie, że jej treść nie odpowiada treści SIWZ,
- 5) a w ich wyniku naruszenie art. 7 oraz innych przepisów wskazanych w uzasadnieniu,

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,
- 2) dokonania oceny oferty, i uznanie oferty odwołującego jako ważnej i nie podlegającej odrzuceniu (względnie unieważnienia jej odrzucenia),
- 3) w wyniku powyższego, wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez odwołującego.

Zamawiający wniósł w dniu 19 października 2015 r. (faksem) i w dniu 20 października 2015 r. na piśmie odpowiedź na odwołanie na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp, w której wskazał, że uwzględnił odwołanie w całości. W piśmie wniesionym w dniu 23 października 2015 r. zamawiający zamieścił informację, że w postępowaniu została złożona tylko jedna oferta, a zamawiający w dniu 22.10.2015 r. dokonał ponownego badania i oceny ofert, wybierając tym samym ofertę odwołującego jako najkorzystniejszą.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, w rozumieniu przepisu art. 186 ust. 2 Pzp.

Uwzględnienie w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu nie budziło wątpliwości. W postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, zatem Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 Pzp.

W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu (ostatnie zdanie wskazanego przepisu).

Z pisma zamawiającego wynika, że czynności zgodne z żądaniem zawartym w odwołaniu zostały już wykonane.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła przepisy art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) i nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: