

Sygn. akt: KIO 2264/15

POSTANOWIENIE
z dnia 28 października 2015 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska - Romek

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 28 października 2015 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 października 2015 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **IDS - BUD S.A. i BLEJKAN S.A., adres dla lidera konsorcjum: ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m. st. Warszawie S.A., Plac Starynkiewicza 5, 02-015 Warszawa**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **LINTER S.A., Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych "METRO" Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych 7 Sp. z o.o., adres dla lidera konsorcjum: Piłsudskiego 57 A, 32-340 Wolbrom** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowania odwoławcze;**
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **IDS - BUD S.A. i BLEJKAN S.A., adres dla lidera konsorcjum: ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa,** stanowiącej uiszczony wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m. st. Warszawie S.A prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest opracowanie dokumentacji projektowej oraz realizacją na jej podstawie robót dotyczących modernizacji kolektora ogólnospławnego o przekroju 2,10 x 1,60 m, Lca = 2725,50 mb, usytuowanego w ul. Kolektorskiej na wysokości Parku Kaskada oraz Lasku Bielańskiego w Warszawie. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 22 lipca 2015 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod poz. 2015/S 139-257366.

W dniu 16 października 2015 roku Odwołujący – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: IDS - BUD S.A. i BLEJKAN S.A. - wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Linter S.A., Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych "METRO" Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych 7 Sp. z o.o. (dalej konsorcjum Linter S.A.).

Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 26 ust. 2b Pzp - poprzez błędne uznanie, iż Konsorcjum Linter udowodniło, że będzie dysponowało zasobami udostępnionymi przez UAB „Inżynieriniai tinklai” z siedzibą w Kaunas, ewentualnie poprzez błędne uznanie, iż Konsorcjum Linter będzie realnie dysponowało zasobami udostępnionymi przez UAB „Inżynieriniai tinklai” z siedzibą w Kaunas
2. art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp w zw. z art. 24 ust. 4 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp - poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum Linter jako wykonawcy, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu i tym samym zaniechanie uznania oferty Konsorcjum Linter za odrzuconą.
3. z ostrożności art. 26 ust. 3 Pzp - poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu, określonego w 5.1.2. siwz.
4. art. 92 ust. 1 pkt 1 Pzp poprzez błędną informację o przyznaniu odwołującemu 90,10 pkt, pomimo, iż odwołujący uzyskał 90,26 pkt

oraz innych przepisów wymienionych w treści niniejszego odwołania, w wyniku czego Zamawiający bezzasadnie wybrał ofertę Konsorcjum Linter jako najkorzystniejszą

Wskazując na powyższe, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności z dnia 06.10.2015r. polegającej na dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum Linter,
2. przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert,
3. wykluczenia Konsorcjum Linter jako wykonawcy, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu i uznania oferty wspomnianego Wykonawcy za odrzuconą;
4. ewentualnie, z ostrożności procesowej: wezwania Konsorcjum Linter w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu określonego w punkcie 5.1.2. SIWZ
5. przyznania Odwołującemu prawidłowej liczby punktów:

W dniu 22 października 2015 roku go postępowania odwoławczego, na wezwanie zamawiającego z dnia 19 października 2015 roku, zgłosiło przystąpienie po stronie Zamawiającego konsorcjum Linter S.A.

Pismem z dnia 23 października 2015 roku Zamawiający poinformował, że uwzględni odwołanie w całości. W piśmie tym Zamawiający stwierdził, że „w zobowiązaniu podmiotu trzeciego (UAB „Inżynieriniai tinklai” z dnia 11.08.2015 roku), na doświadczenie którego powołuje się Przystępujący w celu wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, jako sposób wykorzystania zasobów innego podmiotu, przez wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia, wskazane zostało jedynie podwykonawstwo. Zobowiązanie to nie wskazuje na inne formy wykorzystania zasobów, w szczególności te, o których mowa w wyjaśnieniach Przystępującego z dnia 25 września 2015 roku złożonych Zamawiającemu. W świetle powyższego z treści złożonych wraz z ofertą dokumentów, nie wynika, że Przystępujący wykazał spełnienie warunku wiedzy i doświadczenia. Ponadto potwierdził się zarzut wadliwego przeliczenia punktacji przyznanej Odwołującemu”.

W toku posiedzenia przed Krajową Izbą Odwoławczą pełnomocnik Zamawiającego doprecyzował, iż dokonując powtórzenia czynności badania i oceny ofert, zamierza m.in. zgodnie z żądaniem zawartym w treści odwołania, wezwać w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp konsorcjum przystępującego do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganej wiedzy i doświadczenia, określonego w pkt 5.1.2 siwz. W świetle powyższego, Przystępujące konsorcjum Linter S.A. oświadczyło, że nie będzie wnosić sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu przy jednoczesnym braku wniesienia sprzeciwu ze strony Przystępującego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 in fine ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy a uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....