

POSTANOWIENIE

z dnia 17 listopada 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron dnia 17 listopada 2015 r. w Warszawie odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 listopada 2015 r. przez wykonawców **Lek S.A. z siedzibą w Strykowie (pełnomocnik) oraz Magellan S.A. z siedzibą w Łodzi** w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersyteckie Centrum Kliniczne w Gdańsku** przy udziale wykonawcy **KOMTUR Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców **Lek S.A. z siedzibą w Strykowie (pełnomocnik) oraz Magellan S.A. z siedzibą w Łodzi** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Gdańsku**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Uniwersyteckie Centrum Kliniczne, ul. Dębinki 7, 80-952 Gdańsk prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych na dostawę produktów leczniczych dla UCK w zakresie części I pozycji nr 16 (znak postępowania 133/PN/2015). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem Dz.U./S SI56 - 286596-2015-PL w dniu 14 sierpnia 2015r.

Odwołujący: LEK S.A. (Lider) ul. Podlipie 16 95-010 Stryków, Magellan S.A. Łódź
wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego.

Zamawiającemu zarzucił naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób błędny, pomimo, iż oferta Komtur Polska Sp. z o.o. nie zawierała najkorzystniejszego bilansu ceny oraz kryterium pozacenowego,
- 2) art. 7 ust 1 i 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego w sposób prowadzący do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji,
ewentualnie
- 3) art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez niezasadne zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Komtur Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, pomimo jej niezgodności z treścią SIWZ,
- 4) art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób błędny, pomimo, iż oferta Komtur Polska Sp. z o.o. zawierała rozwiązanie niezgodne z wymaganiami SIWZ,
- 5) art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez niezasadne zaniechanie unieważnienia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie części I pozycji 16, pomimo braku ofert niepodlegających odrzuceniu złożonych w niniejszym postępowaniu,
ewentualnie
- 6) art. 7 ust 1 w zw. z art. 29 ust 2 i 3 i art. 15 ust 1 pkt 5 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez zaniechanie unieważnienia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w

zakresie części I pozycji 16, pomimo wad opisu przedmiotu zamówienia uniemożliwiających zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego

7) art. 7 ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 2 w zw. z art. 39 i art. 67 ust. 1 pkt 1 lit a ustawy Pzp ze względu na przeprowadzenie przedmiotowego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, pomimo, iż istniały przesłanki przeprowadzenia niniejszego zamówienia w trybie niekonkurencyjnym, tj. zamówienia z wolnej ręki.

W związku z powyższymi zarzutami wnosi o:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 3) dokonanie ponownej oceny ofert,
- 4) dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej ewentualnie
- 5) unieważnienie przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie części I pozycji 16.

Dnia 16 listopada 2015 r. odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania z wnioskiem o umorzenie postępowania odwoławczego.

W związku z powyższym Izba - działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp - postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane wyżej opisanym odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: