

Sygn. akt: KIO 2476/15

POSTANOWIENIE
z dnia 19 listopada 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 19 listopada 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 listopada 2015 r. przez wykonawcę **Poczta Polska S.A., ul. Rodziny Hiszpańskich 8, 00-940 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Słupsk, Pl. Zwycięstwa 3, 76-200 Słupsk**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Poczta Polska S.A., ul. Rodziny Hiszpańskich 8, 00-940 Warszawa** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Słupsku.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym oraz usług kurierskich na rzecz Miasta Słupska, jego jednostek organizacyjnych i Spółek*, prowadzonym przez Miasto Słupsk (dalej „zamawiający”) w trybie przetargu nieograniczonego wykonawca Poczta Polska S.A., ul. Rodziny Hiszpańskich 8, 00-940 Warszawa (dalej „odwołujący”) wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, a także wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”), zarzucając zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. Nr 113 z 2010 r., poz. 759 z późn. zm.) [dalej „ustawa Pzp]:

1. art. 22 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 22 ust. 4, poprzez opisanie sposobu dokonania oceny spełniania warunku dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz w zakresie, który nie jest niezbędnym dla wykazania możliwości wykonania zamówienia, a w związku z tym prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia uczciwej konkurencji,
2. art. 7 ust. 1, poprzez przygotowanie i prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie zamawiającemu modyfikacji SIWZ oraz ogłoszenia, poprzez modyfikację postanowienia zawartego w Rozdziale V, pkt 2.3 lit.b) SIWZ (także w pkt III.3.3 ogłoszenia o zamówieniu), w sposób, który nie będzie utrudniał uczciwej konkurencji i umożliwi odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia tj., przez nadanie opisowi sposobu oceny spełniania warunku odnośnie potencjału technicznego następującej treści (utrzymanie dotychczasowego zapisu oraz wskazanie alternatywy):

„Zamawiający wymaga aby wykonawca wykazał się, że dysponuje co najmniej 10 placówkami oddawczo-awizacyjnymi zlokalizowanymi w granicach administracyjnych miasta Słupska, w których każdy z Płatników wymienionych w Załączniku nr 1 do SIWZ będzie nadawał przesyłki pocztowe na podstawie umowy zawartej z Wykonawcą wyłonionym w niniejszym postępowaniu. Zamawiający zastrzega, że co najmniej w jednej z placówek Zamawiający musi mieć możliwość nadawania przesyłek pocztowych w dni robocze do godz. 20:00. Ponadto Wykonawca zobowiązany jest wskazać co najmniej dwie placówki

zlokalizowane na terenie miasta Słupska, w tym jedna w centrum, w których będzie świadczona usługa dla klientów masowych, tj. Płatnicy nie oczekując w kolejce pozostawią przesyłki pocztowe wraz z książką nadawczą, którą odbiorą dnia następnego. Wszystkie placówki muszą być czynne co najmniej 5 dni w tygodniu przez co najmniej 8 godzin, przy czym każda placówka musi być czynna w godzinach popołudniowych co najmniej do godz. 18:00. Każda placówka musi być oznaczona nazwą i logo Wykonawcy w sposób zapewniający widoczność oraz zapewniać prawidłowe zabezpieczenie przesyłek przed dostępem osób trzecich, w szczególności gwarantować zachowanie tajemnicy pocztowej i ochronę danych osobowych. Wszystkie placówki oddawczo-awizacyjne muszą posiadać wyodrębnione, zadane, osłonięte od wiatru, dedykowane do obsługi przesyłek pocztowych miejsca, spełniać wymogi Prawa pocztowego.

albo

Zamawiający wymaga aby wykonawca wykazał się, że dysponuje co najmniej 10 placówkami oddawczo-awizacyjnymi zlokalizowanymi w granicach administracyjnych miasta Słupska, w których każdy z Płatników wymienionych w Załączniku nr 1 do SIWZ będzie nadawał przesyłki pocztowe na podstawie umowy zawartej z Wykonawcą wyłonionym w niniejszym postępowaniu. Zamawiający zastrzega, że co najmniej w trzech placówkach Zamawiający musi mieć możliwość nadawania przesyłek pocztowych w dni robocze do godz. 20:00. Ponadto Wykonawca zobowiązany jest wskazać co najmniej dwie placówki zlokalizowane na terenie miasta Słupska, w tym jedna w centrum, w których będzie świadczona usługa dla klientów masowych, tj. Płatnicy nie oczekując w kolejce pozostawią przesyłki pocztowe wraz z książką nadawczą, którą odbiorą dnia następnego. Wszystkie placówki muszą być czynne co najmniej 5 dni w tygodniu przez co najmniej 7 godzin, przy czym każda placówka musi być czynna w godzinach popołudniowych co najmniej do godz. 17:00. Każda placówka musi być oznaczona nazwą i logo Wykonawcy w sposób zapewniający widoczność oraz zapewniać prawidłowe zabezpieczenie przesyłek przed dostępem osób trzecich, w szczególności gwarantować zachowanie tajemnicy pocztowej i ochronę danych osobowych. Wszystkie placówki oddawczo-awizacyjne muszą posiadać wyodrębnione, zadane, osłonięte od wiatru, dedykowane do obsługi przesyłek pocztowych miejsca, spełniać wymogi Prawa pocztowego.

W dniu 16 listopada 2015 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź zamawiającego na odwołanie, w której zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a także wniósł o umorzenie postępowania, a nadto o wzajemne zniesienie kosztów postępowania.

Oświadczył również, że dokonuje zmiany treści SIWZ w zakresie uwzględniającym zarzuty odwołującego.

Skład orzekający Izby ustalił, że po stronie zamawiającego do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba może – w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca – umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 2 w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu odwołującemu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: