

Sygn. akt KIO 2413/15
Sygn. akt KIO 2415/15
Sygn. akt KIO 2416/15
Sygn. akt KIO 2417/15

POSTANOWIENIE
z dnia 20 listopada 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś
Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 20 listopada 2015 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 listopada 2015 r. przez wykonawcę: **S&A Service Sp. z o.o., ul. Głubczycka 8, 52-026 Wrocław**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Jednostka Wojskowa nr 4213, ul. Obornicka 100-102, 50-984 Wrocław**

postanawia:

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;**
- 2) koszty postępowania odwoławczego wzajemnie znosi i nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: S&A Service Sp. z o.o., ul. Głubczycka 8, 52-026 Wrocław kwoty **60 000 zł 00 gr** (słownie: sześćdziesiąt tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 907, z późn. zm.) na postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **we Wrocławiu**.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 2413/15

Sygn. akt KIO 2415/15

Sygn. akt KIO 2416/15

Sygn. akt KIO 2417/15

Uzasadnienie

Zamawiający - Jednostka Wojskowa nr 4213 we Wrocławiu - prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na usługi odbioru odpadów z kompleksów wojskowych administrowanych przez 2 Wojskowy Oddział Gospodarczy/WOG na terenie: -Garnizonu Jastrzębie k. Namysłowa, nr sprawy INFR/600/2015; -Garnizonu Kłodzko, nr sprawy INFR/598/2015; -Oleśnicy i Milicza, nr sprawy INFR/596/2015; -Garnizonu Brzeg, nr sprawy INFR/599/2015

- na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej „Pzp” lub „ustawa Pzp”.

Ogłoszenia o zamówieniach zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 10.10.2015 r., pod numerami: 2015/S 197-357582; 2015/S 197-357590; 2015/S 197-357585; 2015/S 197-357588.

Odwołujący - S&A Service Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu - wniósł odwołania od czynności zamawiającego polegających na modyfikacji postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), zamieszczonych na stronie internetowej zamawiającego w dniu 29 października 2015 r. (*opis zarzutów i żądań zgodnie z treścią odwołań*):

I. KIO 2413/15

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 353¹ w zw. z art. 5 Kodeksu cywilnego w związku z art. 7, art. 14, art. 22 ust. 4 oraz art. 139 ust. 1 Pzp w sposób naruszający zasady współzycia społecznego oraz niegwarantujący równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, w zakresie, w jakim zamawiający przewiduje w pkt 5.1 ppkt 2 lit. a) SIWZ po modyfikacji z dnia 29.10.2015 r. przez wadliwy opis warunku udziału w postępowaniu,
- 2) art. 36. ust. 1, art. 22.1 ust. 1 ustawy Pzp, w związku z art. 6.1 b oraz art. 6c ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 1996 r. Nr 132 poz. 622), a także art. 58 Kc - niejednoznaczność warunków świadczenia przedmiotowej usługi, w związku z modyfikacją pkt 5.1 ppkt 3 lit. a) SIWZ z dnia 29.10.2015 r., przez brak jednoznacznego wskazania wyjątkowego charakteru usługi, co stanowi podstawę wyodrębnienia postępowania.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu: -dokonania czynności polegającej na sprostowaniu modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia z dnia 29.10.2015

r. w zakresie szczegółowo wskazanym w treści odwołania; -dokonania modyfikacji przez poprawienie zapisów pkt 5.1 ppkt 2a SIWZ oraz pkt 6.1.15 SIWZ, jak i poprawę powiązanego z nimi załącznika nr 7 do SIWZ, przez dopuszczenie warunku udziału wykonawców świadczących tożsame usługi, jak wymagane przez zamawiającego ale w ramach jednej umowy; -doprecyzowania wymogu pkt 5.1 ppkt 3 lit. a) SIWZ z dnia 29.10.2015 r. i załącznika nr 6, aby w sposób jednoznaczny wskazywał na wyjątkowy charakter tej usługi i nie narażał w przyszłości wybranego wykonawcy, jak i siebie samego, na ewentualne kary administracyjne nakładane przez uprawnione do kontroli organy.

II. KIO 2415/15

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 353¹ w zw. z art. 5 Kodeksu cywilnego w związku z art. 7, art. 14, art. 22 ust. 4 oraz art. 139 ust. 1 Pzp w sposób naruszający zasady współzycia społecznego oraz niegwarantujący równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, w zakresie, w jakim zamawiający przewiduje w pkt 5.1.2 SIWZ po modyfikacji z dnia 29.10.2015 r. przez wadliwy opis warunku udziału w postępowaniu,
- 2) art. 36. ust. 1, art. 22.1 ust. 1 ustawy Pzp, w związku z art. 6.1 b oraz art. 6c ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 1996 r. Nr 132 poz. 622), a także art. 58 Kc - niejednoznaczność warunków świadczenia przedmiotowej usługi, w związku z modyfikacją pkt 5.1.3 ppkt 2 SIWZ z dnia 29.10.2015 r., przez brak jednoznacznego wskazania wyjątkowego charakteru usługi, co stanowi podstawę wyodrębnienia postępowania.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu: -dokonania czynności polegającej na sprostowaniu modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia z dnia 29.10.2015 r. w zakresie szczegółowo wskazanym w treści odwołania; -dokonania modyfikacji przez poprawienie zapisów pkt 5.1.2 SIWZ oraz pkt 6.1.15 SIWZ, jak i poprawę powiązanego z nimi załącznika nr 7 do SIWZ, przez dopuszczenie warunku udziału wykonawców świadczących tożsame usługi, jak wymagane przez zamawiającego ale w ramach jednej umowy; -doprecyzowania wymogu pkt 5.1.3 ppkt 2 SIWZ z dnia 29.10.2015 r. i załącznika nr 6, aby w sposób jednoznaczny wskazywał na wyjątkowy charakter tej usługi i nie narażał w przyszłości wybranego wykonawcy, jak i siebie samego, na ewentualne kary administracyjne nakładane przez uprawnione do kontroli organy.

III. KIO 2416/15

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 353¹ w zw. z art. 5 Kodeksu cywilnego w związku z art. 7, art. 14, art. 22 ust. 4 oraz art. 139 ust. 1 Pzp w sposób naruszający zasady współzycia społecznego oraz niegwarantujący równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, w zakresie,

w jakim zamawiający przewiduje w pkt 5.1 ppkt 2 lit. a) SIWZ po modyfikacji z dnia 29.10.2015 r. przez wadliwy opis warunku udziału w postępowaniu,

2) art. 36. ust. 1, art. 22.1 ust. 1 ustawy Pzp, w związku z art. 6.1 b oraz art. 6c ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 1996 r. Nr 132 poz. 622), a także art. 58 Kc - niejednoznaczność warunków świadczenia przedmiotowej usługi, w związku z modyfikacją pkt 5.1 ppkt 3 lit. a) SIWZ z dnia 29.10.2015 r., przez brak jednoznacznego wskazania wyjątkowego charakteru usługi, co stanowi podstawę wyodrębnienia postępowania.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu: -dokonania czynności polegającej na sprostowaniu modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia z dnia 29.10.2015 r. w zakresie szczegółowo wskazanym w treści odwołania; -dokonania modyfikacji przez poprawienie zapisów pkt 5.1 ppkt 2 lit. a) SIWZ przez dopuszczenie warunku udziału wykonawców świadczących tożsame usługi, jak wymagane przez zamawiającego ale w ramach jednej umowy; -doprecyzowania wymogu pkt 5.1 ppkt 3 lit. a) SIWZ z dnia 29.10.2015 r. i załącznika nr 6, aby w sposób jednoznaczny wskazywał na wyjątkowy charakter tej usługi i nie narażał w przyszłości wybranego wykonawcy, jak i siebie samego, na ewentualne kary administracyjne nakładane przez uprawnione do kontroli organy.

IV. KIO 2417/15

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

art. 22 ust. 4, art. 22 ust. 5 ustawy Pzp w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 5 i pkt 6 przez opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunków, wprowadzony modyfikacją z dnia 29.10.2015 r., niezwiązany z przedmiotem zamówienia, co nie daje możliwości zweryfikowania zdolności wykonawcy do należytego wykonania usługi *odbioru odpadów z kompleksów wojskowych administrowanych przez 2 WOG na terenie Garnizonu Brzeg*. Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu: -dokonania czynności polegającej na sprostowaniu modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia z dnia 29.10.2015 r. w zakresie szczegółowo wskazanym w treści odwołania; -dokonania poprawy modyfikacji bądź jej usunięcia, jeżeli takowej nie przewiduje.

Zamawiający wniósł w dniu 19 października 2015 r. odpowiedzi na odwołania na podstawie art. 186 ust. 1 Pzp, w których wskazał, że (...) „uwzględnia odwołanie. W związku z uwzględnieniem zarzutów podniesionych w treści odwołania zamawiający wykona: 1. Dokona czynności sprostowania modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie szczegółowo wskazanym w treści odwołania. 2. Zawiadomi wykonawców o dokonanej modyfikacji zgodnie z przepisami ustawy Pzp. 3. Przedłuży termin składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach, o którym mowa w art. 12a ustawy Pzp.”

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, w rozumieniu przepisu art. 186 ust. 2 Pzp.

Uwzględnienie w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu nie budziło wątpliwości. W postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, zatem Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym w obecności stron, na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 Pzp.

W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu (ostatnie zdanie wskazanego przepisu).

Z pism zamawiającego wynika, że czynności zgodne z żądaniami zawartymi w treści odwołań zostaną wykonane.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła przepisy art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) i nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: