

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 26 listopada 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Jolanta Markowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 26 listopada 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 listopada 2015 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie – **Konsorcjum: I. M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ASINUS I. M., USUI Sp. z o.o., Al. Solidarności 129/131/40, 00-898 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie, Al. Warszawska 89, 10-083 Olsztyn,**

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. dokonać zwrotu kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: I. M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ASINUS I. M., USUI Sp. z o.o., Al. Solidarności 129/131/40, 00-898 Warszawa** uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Olsztynie**.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Zamawiający - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie: „Wykonanie archeologicznych badań wykopaliskowych na stanowisku archeologicznym Rychnowo V, kolidującym z planowaną do budowy drogą ekspresową S7 odcinek Miłomłyn - Olsztynek, pododcinek Rychnowo - Olsztynek wraz z opracowaniem wyników badań\* „Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2015/S 167-305182 z dnia 29.08.2015 r.

W dniu 6 listopada 2015 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej, złożonej przez Konsorcjum w składzie: I. M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ASINUS I. M., USUI Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Zamawiający wykluczył z postępowania m.in. wykonawcę PHU ANWIT A. S. z siedzibą w Warszawie.

Konsorcjum w składzie: I. M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ASINUS I. M., USUI Sp. z o.o. wniosło odwołanie wobec ww. czynności oceny ofert, w tym wobec zaniechania wykluczenia wykonawcy PHU ANWIT A. S. i odrzucenia oferty tego wykonawcy także innych przyczyn, niż wskazane w decyzji Zamawiającego z dnia 6 listopada 2015 r. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”:

1. art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez naruszenie zasady prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
2. art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 1-3 Pzp, poprzez nienależytą ocenę wyjaśnień wraz z dowodami i zaniechanie odrzucenia oferty PHU ANWIT A. S. (dalej również jako „ANWIT”), pomimo że oferta ANWIT zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, w szczególności z uwagi na nienależyte przedstawienie wyjaśnień i brak dowodów potwierdzających, że cena nie jest rażąco niska;
3. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, pomimo iż treść oferty ANWIT nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia („SIWZ”);
4. art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp, pomimo iż wykonawca ANWIT nie wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, albowiem w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów wystosowane przez Zamawiającego na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp, ANWIT uzupełnił zobowiązania podmiotu trzeciego do oddania zasobów, z datą późniejszą niż data potwierdzająca stan nie później niż w dniu, w którym upłynął termin

składania ofert;

5. art. 92 ust. 1 pkt 2 i 3 Pzp, z związku z zaniechaniem podania wszystkich istniejących podstaw wykluczenia z postępowania i odrzucenia oferty ANWIT.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności oceny ofert, dokonania ponownej oceny oferty ANWIT i poinformowania wykonawców o wykluczeniu i odrzuceniu ANWIT w postępowaniu, z dodatkowych przyczyn, tj. wskazanych w niniejszym odwołaniu oraz dokonanie wyboru oferty Odwołującego.

W dniu 16 listopada 2015 r. Zamawiający przekazał wykonawcom kopię odwołania w formie elektronicznej.

W ustawowym terminie wynikającym z art. 185 ust. 2 Pzp, tj. trzech dni od dnia otrzymania przez wykonawcę kopii odwołania, żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający w dniu 24 listopada 2015 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty zawarte w odwołaniu. Zamawiający zapowiedział, że dokona unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz zgodnie z żądaniem Odwołującego unieważni czynność oceny ofert, dokona ponownej oceny oferty PHU ANWIT A. S., poinformuje wykonawców o wykluczeniu i odrzuceniu oferty złożonej przez wykonawcę PHU ANWIT A. S. z dodatkowych przyczyn wskazanych w odwołaniu oraz wybierze jako najkorzystniejszą ofertę Odwołującego.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp, uwzględniając okoliczność, iż do postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie nie zgłosił przystąpienia po stronie zamawiającego żaden wykonawca, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Izba orzekła o kosztach postępowania odwoławczego stosownie do art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....