

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 27 listopada 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz**

**Protokolant: Łukasz Listkiewicz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 27 listopada 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 listopada 2015 r. przez wykonawcę **Ingrifo sp. z o.o. sp. k., ul. Ursynowska 72, 02-605 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Centralny Ośrodek Informatyki, ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa**

przy udziale wykonawcy: **D. S., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą D. S. Solutions, ul. J. Kochanowskiego 12c lok. 1, 01-864 Warszawy**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Ingrifo sp. z o.o. sp. k., ul. Ursynowska 72, 02-605 Warszawa** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa bezterminowych licencji koniecznych do objęcia nowych serwerów systemem monitorowania zachowania i wydajności aplikacji oraz rozszerzenie funkcjonalności o możliwość monitorowania doświadczeń użytkownika końcowego wraz z pełną diagnostyką działania na stacji roboczej oraz świadczeniem usługi asysty technicznej” prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Centralny Ośrodek Informatyki (dalej jako „zamawiający”) wykonawca Ingrifo sp. z o.o. sp. k. z Warszawy (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie wobec czynności zamawiającego polegającej na sformułowaniu treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”) w sposób niezgodny z przepisami Pzp w zakresie:

1. część II SIWZ Opis przedmiotu zamówienia (dalej „opz”) podtytuł „specyfikacja wymagań wobec oprogramowania” (dalej „specyfikacja oprogramowania”) pkt 13) ppkt a w części, w jakiej dotyczy technologii Java 1.4+,
2. część II SIWZ Opis przedmiotu zamówienia podtytuł specyfikacja oprogramowania pkt 13) ppkt j w całości,
3. część II SIWZ Opis przedmiotu zamówienia podtytuł specyfikacja oprogramowania pkt 13) ppkt k w całości,
4. część II SIWZ Opis przedmiotu zamówienia opz podtytuł specyfikacja oprogramowania pkt 13) ppkt m w całości,
5. część I SIWZ pkt 8 oraz opz pkt I w zakresie, w jakim minimalny termin dostawy oprogramowania wynosi 7 dni roboczych od dnia zawarcia Umowy,
6. opz podtytuł specyfikacja oprogramowania pkt 1), 10) i 11) w zakresie, w jakim zamawiający wymaga dostawy oprogramowania standardowego oraz tego, aby wszystkie komponenty oferowanego oprogramowania mają być gotowe w momencie złożenia oferty, a ponadto dla wszystkich komponentów oprogramowania musi być gotowa w momencie złożenia oferty dokumentacja,
7. opz podtytuł specyfikacja oprogramowania pkt 13) ppkt w zakresie, w jakim Zamawiający wskazuje na „tworzenie dowolnych niestandardowych i wykresów, do których mogą być dowolnie definiowane uprawnienia użytkownika”,
8. opz podtytuł specyfikacja oprogramowania pkt 16) w zakresie w jakim zamawiający wskazuje na generowanie „dowolnych raportów”,

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 29 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) [dalej „ustawa Pzp”], poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób sprzeczny z zasadami uczciwej konkurencji i preferowanie oprogramowania

jednego konkretnego producenta bez możliwości zaoferowania innych programów służących temu samemu celowi i spełniającym funkcje, które wynikają z uzasadnionych potrzeb zamawiającego oraz poprzez niedopuszczenie do zaoferowania oprogramowania, które na potrzeby zamawiającego byłoby w rozsądnym terminie dostosowane do jego potrzeb, a także poprzez nieprecyzyjny opis przedmiotu zamówienia uniemożliwiający jednoznaczne ustalenie czy oferowany produkt spełnia wymagania zamawiającego.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. zmiany opz podtytuł specyfikacja oprogramowania pkt 13) ppkt a w taki sposób, aby dotyczył on technologii Java 1.5 lub nowszej,
2. usunięcia opz podtytuł specyfikacja oprogramowania pkt 13) ppkt j, k, m,
3. zmiany części I SIWZ pkt 8 w taki sposób, aby minimalny termin dostawy oprogramowania wynosił co najmniej 30 dni od dnia zawarcia Umowy,
4. zmiany opz podtytuł specyfikacja oprogramowania pkt 1), 10) i 11) w taki sposób, aby możliwe było zaoferowanie oprogramowania, które w chwili jego dostawy spełniać będzie wszystkie wymagania opisane w specyfikacji oprogramowania,
5. zmiany opz pkt 13) ppkt i w taki sposób, aby sprecyzowano, co najmniej rodzajowo, jakie to niestandardowe wykresy i dashboards mają być tworzone przez dostarczane Oprogramowanie i jakiego rodzaju uprawnienia dla użytkowników mogą być definiowane,
6. zmiany opz pkt 16) w taki sposób, aby sprecyzowano, co najmniej rodzajowo, jakiego rodzaju raporty mają być generowane przez oprogramowanie,

a także o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków.

Odwołujący, po zapoznaniu się z *Odpowiedzią zamawiającego na odwołanie* (pismo z dnia 27 listopada 2015 r.), złożonym na posiedzeniu (przed rozprawą) cofnął wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczzonego wpisu, tj. 13 500,00 zł.

**Przewodniczący:** .....