

Sygn. akt: KIO 2314/15

POSTANOWIENIE
z dnia 3 listopada 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

Protokolant: Dawid Wypych

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 3 listopada 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 października 2015 r. przez wykonawcę **Polkomtel sp. z o.o. w Warszawie**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez **Szpital Uniwersytecki w Krakowie**

przy udziale wykonawcy **Orange Polska S.A. w Warszawie**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15.000,00 zł** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **Polkomtel sp. z o.o. w Warszawie**, stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Szpital Uniwersytecki w Krakowie, zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, którego przedmiotem jest „świadczenie usługi telefonii komórkowej wraz z dostawą telefonów komórkowych”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27 sierpnia 2015 r., nr 2015/S 165-301853.

Wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Wobec:

- 1) zaniechania przez zamawiającego czynności polegającej na wezwaniu wykonawcy Orange Polska S.A. w Warszawie, zwanego dalej „przystępującym”, do udzielenia wyjaśnień dotyczących dokumentów składanych na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia tego wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie odnoszącym się do złożonej informacji z Krajowego Rejestru Karnego,
- 2) zaniechania przez zamawiającego czynności polegającej na wezwaniu przystępującego do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów składanych na potwierdzenie, iż brak jest podstaw do wykluczenia tego wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie odnoszącym się do wymaganej niekaralności urzędującego członka organu zarządzającego,
- 3) zaniechania przez zamawiającego czynności polegającej na wezwaniu przystępującego do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów składanych na potwierdzenie, iż oferowane aparaty telefoniczne, modemy i rutery spełniają wymagania określone przez zamawiającego
- 4) z ostrożności, wobec zaniechania przez zamawiającego czynności polegającej na wykluczeniu przystępującego, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu

wykonawca Polkomtel sp. z o.o. w Warszawie, zwany dalej „odwołującym”, wniósł w dniu 26 października 2015 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 26 ust. 4 ustawy Pzp w związku z art. 24 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania przystępującego do wyjaśnień dotyczących dokumentów składanych na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie

zamówienia w zakresie odnoszącym się do złożonej informacji z Krajowego Rejestru Karnego,

- 2) art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 24 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania przystępującego do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów składanych na potwierdzenie, iż brak jest podstaw do wykluczenia przystępującego z postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie odnoszącym się do wymaganej niekaralności urzędującego członka organu zarządzającego,
- 3) art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania przystępującego do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów składanych na potwierdzenie, iż oferowane aparaty telefoniczne, modemy i rutery spełniają wymagania określone przez zamawiającego,
- 4) z ostrożności, art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp przez zaniechanie wykluczenia przystępującego, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu,
- 5) art. 7 ustawy Pzp przez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez przystępującego z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji.

W oparciu o przywołane zarzuty i przedstawioną w uzasadnieniu odwołania argumentację odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez przystępującego,
- 2) powtórzenia czynności obejmującej badanie i ocenę ofert,
- 3) wezwania przystępującego do złożenia wyjaśnień i uzupełnień dokumentów składanych na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania oraz na potwierdzenie, iż oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom zamawiającego,
- 4) ewentualnie, wykluczenia przystępującego z udziału w postępowaniu.

Na podstawie dokumentacji przekazanej przez zamawiającego ustalono, że zamawiający kopię odwołania wraz z wezwaniem do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazał innym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 26 października 2015 r. pocztą elektroniczną.

29 października 2015 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wykonawcy Orange Polska S.A. w Warszawie.

Ustalono także, że 2 listopada 2015 r., przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W trakcie posiedzenia Izby z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 3 listopada 2015 r. przystępujący złożył oświadczenie, iż nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zamawiający, przed otwarciem rozprawy uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości. Jedyne wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów. Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Stosownie do art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, *o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie.* Orzeczenie Izby w rozpatrywanej sprawie w żadnym zakresie nie miało charakteru merytorycznego, zatem musiało przybrać postać postanowienia.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 3 i art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Ponieważ zamawiający uwzględnił zarzuty przed otwarciem rozprawy Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego. Stosownie bowiem do art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, *koszty postępowania odwoławczego w okolicznościach, o których mowa w art. 186 ust. 3 ustawy Pzp znosi się wzajemnie, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy.*

Izba nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonych tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238), zgodnie z którym *w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w*

odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy — Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: