

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 10 grudnia 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 grudnia 2015 roku w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 grudnia 2015 r. przez wykonawców **M. D., P. K. prowadzących wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą E-Tech s.c. M. D., P. K.**, ul. Julina Tuwima 95A, 90-031 Łódź

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Telewizję Polską Spółka Akcyjna** z siedzibą w Warszawie przy ul. J.P. Woronicza 17, 00-999 Warszawa

przy udziale

wykonawcy **Komputronik Biznes Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Poznaniu, przy ul. Wołczyńskiej 37, 60-003 Poznań, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

**orzeka:**

1. Odrzuca odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców M. D., P. K. prowadzących wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą E-Tech s.c. M. D., P. K. i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł. 00 gr.** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego – Telewizję Polską S.A. na *dostawę 30 serwerów w celu doposażenia sprzętowego Systemów Produkcji Programów Informacyjnych w 15 oddziałach terenowych TVP S.A.* (nr postępowania TVP/BZiP/ZP/706/2015), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 22.09.2015 r., poz. 139197, wobec czynności oceny złożonych ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, w dniu 2 grudnia 2015 r. wykonawcy M. D., P. K. (E-Tech s.c. M. D., P. K.) wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 2630/15). O czynności stanowiącej podstawę do wniesienia odwołania Wykonawcy zostali powiadomieni w dniu 27.11.2015 r. faksem (zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej).

Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 02.12.2015 r. Zamawiający przekazał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 03.12.2015 r.

Do postępowania odwoławczego przystąpił w dniu 07.12.2015 r. po stronie Zamawiającego wykonawca Komputronik Biznes Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu.

Wartość przedmiotu zamówienia ustalona została przez Zamawiającego na kwotę 496.940,36 zł. (bez podatku VAT), co stanowi równowartość 117.621,80 euro. Postępowanie o zamówienie publiczne prowadzone jest według zasad określonych dla zamówienia o wartości nie przekraczającej kwoty wskazanej w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 23.12.2013 r. w *sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej* (Dz.U. 2013.1735), wynoszącej dla dostaw i usług 207.000 euro.

W odwołaniu postawione zostały zarzuty naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy prawo zamówień publicznych:

- art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy w zakresie braku zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, jak też niedochowaniu należytej obiektywności związanej z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia;

- art. 91 ust. 1 Ustawy poprzez niezgodne z ustawą dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej;

- art. 8 ust. 1 w zw. z art. 3 Ustawy poprzez zaniechanie ujawnienia treści ofert dwóch wykonawców ubiegających się o udział w postępowaniu oraz odmowę udostępnienia dla tych wykonawców treści tych ofert w zakresie załącznika nr 1 do formularza ofertowego. Dotyczy to ofert Netia S.A. oraz Ascomp S.A.;

- art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i uznanie, że załącznik nr 1 do formularza ofertowego, zastrzeżony przez wymienionych wykonawców, może być objęty tajemnicą przedsiębiorstwa w sytuacji, gdy nie zostały spełnione przesłanki uznania go za tajemnicę przedsiębiorstwa;

- art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez Wykonawców: Komputronik Biznes Sp. z o.o., Sansec Poland S.A., Sad Sp. z o.o., Econnect Sp. z o.o., Engave Sp. z o.o., Tradex Systems Sp. z o.o., Content Networks Sp. z o.o., System Data Sp. z o.o., pomimo, że treść ich ofert nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Komputronik Biznes Sp. z o.o., dokonanie czynności ponownego badania złożonych ofert, odrzucenie ofert złożonych przez wskazanych powyżej wykonawców na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy, ujawnienie ofert Netia S.A. oraz Ascomp S.A., dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Odwołującego.

Na posiedzeniu niejawnym prowadzonym bez udziału stron w dniu 10.12.2015 r., Izba stwierdził, iż zachodziły podstawy do odrzucenia odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 6 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przywołany przepis art. 189 ust 2 pkt 6 ustawy Pzp stanowi, że Izba odrzuca odwołanie, jeśli stwierdzi, że w postępowaniu o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, odwołanie dotyczy innych czynności niż określone w art. 180 ust. 2 ustawy Pzp. Z kolei art. 180 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że jeśli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności:

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę
- 2) opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu;
- 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 4) odrzucenia oferty odwołującego.

Wskazany przepis zatem określa zamknięty katalog sytuacji, w których wykonawcy zainteresowanemu uzyskaniem zamówienia publicznego o wartości nie przekraczającej wartości tzw. progów unijnych przysługuje prawo złożenia odwołania. Wartość niniejszego zamówienia nie przekracza kwoty wskazanej w przepisach wykonawczych do Ustawy, tj. kwoty 207.000 euro, a ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone zostało w Biuletynie

Zamówień Publicznych, co w sposób oczywisty wskazuje, iż w sprawie znajduje zastosowanie przepis art. 180 ust. 2 Ustawy.

W niniejszej sprawie odwołanie wnoszone jest na czynność oceny ofert złożonych przez innych wykonawców i nie dotyczy czynności wskazanych w art. 180 ust. 2 w ppkt 3 i 4, tj. odrzucenia oferty Odwołującego lub wykluczenia Odwołującego z postępowania. Powyższe prowadzi do wniosku, iż odwołanie nie dotyczy czynności Zamawiającego, wobec których wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej.

W świetle powyższego odwołanie podlegało odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 6 Ustawy, a o kosztach postępowania, na podstawie § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. *w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U nr 41, poz. 238), obciążono Odwołującego. Zgodnie z §3 do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się między innymi wpis.

**Przewodniczący:** .....