

POSTANOWIENIE
z dnia 14 grudnia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 14 grudnia 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 grudnia 2015 r. przez wykonawcę **AIR PRESS E. W., B. W. sp. j., ul. Pisankowa 1, 45-841 Opole** w postępowaniu prowadzonym przez **Dolnośląskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu, ul. Borowska 138, 50-552 Wrocław**

przy udziale wykonawcy **Fire-Max sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 224, 02-495 Warszawa**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **AIR PRESS E. W., B. W. sp. j., ul. Pisankowa 1, 45-841 Opole** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę 22 zestawów ciężkich hydraulicznych narzędzi ratowniczych”, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Dolnośląskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu, ul. Borowska 138, 50-552 Wrocław (dalej „zamawiający”) wykonawca AIR PRESS E. W., B. W. sp. j., ul. Pisankowa 1, 45-841 Opole (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie wobec:

1. zaniechania wezwania odwołującego do uzupełnienia oferty,
2. odrzucenia oferty odwołującego,
3. zaniechania wezwania wykonawcy Fire Max sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do uzupełnienia oferty,
4. wyboru oferty wykonawcy Fire Max sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) [dalej „ustawa Pzp”]:

1. art. 26 ust. 3 w zw. z art. 25 ust. 1, poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie wezwania odwołującego do uzupełnienia brakujących dokumentów wskazanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”), tj. uzupełnienia świadectwa dopuszczenia wydanego, przez CNBOP-PIB na dwustopniowy hydrauliczny rozpieracz teleskopowy opisany w pkt 1.4. Specyfikacji technicznej, stanowiącej załącznik nr 1 do SIWZ,
2. art. 89 ust 1 pkt 2), poprzez jego nieprawidłowe zastosowanie i uznanie, iż oferta złożona przez odwołującego jest niezgodna z treścią SIWZ i na tej podstawie odrzucenie oferty odwołującego,
3. art. 24 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. art. 26 ust. 1 w zw. z art. 25 ust. 1, poprzez jego niezastosowanie oraz zaniechanie wykluczenia z udziału w postępowaniu wykonawcy Fire Max sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, który nie wykazał dokumentem w postaci zaświadczenia wydanego przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych faktu niezalegania z uiszczeniem składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne, a w konsekwencji wybór oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu,
4. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 25 ust. 1 oraz 26 ust. 3, poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający obowiązek zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców przejawiające się w braku wezwania odwołującego do uzupełnienia złożonej oferty o brakujące dokumenty przy jednoczesnym wybraniu oferty innego wykonawcy, która również wykazywała braki w dokumentacji wskazanej w SIWZ, a w konsekwencji udzielenie zamówienia wykonawcy, którego oferta nie była ofertą najkorzystniejszą.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego,
3. wezwania odwołującego do uzupełnienia brakujących dokumentów wymaganych przez SIWZ, tj. aktualnego świadectwa dopuszczenia wydanego przez CNBOP-PIB na dwustopniowy hydrauliczny rozpieracz teleskopowy opisany w pkt 1.4. Specyfikacji technicznej, stanowiącej załącznik nr 1 do SIWZ,
4. wezwania uczestnika postępowania Fire Max sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu w postaci aktualnego na dzień składania ofert zaświadczenia wydanego przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych potwierdzającego fakt niezalegania z uiszczeniem składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne,
5. dokonania ponownego badania i oceny ofert,
6. dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Nadto, wniósł o:

1. przeprowadzenie dowodu z dokumentów znajdujących się w dokumentacji postępowania oraz przeprowadzenie dowodu z tychże dokumentów na okoliczność ich treści oraz na okoliczności wskazane w treści uzasadnienia, w szczególności na okoliczność treści SIWZ, treści złożonych w toku postępowania ofert, braku wezwania odwołującego do uzupełnienia dokumentacji, wyboru oferty innego wykonawcy jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy nie zostało przez niego prawidłowo wykazane spełnianie warunków udziału w postępowaniu,
2. przeprowadzenie dowodu z dokumentów załączonych do odwołania na okoliczność ich treści oraz okoliczności wskazane w treści uzasadnienia, w szczególności na okoliczność posiadania przez odwołującego świadectwa dopuszczenia wydanego przez CNBOP-PIB na dwustopniowy hydrauliczny rozpieracz teleskopowy aktualnego na dzień upływu terminu składania ofert,
3. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego w tym zwrotu kosztów dojazdu.

Odwołujący, pismem z dnia 14 grudnia 2015 r., doręczonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu, przed rozprawą, cofnął wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 grudnia 2015 r. (pismo z dnia 4 grudnia 2015 r.) odwołanie.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczonego wpisu, tj. 13 500,00 zł.

Przewodniczący: