

POSTANOWIENIE
z dnia 14 grudnia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 14 grudnia 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 grudnia 2015 r. przez wykonawcę: **CRANN Sp. z o.o., ul. Witolda Budryka 4, 30-072 Kraków**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Komendant Główny Straży Granicznej w Warszawie, ul. Niepodległości 100, 02-514 Warszawa**

przy udziale wykonawców zgłaszających przystąpienia do postępowania odwoławczego:

1) Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o., ul. Muszkietarów 15, 02-273 Warszawa - po stronie zamawiającego;

2) ABM System Sp. z o.o., ul. Gizów 6, 01-249 Warszawa - po stronie odwołującego;

3) Copy.Net.pl P. S., ul. Cypryjska 70/U2, 02-761 Warszawa - po stronie odwołującego

postanawia:

1) umarza postępowanie odwoławcze;

2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: CRANN Sp. z o.o., ul. Witolda Budryka 4, 30-072 Kraków, kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 907, z późn. zm.) na postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Komendant Główny Straży Granicznej w Warszawie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Modernizację systemu telekopiowego Straży Granicznej” (dostawa), nr postępowania 47/BF/BŁil/15, o wartości zamówienia przekraczającej równowartość w złotych kwoty 134 000 euro, na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 22 września 2015 r., nr 2015/S 183-331799.

Odwołujący - wykonawca CRANN Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie - wniósł na podstawie art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 1 i ust. 4 ustawy odwołanie od zaniechania czynności, do których zamawiający był zobowiązany na mocy ustawy, tj.:

- 1) zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy, pomimo że:
 - a) oferta zawiera niską ceną w stosunku do przedmiotu zamówienia, a utajnione w całości wyjaśnienia złożone przez Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. wraz z dostarczonymi z nimi dowodami wskazują, że oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę, albo też
 - b) złożone wyjaśnienia Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. wraz z dowodami nie spełniają wymagań art. 90 ust. 1 ustawy, a zatem w związku z faktycznym brakiem spełnienia przez tego wykonawcę obowiązku określonego w art. 90 ust. 2 ustawy, jego oferta winna być odrzucona, czego zamawiający bezpodstawnie zaniechał;
- 2) zaniechania oceny wyjaśnień złożonych przez Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. w sposób zgodny z ustawą i uznanie, że wyjaśnienia te są wystarczające oraz obalają ustawowe domniemanie zaistnienia rażąco niskiej ceny w ofercie Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o.;
- 3) zaniechania odtajnienia przez zamawiającego wyjaśnień złożonych przez Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. wraz z dostarczonymi z nimi dowodami, w zakresie odnoszącym się do rażąco niskiej ceny, w części w jakiej ich całkowite utajnienie przez wykonawcę stanowiło naruszenie zasady jawności (art. 8 ust. 1 w zw. z ust. 3 w zw. z art. 86 ust. 4 ustawy), zatem zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy na podstawie art. 89

ust. 1 pkt 1 ustawy.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy - polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o., pomimo że:
 - a) oferta zawiera niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a utajnione w całości wyjaśnienia złożone przez Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. wraz z dostarczonymi z nimi dowodami wskazują, że oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę, albo też
 - b) złożone ww. wyjaśnienia Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. wraz z dowodami nie spełniają wymagań art. 90 ust. 1 ustawy, a zatem w związku z faktycznym brakiem spełnienia przez tego wykonawcę obowiązku określonego w art. 90 ust. 2 ustawy, jego oferta winna być odrzucona, czego zamawiający bezpodstawnie zaniechał, w szczególności, że nie obalają ustawowego domniemania z art. 90 ust. 1 ustawy;
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 8 ust. 1 w zw. z ust. 3 i art. 86 ust. 4 ustawy - przez zaniechania odtajnienia przez zamawiającego wyjaśnień złożonych przez Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. wraz z dostarczonymi z nimi dowodami, w zakresie odnoszącym się do rażąco niskiej ceny, w części w jakiej ich całkowite utajnienie przez wykonawcę stanowiło naruszenie zasady jawności (art. 8 ust. 1 w zw. z ust. 3 i art. 86 ust. 4 ustawy).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności oceny ofert,
- 2) nieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 3) odrzucenie oferty Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o.;
- 4) dokonanie ponownej oceny ofert;
- 5) dokonanie wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej;
- 6) dokonanie ujawnienia wyjaśnień Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. w zakresie rażąco niskiej ceny, w tym wyjaśnień tego wykonawcy w zakresie argumentów przemawiających za wyłączeniem jawności wyjaśnień;
- 7) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego poniesionych przez niego kosztów odwołania - zgodnie z normami przepisanyymi;
- 8) dopuszczenie dowodów załączonych do odwołania oraz zgłoszonymi w trakcie rozprawy - na okoliczność wykazania, że oferta Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. winna być odrzucona z ww. powodów.

W dniu 7 grudnia 2015 r. wykonawcy zgłosili przystąpienia do postępowania

odwoławczego: 1) Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - po stronie zamawiającego; 2) ABM System Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - po stronie odwołującego; 3) Copy.Net.pl P. S. z siedzibą w Warszawie - po stronie odwołującego.

W dniu 11 grudnia 2015 r. odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie na podstawie art. 187 ust. 8 Pzp. Wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego oraz zwrot 90% uiszczanego wpisu na rachunek odwołującego podany na przelewie tegoż wpisu.

Krajowa Izba Odwoławcza - po rozpoznaniu wniosku odwołującego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron i uczestników postępowania odwoławczego - uznała, że oświadczenie o cofnięciu odwołania złożone przed otwarciem rozprawy nie budziło wątpliwości, cofnięcie odwołania zostało dokonane skutecznie, zatem umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 187 ust. 8 Pzp i nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty 13 500 zł, stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 w zw. z art. 187 ust. 8 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: