

Sygn. akt: KIO 2538/15

WYROK
z dnia 2 grudnia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Kisiel

Protokolant: Dawid Wypych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 grudnia 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 listopada 2015 r. przez wykonawcę **KIE Sp. z o.o., Niepruszewo, ul. Modrzewiowa 3, 64-320 Buk** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Słupcy, ul. Traugutta 7, 62-400 Słupca;**

przy udziale wykonawcy **MEDITECH Sp. z o.o., ul. Wirowska 6, 62-052 Komorniki** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **KIE Sp. z o.o., Niepruszewo, ul. Modrzewiowa 3, 64-320 Buk** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **KIE Sp. z o.o., Niepruszewo, ul. Modrzewiowa 3, 64-320 Buk** tytułem wpisu od odwołania,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Koninie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Słupcy z siedzibą w Słupcy przy ul. Traugutta 7 (dalej: „Zamawiający”), prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) – zwanej dalej "ustawą" lub "Pzp" – postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dzierżawę 16 - rządowego tomografu komputerowego ze strzykawką, systemem PACS i teleradiologii wraz z wykonywaniem opisów badań.

Szacunkowa wartość przedmiotowego zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

10 listopada 2015 r. Zamawiający, drogą elektroniczną, zawiadomił wykonawców biorących udział w postępowaniu, w tym wykonawcę KIE Sp. z o.o. z siedzibą w Nieporuszewie przy ul. Modrzewiowej 3 (dalej: „Odwołujący” lub „KIE”), o jego wyniku, tj. o wyborze oferty najkorzystniejszej, za którą została uznana oferta wykonawcy MEDITECH Sp. z o.o., ul. Wirowska 6, 62-052 Komorniki (dalej: „Przystępujący” lub „MEDITECH”).

20 listopada 2015 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 91 ust. 1 ustawy w związku z art. 7 ust. 1 oraz ust. 3 ustawy, przez dokonanie wyboru oferty, która nie była najkorzystniejsza, tj. oferty złożonej przez MEDITECH, w sytuacji gdy w przypadku prawidłowego obliczenia ceny najkorzystniejszą ofertą złożył Odwołujący;
2. art. 91 ust. 2 ustawy, ze względu na fakt, iż kryterium ceny wbrew ustawowemu obowiązkowi nie odnosi się do przedmiotu zamówienia;
3. art. 29 ust. 1 ustawy w związku z art. 7 ust. 1 ustawy, przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący (brak informacji o ilości badań dodatkowych oraz ilości opisów badań planowanych oraz opisów badań pilnych w okresie realizacji przedmiotu zamówienia);
4. art. 7 ust. 3 ustawy, przez wybór oferty najkorzystniejszej w sposób naruszający przepisy ustawy, jak również przez okoliczność, że w postępowaniu wbrew ustawowemu obowiązkowi Zamawiający nie żądał wszystkich dokumentów dotyczących braku podstaw do wykluczenia, co może prowadzić do udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy;

5. art. 36 ust. 1 pkt. 12 ustawy, przez nie zamieszczenie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „siwz” lub „specyfikacja”) opisu sposobu obliczania ceny, co mogło mieć wpływ na ceny ofert składanych przez wykonawców.

W związku z powyższym Odwołujący wnosił o:

- nakazanie unieważnienia Zamawiającemu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, za którą uznano ofertę złożoną przez MEDITECH;
- nakazanie dokonania ponownej oceny ofert Zamawiającemu;
- nakazanie Zamawiającemu dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej, za którą będzie uznana oferta złożona przez Odwołującego;
- obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania, zgodnie z wykazem kosztów (przedstawionych na rozprawie).

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wyjaśniał:

- I. Wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej/nieporównywalność złożonych ofert/brak opisu sposobu obliczenia ceny/niepełny opis przedmiotu zamówienia

Odwołujący podnosił, że postanowienia siwz naruszają art. 36 ust. 1 pkt. 12 ustawy ze względu na okoliczność, iż Zamawiający w ogóle nie zamieścił w niej opisu sposobu obliczenia ceny. Zamawiający wymagał jedynie, żeby formularz ofertowy został wypełniony zgodnie ze wzorem określonym przez Zamawiającego, co oznacza, że wykonawcy zobowiązani byli do podania następujących składników przyszłego wynagrodzenia:

- 1) miesięczne wynagrodzenie ryczałtowe zgodnie z ustalonym miesięcznym limitem badań;
- 2) wynagrodzenie za wykonanie jednego badania ponad ustalony miesięczny limit;
- 3) wynagrodzenie za sporządzenie opisu badania TK planowanego;
- 4) wynagrodzenie za sporządzenie opisu badania TK pilnego.

Odwołujący wyjaśniał, że o ile Zamawiający wskazał w siwz, ile badań należy wykonać w ramach miesięcznego ryczałtowego wynagrodzenia (220 badań), co umożliwia wykonawcom rzetelne skalkulowanie swoich ofert, a Zamawiającemu ich ocenę, to niestety Zamawiający w żaden sposób nie wskazał, wbrew ciążącemu na nim obowiązкови, ile przewiduje badań ponad miesięczny limit, jak również ile zamierza zlecić opisów badań.

Podkreślał, że postanowienia siwz nie określają co będzie stanowić podstawę do obliczania przez Zamawiającego ceny. Ze specyfikacji nie wynika, czy oferty oceniane będą wyłącznie na podstawie miesięcznego wynagrodzenia ryczałtowego, czy także Zamawiający do oceny ofert będzie brał pod uwagę ceny za sporządzane opisy badań, które przecież stanowią przedmiot zamówienia. Natomiast w punkcie dotyczącym kryteriów oceny ofert Zamawiający ograniczył się wyłącznie do przekazania informacji, że pod uwagę będzie brał „oferowaną cenę brutto”.

Odwołujący wskazywał, że z zawiadomienia o wyborze ofert wynika, że Zamawiający dokonując oceny w ramach kryterium ceny, wziął wyłącznie pod uwagę miesięczne, ryczałtowe wynagrodzenie.

Odwołujący jednak, założył zgodnie zresztą z treścią formularza ofertowego, iż Zamawiający w kryterium ceny oceniać będzie:

- 1) miesięczne wynagrodzenie ryczałtowe zgodnie z ustalonym miesięcznym limitem badań;
- 2) wynagrodzenie za sporządzenie opisu badania TK planowanego;
- 3) wynagrodzenie za sporządzenie opisu badania TK pilnego.

Odwołujący przyjął, że skoro miesięczny ryczałt obejmuje 220 badań, to należy założyć, że Zamawiający przy ocenie będzie brał pod uwagę wynagrodzenie za sporządzenie 220 opisów badań planowanych oraz za sporządzenie 220 opisów badań pilnych. Powyższe założenie wynika z tego, iż w danym miesiącu możliwa jest sytuacja, w której Zamawiający zleca albo 220 opisów planowanych albo 220 opisów pilnych (zgodnie z siwz badania planowane wykonuje się w dni robocze, od 8 -18, a badania pilne w soboty i niedziele przez całą dobę oraz w dni robocze od 18 - 8).

Zdaniem Odwołującego, w prowadzonym postępowaniu jego ofertę należało uznać w za najkorzystniejszą.

Na marginesie Odwołujący wskazywał, że takie określenie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia, jak również sposobu obliczania ceny jest niedopuszczalne i z pewnością narusza również określoną w art. 7 ustawy zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący zwracał uwagę, że ze względu na błędy Zamawiającego możliwa jest sytuacja, że np. jakiś wykonawca oferuje bardzo niskie wynagrodzenie miesięczne, ryczałtowe, wygrywa postępowanie, ale ostatecznie zarabia dużo więcej, gdyż zaoferował w formularzu ofertowym, wiążącą dla Zamawiającego bardzo wysoką stawkę za jeden opis badania - a zgodnie z przyjętym przez Zamawiającego systemem oceny ofert (który w ogóle

nie wynika z zapisów siwz) nie bierze się do oceny oferty zaoferowanego wynagrodzenia za jeden opis badania.

Co istotne, Zamawiający mógł udzielić informacji o ilości planowanych zarówno badań dodatkowych, jak i opisów badań, bazując chociażby na swoich danych historycznych, z poprzednich miesięcy lub też opierając się na swoich planach. Niestety, sporządzenie siwz w taki właśnie sposób w sposób ewidentny stanowi naruszenie naczelnych zasad zamówień publicznych.

Jest oczywiste, że jeżeli potencjalni Wykonawcy nie dysponują pełnymi danymi dotyczącymi zakresu zamówienia, to albo nie składają w ogóle oferty, albo składają ofertę zawyżoną uwzględniającą ryzyko związane z niedoinformowaniem przez Zamawiającego.

II. Wadliwość postępowania w związku z żądaniem dokumentów dotyczących braku podstaw do wykluczenia

Odwołujący wyjaśniał, że Zamawiający oszacował wartość zamówienia na kwotę 238.800.00 euro, zatem postępowanie prowadzone jest w oparciu o przepisy dotyczące postępowań o wartości równej lub przekraczającej tzw. progi unijne.

Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości wskazuje (par. 3), iż zamawiający w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy, w postępowaniach określonych w art. 26 ust. 1 ustawy zamawiający żąda, a w postępowaniach określonych w art. 26 ust. 2 ustawy (czyli o wartości poniżej tzw. progów unijnych) zamawiający może żądać, następujących dokumentów:

- 1) oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia;
- 2) aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert;
- 3) aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych

płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert;

4) aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert;

5) aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert;

6) aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert;

7) w przypadku zamówień innych niż zamówienia, o których mowa w art. 131a ust. 1 i art. 132 ust. 1 ustawy, aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 10 i 11 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający żądał natomiast tylko niektórych dokumentów, tj.:

1) aktualny odpis z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert, a w stosunku do osób fizycznych oświadczenie w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy;

2) aktualna informacja z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału

w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert;

3) aktualna informacja z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust 1 pkt 9 ustawy, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert.

Jak wskazuje Urząd Zamówień Publicznych w wydanej przez siebie opinii „powyżej progów unijnych zamawiający ma obowiązek żądania dokumentów potwierdzających spełnianie warunków o których mowa w art. 22 ust 1 w zakresie w jakim dokonał ich opisu oraz wszystkich dokumentów wskazywanych w rozporządzeniu na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z powodu istnienia okoliczności o których mowa w art. 24 ust 1”

Odwołujący wskazywał, że bezsprzecznie Zamawiający prowadzi postępowanie, dokonując rażącego naruszenia przepisów ustawy. Ustawodawca bowiem w określonym celu wymagał, aby w postępowaniach o wartości równej lub powyżej tzw. progów unijnych żądać wszystkich dokumentów dotyczących braku podstaw do wykluczenia. Zamiarem ustawodawcy było, aby zamawiający miał pewność, że w tego typu postępowaniach wybierani będą wyłącznie wykonawcy, co do których nie ma cienia wątpliwości co do braku podstaw do wykluczenia. Jak stanowi art. 7 ust 3 ustawy zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

W dniu posiedzenia Izby z udziałem stron Zamawiający wniósł pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o odrzucenie odwołania jako wniesionego z uchybieniem terminu bądź też o oddalenie odwołania jako niezasadnego.

Uwzględniając treść dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia przekazanej przez Zamawiającego, dowody oraz stanowiska i oświadczenia stron oraz uczestnika postępowania złożone na rozprawie, Izba ustaliła, co następuje.

Stan faktyczny sprawy został wyczerpująco i zgodnie z rzeczywistością przytoczony w treści odwołania (zreferowanej powyżej) i jest właściwie pomiędzy stronami bezsporny. Strony różnią się jedynie w jego interpretacji oraz co do wniosków wyciąganych z zastanych okoliczności faktycznych, szczególnie ich ocenie prawnej.

Dodatkowo Izba ustaliła, że w pkt 12 siwz „Opis sposobu oceny ofert” Zamawiający określił następujące kryteria oceny ofert:

1. Oferowana cena brutto – 80 %
2. Termin instalacji przedmiotu zamówienia - 10%

3. Cena badania dodatkowego (ponad limit) – 10 %

Kolejno w tabeli Zamawiający wskazał, że punkty będą liczone wg następującego wzoru:

1. Cena

$$\text{Liczba punktów} = C(\text{min})/C(\text{of}) * 80$$

gdzie:

C(min) – najniższa spośród wszystkich złożonych ofert

C(of) – cena podana w ofercie

W załączniku nr 1. do siwz Formularz ofertowy w zakresie „Zobowiązania wykonawcy” Zamawiający sprecyzował:

- „1. Miesięczne wynagrodzenie ryczałtowe netto (bez VAT) w wysokości..... zł, tj. 220 badań x zł za jedno badanie, stawka VAT %, miesięczne wynagrodzenie ryczałtowe brutto (z VAT): zł, zgodnie z ustalonym miesięcznym limitem badań.
2. Dodatkowe wykonanie jednego badania ponad ustalony miesięczny limit tj. 220 badań: za cenę netto (bez VAT) , stawka VAT..... %, cena brutto (z VAT): Zł,
3. Opis badania TK planowego (w dniu robocze od 8-18): netto zł, brutto zł,
4. Opis badania TK pilnego (w soboty, niedziele całodobowo oraz w dni robocze od 18-8): netto zł, brutto zł, (...).”

W załączniku nr 5 do siwz „Wzór umowy (...)” Zamawiający podał:

§ 3 „(...) Dzierżawca zobowiązuje się do wykorzystywania przedmiotu dzierżawy zgodnie z jego przeznaczeniem, instrukcją obsługi i przeszkoleniem oraz zaangażowaniem odpowiednich specjalistów (lekarzy radiologów i techników rtg) dokonujących badań i odpowiada za pacjenta w czasie badania i treść wydawanych wyników badań”

§ 4 ust. 3 „Dzierżawca oświadcza, że będzie opłacał lekarza radiologa, dokonującego opisu badania (...)”.

§ 6 ust. 1 „Strony ustaliły, że z tytułu niniejszej umowy dzierżawy, Wyzierżawiający będzie wystawiał Dzierżawcy co miesiąc następujące faktury VAT:

- a) stałą o wartości.... PLN brutto (słownie:.....) z tytułu użycia przedmiotu dzierżawy do wykonania maksymalnie 220 badań pacjentów Dzierżawcy miesięcznie (...)
- b) zmienną, która będzie opłatą za: (...)

- opis badania TK planowego (...)
- opis badania TK pilnego (...)

Pismem z dnia 19 listopada 2015 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyniku ponowionej czynności badania i oceny ofert przedstawiając streszczenie oceny i porównania złożonych ofert, tj.

1. MEDITECH łącznie otrzymał 96,66 pkt, w tym w poszczególnych kryteriach: „Cena” – 80 pkt, „Termin instalacji przedmiotu zamówienia” – 6,66 pkt, „Cena badania dodatkowego (ponad limit)” – 10 pkt.;
2. Odwołujący łącznie otrzymał 84,32 pkt, w tym w poszczególnych kryteriach: „Cena” – 71,53 pkt, „Termin instalacji przedmiotu zamówienia” – 10 pkt, „Cena badania dodatkowego (ponad limit)” – 2,79 pkt.

Uwzględniając powyższe Izba zważyła, co następuje.

Na wstępie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o którym stanowi przepis art. 179 ust. 1 Pzp, według którego środki ochrony prawnej określone w ustawie przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy.

Izba nie dopatrzyła się przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 Pzp. W związku z tym odwołanie podlegało rozpoznaniu Izby na rozprawie.

Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 196 ust. 4 Pzp, przepisy stanowiące podstawę prawną zapadłego rozstrzygnięcia, a których naruszenie przez Zamawiającego zarzucał Odwołujący, wskazać należy, iż zgodnie z art. 91 ust. 1 Pzp Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w pkt 12 siwz określił trzy kryteria oceny ofert, przy czym kryterium „Oferowana cena brutto” przypisał wagę 80 %. W powyższym punkcie Zamawiający również podał wzór za pomocą, którego będzie wyliczał punkty.

Istotą sporu w rozpoznawanej sprawie jest ustalenie rozumienia kryterium określonego przez Zamawiającego jako „Oferowana cena brutto”, ponieważ Zamawiający nie zawarł w siwz definicji tego określenia.

Izba wskazuje, że przedmiotem zamówienia jest dzierżawa 16 - rzędowego tomografu komputerowego ze strzykawką systemem PACS i teleradiologii wraz z wykonywaniem opisów badań. Wobec tego nie budzi wątpliwości Izby, że sporządzanie opisów badań jest jednym ze składników przedmiotu zamówienia. Jednak treść, przytoczonego powyżej wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 5 do siwz, w szczególności § 3 i 4 wskazuje, że to po stronie Zamawiającego leży obowiązek obsady lekarza radiologa, którego zadaniem będzie sporządzanie opisów badań.

Powyższe nie sprzeciwia się jednak temu, aby Zamawiający w ramach prowadzonego postępowania mógł żądać od wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, przedstawienia w ofercie kosztu opisu badań TK, zarówno planowego jak też pilnego.

Za przekonujące należy uznać wyjaśnienia Zamawiającego złożonego w toku rozprawy, że w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia może wystąpić sytuacja, iż Zamawiający będzie zmuszony do zlecenia wykonawcy wykonania opisu, któregoś z ww. badań. W związku z tym już na obecnym etapie Zamawiający chce znać koszty, który są dla niego bardzo istotne.

W zakresie rozpoznania powyższego zarzutu nie sposób również pominąć treści i konstrukcji Formularza ofertowego, który stanowił załącznik nr 1 do siwz. W części „Zobowiązanie wykonawcy” w pkt od 1 do 4 Zamawiający żądał podania konkretnych kwot odnoszących się do poszczególnych czynności, które w złożonej ofercie zobowiązywał się realizować wykonawca. W tym: w pkt 3 i 4 wykonawca miał podać kwoty netto i brutto, które winien będzie zapłacić Zamawiający za wykonanie opisu badania TK planowego i pilnego. Bezspornym jest, że kwota brutto podana w pkt. 2 odnosi się do innego kryterium niż „Oferowana cena brutto”, bowiem jest przyporządkowana do oceny w ramach kryterium „Cena badania dodatkowego (ponad limit)”. Wobec tego podlega wyłączeniu z wyliczenia,

zawartego w części „Zobowiązanie wykonawcy” – załącznika nr 1 do siwz. Tym samym pozostałe kwoty brutto zawarte w pkt 1, 3 i 4 podlegają zsumowaniu i wyliczeniu w oparciu o wzór wskazany w pkt 12 siwz (str. 9).

Biorąc pod uwagę powyższe Izba potwierdziła prawidłowość czynności Zamawiającego, który w ramach ww. kryterium przyznał ofercie Odwołującego 71,53 pkt, natomiast ofercie Przystępującego maksymalną liczbę pkt, tj. 80 pkt. W związku z tym Izba nie stwierdziła naruszenia przez Zamawiającego art. 91 ust. 1 ustawy w związku z art. 7 ust. 1 oraz ust. 3 ustawy.

W zakresie pozostałych zarzutów Izba wskazuje, że dotyczą one treści specyfikacji, która została opublikowana w dniu 18 września 2015 r. W związku z tym, zgłoszone zarzuty należy uznać za spóźnione. Tym samym nie podlegające rozpoznaniu Izby.

Podsumowując, Izba stwierdziła brak naruszenia art. 91 ust. 1 ustawy w związku z art. 7 ust. 1 oraz ust. 3 ustawy, a zatem złożone odwołanie podlegało oddaleniu.

Uwzględniając powyższe, na podstawie art. 192 ust. 1 Pzp orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp stosownie do wyniku sprawy oraz zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

.....