

POSTANOWIENIE
z dnia 21 grudnia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 21 grudnia 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 grudnia 2015 r. przez Odwołującego – Wykonawcy wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia: 1. Energy Investors Group S.A. - Lider konsorcjum **Al. Szucha 8/IV p.**, 00-582 Warszawa, 2. Energy Investors sp. z o.o. - Członek konsorcjum **Al. Szucha 8/IV p.**, 00-582 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Centralne Biuro Antykorupcyjne, Al. Ujazdowskie 9 00-583 Warszawa

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Wykonawcy wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia: 1. Energy Investors Group S.A. - Lider konsorcjum **Al. Szucha 8/IV p.**, 00-582 Warszawa, 2. Energy Investors sp. z o.o. - Członek konsorcjum **Al. Szucha 8/IV p.**, 00-582 Warszawa kwoty 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Centralne Biuro Antykorupcyjne, Al. Ujazdowskie 9 00-583 Warszawa wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego (nr 35/ZP/CBA/2015/EMi), w trybie przetargu ograniczonego, pn. „Przebudowa budynku Delegatury CBA we Wrocławiu”, które zostało ogłoszone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr: 243778 – 2015.

Zamawiający pismem z dnia 3 grudnia 2015 r. powiadomił Odwołującego: Wykonawcy wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia: 1. Energy Investors Group S.A. - Lider konsorcjum **Al. Szucha 8/IV p.**, 00-582 Warszawa, 2. Energy Investors sp. z o.o. - Członek konsorcjum **Al. Szucha 8/IV p.**, 00-582 Warszawa o odrzuceniu jego oferty podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ i o unieważnieniu przetargu.

Nie zgadzając się z powyższym rozstrzygnięciem przetargu Odwołujący w dniu 8 grudnia 2015 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na błędne uznanie przez Zamawiającego, iż treść oferty Odwołującego nie odpowiada treści SIWZ,

2. art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp - poprzez unieważnienie postępowania z naruszeniem przesłanki upoważniającej do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem wobec oferty Odwołującego brak jest podstaw do odrzucenia,

3. art. 87 ust. 1 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i nie wezwanie Odwołującego do wyjaśnień w zakresie treści oferty w przypadkach wskazanych w uzasadnieniu;

4. art. 87 ust. 3 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i nie poprawienie przez Zamawiającego innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z SIWZ, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty w przypadkach wskazanych w uzasadnieniu.

Pismem z dnia 18 grudnia 2015r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na przedmiotowe odwołanie uwzględniając w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, że do chwili obecnej do Izby nie wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.2 zd.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych(t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Zgodnie z art.186 ust.2 zd.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

W niniejszej sprawie zgłoszenie takie nie zostało skutecznie dokonane po stronie Zamawiającego.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 1 ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Z wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku

Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.2 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 1 powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....