

Sygn. akt: KIO 2665/15

POSTANOWIENIE

z dnia 21 grudnia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Paweł Puchalski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron dnia 21 grudnia 2015 r. w Warszawie odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 grudnia 2015 r. przez wykonawcę **itprojekt Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Sąd Apelacyjny w Łodzi** przy udziale wykonawcy **iCreatio Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **itprojekt Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty **6 750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Łodzi**.

Przewodniczący:

Zamawiający: Sąd Apelacyjny w Łodzi prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „dostawa zestawów wirtualizacyjnych dla sądów apelacji łódzkiej”.

Odwołujący: itprojekt Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie w postępowaniu i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp polegające na odrzuceniu oferty Odwołującego, art. 26 ust. 3 w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wezwania Odwołującego do złożenia oświadczeń producenta określonych w Rozdziale V, podrozdziale II pkt 2 ppkt 2.6,2.8,2.12 SIWZ, z uwagi na ich zakwalifikowanie braków formalnych do stanu sprzeczności treści oferty z treścią SIWZ, podczas gdy Zamawiający winien kwalifikować brakujące oświadczenia według art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy, a w konsekwencji stosować art. 26 ust. 3 wzywając Wykonawcę do uzupełnienia dokumentacji.

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; unieważnienia czynności badania i oceny ofert; unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego z postępowania i wezwania Odwołującego w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia brakujących dokumentów.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca iCreatio sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Dnia 18 grudnia 2015 r. odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania.

W związku z powyższym Izba - działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp - postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane wyżej opisanym odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: