

Sygn. akt: KIO 248/15

POSTANOWIENIE
z dnia 18 lutego 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza w Warszawie - w składzie:

Przewodniczący: **Luiza Łamejko**

wobec cofnięcia w dniu 18 lutego 2015 r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 lutego 2015 r. przez **wykonawcę „Matic” Sp. z o.o., ul. Puławska 300A, 02-819 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Sąd Apelacyjny we Wrocławiu, ul. Energetyczna 4, 53-330 Wrocław**

przy udziale **wykonawcy SID Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 65/79, 00-697 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. umarza postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy „Matic” Sp. z o.o., ul. Puławska 300A, 02-819 Warszawa kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu (dalej: „zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na modernizację hurtowni danych SAP BW wraz z rozszerzeniem o nowe funkcjonalności poprzez migrację systemu na nową platformę technologiczną. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2013 r. poz. 907), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 12 listopada 2014 r. pod nr 2014/S 218 - 385263.

W postępowaniu tym wykonawca „Matic” Sp. z o.o. (dalej: „odwołujący”) w dniu 9 lutego 2015 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

W dniu 18 lutego 2015 r. przed otwarciem rozprawy, odwołujący wycofał odwołanie.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane ww. odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: