

POSTANOWIENIE

z dnia 19 lutego 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 19 lutego 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 9 lutego 2015 r. przez SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k. w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Uniwersytecki w Krakowie

przy udziale P. C. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „C.” P. C. w Łodzi zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 15. 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k. w Łodzi

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Uniwersytecki w Krakowie - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm., dalej jako „ustawa” lub „Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest dostawa sprzętu anestezyjologicznego.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12.09.2014 r. pod nr 2014/S 175-308637. Wartość zamówienia jest większa, niż kwota wskazana w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

9 lutego 2015 r. przez SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k. w Łodzi wniosła odwołanie. Zachowany został termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 Pzp - przez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
- 2) art. 82 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp - przez niezgodne z prawem odrzucenie oferty odwołującego mimo iż spełnia ona wszystkie wymagania SIWZ,
- 3) art. 91' ust. 1 Pzp - przez wybór oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu przepisów ustawy,
- 4) innych przepisów wymienionych lub wynikających z uzasadnienia.

Odwołujący wniósł o:

- 1) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów:
 - a) akt postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą KIO/1948/14 - na okoliczność wykazania jakie były wytyczne KIO w zakresie wymagań dotyczących cewników,
 - b) wyników badania wykonanych przez Zakład Mikrobiologii Farmaceutycznej i Diagnostyki Mikrobiologicznej Uniwersytetu Medycznego w Łodzi - na okoliczność potwierdzenia, że cewniki oferowane przez Odwołującego spełniają wymagania SIWZ,
- 2) uwzględnienie odwołania;
- 3) nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 4) nakazanie unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 5) nakazanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
- 6) nakazanie uznania, że treść oferty Odwołującego odpowiada treści SIWZ,
- 7) w przypadku uwzględnienia odwołania zawarcie w sentencji wyroku stwierdzenia, że treść oferty Odwołującego odpowiada treści SIWZ.

P. C. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „C.” P. C. w Łodzi przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz

obowiązek przekazania kopii przystąpienia zamawiającemu i odwołującemu. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby pismem z 16 lutego 2014 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania. wzajemne zniesienie kosztów postępowania odwoławczego.

Na posiedzeniu przystępujący oświadczył, że nie zgłasza sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów odwołania przez zamawiającego.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 3 Pzp jeżeli uczestnik postępowania, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesienie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W sprawie zaistniały wszystkie przesłanki wskazane w powołanym przepisie, zatem Izba na podstawie art. 186 ust. 3 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Nie uwzględniono kosztów dojazdu pełnomocnika zamawiającego na posiedzenie oraz kosztów wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego, gdyż w w sytuacji umorzenia postępowania wskutek uwzględnienia zarzutów odwołania koszty stron znoszą się wzajemnie.

Przewodniczący:.....