

Sygn. akt: KIO 278/15

POSTANOWIENIE
z dnia 23 lutego 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 23 lutego 2015 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lutego 2015 r. przez wykonawcę:

EKO-STYL RENTAL Sp. z o.o. s. k. ul. Spółdzielcza 13B, 37-300 Leżajsk

w postępowaniu prowadzonym przez

Zespół Opieki Zdrowotnej ul. K. Szymanowskiego 11, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz EKO-STYL RENTAL Sp. z o.o. s. k. ul. Spółdzielcza 13B, 37-300 Leżajsk kwoty 15 000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Kielcach.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Zespół Opieki Zdrowotnej w Ostrowcu Świętokrzyskim prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „kompleksowe świadczenie usług pralniczych i dezynfekcyjnych z wdrożeniem systemu RFID” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 27 stycznia 2015 r. pod numerem 2015/S 018-029038.

Odwołujący – EKO-STYL RENTAL Sp. z o.o. s. k. wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie:

1. art. 2 pkt 5 poprzez błędną jego wykładnię i zastosowanie polegające na nieprawidłowym wyborze najkorzystniejszej oferty – wyborze oferty wykonawcy TOM-MARG ZPCH Sp. z o.o.,
2. art. 87 ust. 1 poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej przez niego oferty, pomimo tego, iż oferta ta budziła wątpliwości zamawiającego, co doprowadziło do błędnej decyzji o wyborze niewłaściwej oferty,
3. art. 89 ust. 1 pkt 2 poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy, podczas gdy jej treść nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
4. art. 7 ust. 1 poprzez błędną jego wykładnię i zastosowanie, a polegające na wyborze oferty wykonawcy, która winna być odrzucona, co narusza zasadę zachowania konkurencji i równego traktowania wykonawców,
5. art. 91 ust. 1 poprzez błędną wykładnię i zastosowanie, co skutkowało wyborem oferty w rzeczywistości najmniej korzystnej,
6. art. 7 ust. 3 w zw. z art. 82 ust. 3 poprzez niezgodny z przepisami ustawy wybór oferty złożonej przez wykonawcę, pomimo tego, że oferta tego wykonawcy jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a zatem powinna podlegać odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz o nakazanie zamawiającemu wyboru w przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejszej oferty odwołującego.

Zgodnie z oświadczeniem zamawiającego kopię odwołania przekazał on pozostałym wykonawcom – wykonawcy TOM-MARG ZPCH Sp. z o.o. 16 lutego 2015 r. pocztą elektroniczną.

Do chwili wydania postanowienia nie zgłoszono żadnych przystąpień.

Pismem z 20 lutego 2015 r. zamawiający wniósł do Izby odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił odwołanie w całości oraz wniósł o umorzenie postępowania.

Wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: