

**Sygn. akt: KIO 402/15**  
**KIO 406/15**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 16 marca 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Małgorzata Rakowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 marca 2015 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 marca 2015 r. przez:

1. wykonawcę **HELIKON Meble Biurowe S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Odrowąza 15, 03-310 Warszawa (sygn. akt KIO 402/15)**
2. wykonawcę **G. O. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcji Mebli MEBLEX z siedzibą w miejscowości Dywity, ul. Barczewskiego 18, 11-001 Dywity (sygn. akt KIO 406/15)**

w postępowaniu prowadzonym przez **Politechnikę Warszawską, Pl. Politechniki 1, 00-661 Warszawa**

przy udziale:

1. wykonawcy **HELIKON Meble Biurowe S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Odrowąza 15, 03-310 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 406/15 po stronie zamawiającego
2. wykonawcy **Solidni Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, ul. Wrocławska 25/3, 61-838 Poznań** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 406/15 po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze**

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **HELIKON Meble Biurowe S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Odrowąza 15, 03-310 Warszawa (sygn. akt KIO 402/15)** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczonego przez wykonawcę **HELIKON Meble Biurowe S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Odrowąza 15, 03-310 Warszawa (sygn. akt KIO 402/15)**

3.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **G. O. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcji Mebli MEBLEX z siedzibą w miejscowości Dywity, ul. Barczewskiego 18, 11-001 Dywity (sygn. akt KIO 406/15)** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczonego przez wykonawcę **G. O. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcji Mebli MEBLEX z siedzibą w miejscowości Dywity, ul. Barczewskiego 18, 11-001 Dywity (sygn. akt KIO 406/15)**

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie.**

**Przewodniczący:** .....

**Sygn. akt: KIO 402/15**

**KIO 406/15**

## **Uzasadnienie**

Politechnika Warszawska w Warszawie, zwana dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Dostawę mebli i wyposażenia do nowego skrzydła gmachu Nowej kreślarni oraz Gmachu Centrum Zarządzania Innowacjami i Transferem Technologii Politechniki Warszawskiej.”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 6 grudnia 2015 r., nr 2015/S 236-414768.

sygn. akt KIO 402/15

W dniu 20 lutego 2015 r. (pismem z tej samej daty) zamawiający poinformował wykonawcę HELIKON Meble Biurowe S.A. z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej „odwołującym HELIKON”, o wyborze jego oferty jako najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu w części 2.2. i 2.3. zamówienia oferty wykonawcy G. O. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcji Mebli MEBLEX z siedzibą w miejscowości Dywity na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, tj. z uwagi na niezgodność treści jego oferty z treścią SIWZ

W dniu 2 marca 2015 r. (pismem z tej samej daty) odwołujący HELIKON wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 2 marca 2015 r. - dowód przekazania odwołania zamawiającemu załączono do akt sprawy) na zaniechanie czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, zarzucając zamawiającemu:

1. zaniechanie odtajnienia dokumentów stanowiących załączniki do wyjaśnień w zakresie wyjaśnienia ceny rażąco niskiej (art. 8 ust. 3 ustawy Pzp)
2. zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy G. O. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcji Mebli MEBLEX z siedzibą w miejscowości Dywity zawierającą cenę rażąco niską (art. 89 ust 4 ustawy Pzp)

Jednocześnie odwołujący HELIKON wniósł o nakazanie zamawiającemu uwzględnienie odwołania w całości poprzez nakazanie zamawiającemu odtajnienie załączników do wyjaśnień oraz odrzucenie oferty wykonawcy G. O. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcji Mebli MEBLEX z siedzibą w miejscowości Dywit jako zawierającą cenę rażąco niską.

Przedmiotowe odwołanie podpisał W. C., ujawniony w załączonym do odwołania odpisie z KRS Nr 0000192859 i umocowany do samodzielnego składania oświadczeń w imieniu spółki.

W dniu 13 marca 2015 r. (pismem z dnia 12 marca 2015 r.) zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni odwołanie w zakresie podniesionych zarzutów naruszenia art. 8 ust. 3 ustawy Pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonania w sposób należyty czynności, do których zamawiający był zobowiązany zgodnie z przepisami ustawy. Nadto oświadczył, iż unieważni czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzy procedurę badania i oceny ofert oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

sygn. akt KIO 406/15

W dniu 20 lutego 2015 r. (pismem z tej samej daty) zamawiający poinformował wykonawcę G. O. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcji Mebli MEBLEX z siedzibą w miejscowości Dywity, zwanego dalej „odwołującym MEBLEX”, o odrzuceniu jego oferty w części 2.2. i 2.3. zamówienia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, tj. z uwagi na niezgodność treści oferty z treścią SIWZ.

W dniu 2 marca 2015 r. (pismem z tej samej daty) odwołujący MEBLEX wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 2 marca 2015 r. - dowód przekazania odwołania zamawiającemu załączono do akt sprawy) od czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu jego oferty na część nr 2.2. i część nr 2.3 zamówienia, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez niezasadne uznanie oferty odwołującego MEBLEX na część 2.2 i 2.3 zamówienia za ofertę, której treść jest niezgodna z treścią SIWZ i odrzucenie jego oferty
2. art. 29 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez uznanie treści oferty za niezgodną z treścią SIWZ, podczas gdy treść SIWZ i udzielonych wyjaśnień jej treści okazała się nieprecyzyjna i wprowadziła odwołującego w błąd
3. art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej na podstawie kryterium ceny i okresu gwarancji
4. art. 7 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasad równego traktowania wykonawców i odrzucenie oferty odwołującego z powodu niedołączenia wizualizacji produktów i jednocześnie uznanie za spełnienie warunków zgodności z treścią SIWZ nieodrzuconych ofert wykonawców: Helikon Meble Biurowe S.A., Starpol Meble A. K. i Solidni Sp. z o.o., których oferty nie zawierają wizualizacji, rysunków technicznych, nazwy producenta, numeru katalogowego oraz zdjęć (szczegółowo opisane poniżej).

Jednocześnie odwołujący MEBLEX wniósł o nakazanie zamawiającemu o uwzględnienie odwołania i:

1. nakazanie unieważnienia czynności zamawiającego, polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego
2. nakazanie unieważnienia czynności zamawiającego polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej
3. nakazanie zamawiającemu, aby ponownie dokonał czynności polegających na badaniu i ocenie ofert, złożonych w przedmiotowym postępowaniu
4. nakazanie zamawiającemu, aby ponownie dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty spośród ofert dopuszczonych do postępowania i nieodrzuconych
5. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa radcy prawnego zgodnie ze spisem kosztów, który będzie przedłożony na rozprawie
6. dodatkowo, wnosząc o dopuszczenie dowodu z przesłuchania stron z ograniczeniem do osoby odwołującego na okoliczność zrozumienia przez odwołującego pojęcia „wizualizacja” zastosowanego w wyjaśnieniach treści SIWZ nr 1 z dnia 9 stycznia 2015 r. oraz stwierdzonych w dniu 26 lutego 2015 r. zbieżności zawartości oferty odrzuconej z ofertami wykonawców Helikon Meble Biurowe S.A., Starpol Meble A. K. i Solidni Sp. z o.o.

Przedmiotowe odwołanie podpisała D. P. radca prawny, działająca na podstawie pełnomocnictwa z dnia 26 lutego 2015 r. udzielonego przez właściciela G. O. .

W dniu 13 marca 2015 r. (pismem z dnia 12 marca 2015 r.) zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględnia odwołanie w zakresie podniesionych zarzutów i żądań, wnosząc o umorzenie postępowania.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 402/15 - jak wynika z akt postępowania – nie przystąpił żaden wykonawca.

Natomiast do postępowania w sprawie o sygn. akt KIO 406/15 zgłoszenie przystąpienia skutecznie zgłosiło dwóch wykonawców, tj. wykonawca Helikon Meble Biurowe S.A. z siedzibą w Warszawie oraz wykonawca Solidni Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu.

Wykonawca Solidni Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, prawidłowo wezwany, nie stawiał się na posiedzenie Izby, tracąc tym samym – na skutek niestawiennictwa – prawo do wniesienia sprzeciwu. Natomiast wykonawca Helikon Meble Biurowe S.A. z siedzibą w Warszawie złożył na posiedzeniu oświadczenie, iż nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu wniesionym w sprawie o sygn. akt KIO 406/15 .

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w obu odwołaniach, jak i okoliczności, iż wykonawca HELIKON przystępujący do postępowania po stronie zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 406/15 nie wniósł sprzeciwu – stosownie do art. 186 ust. 3 ustawy Pzp – Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:** .....