

Sygn. akt: KIO 462/15

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 19 marca 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki**  
**Protokolant: Natalia Dominiak**

po rozpoznaniu w dniu 19 marca 2015 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 marca 2015 r. przez wykonawcę **Sygnity S.A. w Warszawie,**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez **Prokuraturę Generalną w Warszawie,**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **AMG.net S.A. w Łodzi** oraz **ZETO-Świdnica sp. z o.o. w Świdnicy,** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Sygnity S.A. w Warszawie** kwoty **13.500 zł 00 gr** (słownie: trzynastu tysięcy pięciuset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie.**

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Prokuratura Generalna w Warszawie, zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, którego przedmiotem jest „nadzór i wsparcie techniczne w zakresie eksploatacji oraz prowadzenie serwisu i prac rozwojowych systemu <Centralna Baza Danych Systemu Informatycznego Prokuratury (CBD SIP)>”.

Wartość zamówienia przekracza kwoty, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 22 października 2014 r., nr 2014/S 203-359932.

W dniu 9 marca 2015 r. wykonawca Sygnity S.A. w Warszawie, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

W dniu 19 marca 2015 r., na posiedzeniu przed Izbą, przed otwarciem rozprawy, odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania.

W trakcie posiedzenia zamawiający złożył wniosek o zasądzenie na jego rzecz od odwołującego kwoty 3.600,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

### **Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.**

*Zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Zgodnie zaś z art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie.*

Odwołujący złożył skuteczne oświadczenie o cofnięciu wniesionego przez siebie odwołania, co nastąpiło przed otwarciem rozprawy. Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 187 ust. 8, art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, postanowiła w drodze postanowienia umorzyć postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

Stosownie do art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy Pzp, *jeżeli cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90 % wpisu.* Analogiczne brzmienie posiada przepis § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca

2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Ponieważ odwołujący cofnął odwołanie przed otwarciem rozprawy, Izba na podstawie art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a powołanego rozporządzenia postanowiła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13.500,00 zł, stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Izba uznała, iż nie ma podstaw, aby uczynić zadość wnioskowi zamawiającemu i zasądzić na jego rzecz koszty, o których mowa w § 3 pkt 2 powołanego rozporządzenia, tj. obejmujące wynagrodzenie pełnomocnika. W świetle § 5 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia byłoby to możliwe jedynie w przypadku, gdyby odwołujący cofnął odwołanie dopiero po otwarciu rozprawy. W rozpoznawanej sprawie uczynił to jeszcze na posiedzeniu przed Izbą, przed otwarciem rozprawy. Stąd też Izba zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia orzekła jedynie o zwrocie odwołującemu z rachunku Urzędu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu. Analogiczny pogląd został zaprezentowany w postanowieniu Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej z 16 stycznia 2015 r., sygn. akt II Ca 725/14. W postanowieniu tym Sąd stwierdził, że *„(...) w sytuacji, gdy cofnięcie odwołania następuje przed otwarciem rozprawy w Krajowej Izbie Odwoławczej brak jest regulacji prawnych pozwalających na zasądzenie od odwołującego na rzecz przeciwników odwołania zwrotu jakichkolwiek poniesionych przez nich kosztów w postępowaniu odwoławczym”*.

**Przewodniczący:** .....