

Sygn. akt: KIO 481/15

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 20 marca 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach**

**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 20 marca 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 marca 2015 r. przez wykonawcę: **CompuGroup Medical Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Lublinie, ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin,**

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Uniwersytet Zielonogórski, ul. Licealna 9, 65-417 Zielona Góra**

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. Znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i dokonać zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: CompuGroup Medical Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Lublinie – kwoty **15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100)**, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Zielonej Górze.**

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Uniwersytet Zielonogórski [zwany dalej: „Zamawiającym”], prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania: „Ucyfrowienie obrazowych pracowni diagnostycznych”, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”. Zamawiający udziela zamówienia także w imieniu innych instytucji zamawiających, tj.: Szpitala Wojewódzkiego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej im. Karola Marcinkowskiego w Zielonej Górze, Wielospecjalistycznego Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wielkopolskim Sp. z o. o., Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Sulechowie, Wielospecjalistycznego Szpitala Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli, Szpitala Międzyrzeckiego Sp. z o. o. w Międzyrzeczu, Szpitala na Wyspie Sp. z o. o. w Żarach, Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Sulęcinie, Samodzielnego Publicznego Szpitala dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych w Międzyrzeczu, Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych SPZOZ w Ciborzu, Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „Szpital Powiatowy” Sp. z o. o. w Słubicach.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 lutego 2015 r. pod numerem 2015/S 042-071535. W tym samym dniu Zamawiający na swojej stronie internetowej opublikował Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia.

W dniu 10 marca 2015 roku wykonawca CompuGroup Medical Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Lublinie [zwany dalej: „Odwołującym”], wniósł odwołanie wobec postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 29 ust. 2 – 3 ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (załącznik nr 1) oznaczeń i kombinacji parametrów wskazujących na urządzenia konkretnego producenta, tj. korporację AGFA. Odwołujący powołał się przy tym na poszczególne wymagania zawarte w treści SIWZ, które w jego ocenie dowodziły naruszeń ustawy dokonanych przez Zamawiającego.

Na wyznaczony na dzień 20 marca 2015 rok na godz. 13.00 termin posiedzenia z udziałem stron, strony się nie stawiły. W toku posiedzenia, Izba ustaliła, że Zamawiający – w dniu 20 marca 2015 roku o godz. 13.10 przesłał do Izby (za pośrednictwem drogi elektronicznej) odpowiedź na odwołanie, w której zawarł oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w całości.

Izba ponadto ustaliła, że po stronie Zamawiającego, nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że zachodzą przesłanki określone w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Zgodnie bowiem z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.* Skoro, Izba może – w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu - umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników, to także, na podstawie powołanego powyżej przepisu, może umorzyć postępowanie w takiej sytuacji na posiedzeniu, które miało toczyć się z udziałem stron.

W związku z powyższym Izba, na podstawie art. 186 ust. 2 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, rozstrzygnęła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 w związku z art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepis § 5 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Uwzględniając powołane przepisy Izba uznała, iż wpis wpłacony przez Odwołującego podlega zwrotowi, zaś koszty poniesione przez strony znosi się wzajemnie.

**Przewodniczący:** .....