

POSTANOWIENIE
z dnia 23 marca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 23 marca 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 marca 2015 r. przez wykonawcę: **Beryl Med. Ltd, Londyn W1F 7PP 1st Floor Fouberts Place 26, Zjednoczone Królestwo Wielkiej Brytanii I Irlandii Północnej** w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersyteckie Centrum Kliniczne, ul. Dębinki 7, 80-952 Gdańsk**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Beryl Med. Ltd, Londyn W1F 7PP 1st Floor Fouberts Place 26, Zjednoczone Królestwo Wielkiej Brytanii I Irlandii Północnej** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Uniwersyteckie Centrum Kliniczne z siedzibą w Gdańsku (dalej „zamawiający”) na dostawę klipsownic i klipsów dla UCK w Gdańsku odwołanie, w zakresie pakietu nr 2, wniósł wykonawca: Beryl Med. Ltd z siedzibą w Londynie (dalej „odwołujący”) od czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz zaniechania podjęcia przez zamawiającego czynności, do których był on zobowiązany na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) [dalej „ustawa Pzp”]:

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2, poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, poprzez stosowanie odmiennych kryteriów badania i oceny ofert w odniesieniu do poszczególnych wykonawców w sposób uniemożliwiający prawidłową ich ocenę w oparciu o obiektywne kryteria zawarte w SIWZ, nieuprawnione odrzucenie oferty odwołującego w zakresie pakietu nr 2,
2. art. 91, poprzez wadliwe wykonanie procesu badania i oceny ofert, poprzez przyjęcie odmiennych kryteriów ocennych oraz wskazania wadliwego wyniku postępowania badania ofert, poprzez przyjęcie, że oferta odwołującego podlega odrzuceniu jako niespełniająca wymagań stawianych SIWZ, niezgodną z ustawą Pzp ocenę ofert, poprzez przyjęcie, że oferta odwołującego nie spełnia wymagań SIWZ oraz wskazanie wyniku postępowania na ofertę, która nie jest najkorzystniejszą w tym postępowaniu,
3. art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 82 ust. 3 i art. 91, poprzez błędną subsumpcję stanu faktycznego pod stan prawny skutkującą niewłaściwym zastosowaniem przepisu oraz odrzuceniem oferty odwołującego jako niezgodnej z SIWZ, pomimo braku ku temu przesłanek, gdyż przedmiotowa niezgodność z SIWZ nie miała miejsca, w szczególności poprzez zaniechanie przeprowadzenia rzetelnego badania i oceny całości oferty odwołującego i w konsekwencji przyjęcie, iż oferta złożona przez odwołującego nie spełnia wymagań stawianych SIWZ,
4. art. 89 ust. 1 pkt 2, poprzez odrzucenie oferty odwołującego w sytuacji, gdy brak było przesłanek do dokonania takiej czynności w postępowaniu,
5. art. 91 ust. 1, poprzez zaniechanie wyboru oferty złożonej przez odwołującego jako oferty najkorzystniejszej, pomimo że oferta odwołującego jako zgodna z SIWZ jest najkorzystniejszą złożoną ofertą i nie podlega odrzuceniu,

6. art. 91 ust. 2 w zw. z ust. 3, poprzez nieuprawnione zastosowanie kryterium oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, względnie w części zasługującej na uwzględnienie oraz o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego w zakresie pakietu nr 2 i jej przywrócenie do postępowania,
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
3. powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i wyboru oferty odwołującego w zakresie pakietu nr 2 jako najkorzystniejszej,
4. z ostrożności – wezwania odwołującego na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia dokumentów co do oferty złożonej w zakresie pakietu nr 2.

Odwołujący wniósł także o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, według norm przepisanych.

W dniu 20 marca 2015 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź zamawiającego na odwołanie, w której zamawiający oświadczył, iż odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Skład orzekający Izby ustalił, że po stronie zamawiającego do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba może – w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca – umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 2 w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu odwołującemu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: