

**Sygn. akt: KIO 475/15**

**KIO 494/15**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 23 marca 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Andrzej Niwicki**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 23 marca 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 marca 2015 r. przez wykonawcę **4system Polska sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze** oraz w dniu 12 marca 2015 r. przez wykonawcę **COMBIDATA Poland sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni** w postępowaniu prowadzonym przez **Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości z siedzibą w Warszawie**

przy udziale **wykonawców: Instytut Edukacji Interaktywnej Estakada.pl Sp. z o.o., Betacom S.A. z siedzibą w Warszawie** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w sprawie sygn. akt KIO 475/15 oraz KIO 494/15,

przy udziale wykonawcy **COMBIDATA Poland sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego w sprawie sygn. akt KIO 475/15,

przy udziale wykonawcy **MOBIR sp. z o.o. z siedzibą w Trzebiechowie** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego w sprawie sygn. akt KIO 494/15,

przy udziale wykonawcy **4system Polska sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego w sprawie sygn. akt KIO 494/15

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz wykonawcy **4system Polska sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze** oraz dokonanie zwrotu kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz wykonawcy **COMBIDATA Poland sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni**.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

**Sygn. akt: KIO 475/15**

**KIO 494/15**

## **U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający: Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości w Warszawie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację usługi szkoleniowej - szkolenia e-learningowe w ramach projektu systemowego „Akademia PARP”, realizowanego w Programie Operacyjnym Kapitał Ludzki, Priorytet H, Działanie 2.1, Poddziałanie 2.1.3., współfinansowanego ze Środków EFS.

Odwołujący - 4system Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze wniósł odwołanie od treści postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia i wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji treści siwz.

Odwołujący COMBIDATA sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni w złożonym odwołaniu zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 29 ust. 1 i 2, art. 7 ust. 1, art. 36 ust. 1 pkt 3 i 13 oraz art. 91 ust. 1 – 3 ustawy pzp i wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji postanowień siwz.

Zamawiający w piśmie złożonym dnia 19 marca 2015 r., oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu wniesionym przez Odwołującego - 4system Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze.

Zamawiający w piśmie złożonym dnia 20 marca 2015 r., oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu wniesionym przez Odwołującego - COMBIDATA sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca konsorcjum: Instytut Edukacji Interaktywnej Estakada.pl Sp. z o.o., Betacom S.A. z siedzibą w Warszawie.

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w obydwu odwołaniach.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu z udziałem stron i prawidłowo zawiadomionego o terminie uczestnika stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

**Przewodniczący:** .....