

POSTANOWIENIE
z dnia 24 marca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 24 marca 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 marca 2015 r. przez wykonawcę: **Budimex S.A., ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Kujawsko-Pomorskie Inwestycje Medyczne Sp. z o.o., Pl. Teatralny 2, 87-100 Toruń,**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **M. Sp. z o.o., ul. Płocka 164, 87-800 Włocławek; INVEST DEVELOPMENT Sp. z o.o., ul. Kaliska 11, 87-860 Chodecz,** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1) umarza postępowanie odwoławcze;

2) koszty postępowania odwoławczego wzajemnie znosi;

3) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Budimex S.A., ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa, kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 907, z późn. zm.) na postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Toruniu.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Kujawsko-Pomorskie Inwestycje Medyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych pn. **Remont, przebudowa i rozbudowa budynku nr 5 Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. bł. ks. J. Popiełuszki we Włocławku w formule „zaprojektuj i wykonaj”**, na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej „Pzp” lub „ustawą”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 01.11.2014 r. pod numerem 2014/S 211-373019.

Wykonawca - Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie - odwołujący w postępowaniu odwoławczym - wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami Pzp czynności dokonanych w postępowaniu przez zamawiającego polegających na:

- 1) zaniechaniu wykluczenia konsorcjum w składzie: M. Sp. z o.o. z siedzibą we Włocławku oraz Invest Development Sp. z o.o. z siedzibą w Chodczycy, dalej jako „wykonawca” lub „konsorcjum M.”, z udziału w postępowaniu,
- 2) zaniechaniu odrzucenia złożonej przez wykonawcę oferty oraz
- 3) wyborze oferty wykonawcy jako oferty najkorzystniejszej.

Wskazanim czynnościom odwołujący zarzucił naruszenie przepisów Pzp:

- 1) art. 24 ust. 2 pkt 4 przez uznanie, że wykonawca wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu i w konsekwencji zaniechanie wykluczenia tego wykonawcy z udziału w postępowaniu,
- 2) art. 24 ust. 4 przez zaniechanie uznania oferty złożonej przez wykonawcę za odrzuconą,
- 3) art. 7 ust. 1 przez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i zasady uczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) uwzględnienia odwołania;
- 2) unieważnienia czynności badania i oceny ofert, w tym czynności wyboru oferty wykonawcy i powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie wskazanym w odwołaniu, a w konsekwencji wykluczenia wykonawcy i odrzucenia jego oferty oraz dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego.

Zamawiający wniósł do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 marca 2015 r. odpowiedź na odwołanie (drogą elektroniczną), w której wskazał, że: 1) uwzględni w całości zarzuty odwołania, 2) wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

W dalszej części odpowiedzi zamawiający podał, że uwzględniając w całości zarzuty odwołania dokonał unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, przystąpił do ponownej oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu i dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty.

Do odpowiedzi zamawiający załączył dokumenty:

- unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty z 17.03.2015 r. wraz z dowodem umieszczenia na stronie internetowej zamawiającego,
- kopia potwierdzająca przesłanie odpowiedzi na odwołanie do konsorcjum M. sp. z o.o. oraz Budimex S.A.,
- wybór najkorzystniejszej oferty z 17.03.2015 r. wraz z dowodem umieszczenia na stronie internetowej zamawiającego.

Zamawiający dokonał ponownego badania i oceny ofert, wykluczył z udziału w postępowaniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: M. Sp. z o.o. z siedzibą we Włocławku i Invest Development Sp. z o.o. z siedzibą w Chodczycy (konsorcjum M.) na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp i odrzucił ofertę tych wykonawców na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp oraz wybrał ofertę Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie, jako najkorzystniejszą.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: M. Sp. z o.o. z siedzibą we Włocławku i Invest Development Sp. z o.o. z siedzibą w Chodczycy (konsorcjum M.), zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego (zgłoszenie wniesione w dniu 16 marca 2015 r.), wezwani pisemnie w dniu 20 marca 2015 r. do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, nie wnieśli sprzeciwu w wyznaczonym terminie, który upłynął w dniu 23 marca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu w rozumieniu przepisu art. 186 ust. 3 Pzp.

Uwzględnienie w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu nie budziło wątpliwości, wykonawca, który zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie wniósł w sprzeciwu, zatem Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestnika postępowania

odwoławczego, na podstawie wskazanego przepisu art. 186 ust. 3 Pzp.

W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu (ostatnie zdanie przepisu).

Z zawiadomień zamawiającego wynika, że czynności zostały wykonane.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła przepisy art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) i nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: