

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 31 marca 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** w składzie:

**Przewodniczący:** członek Krajowej Izby Odwoławczej - **Barbara Bettman**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu **31 marca 2015 r.** w Warszawie odwołania wniesionego w dniu **24 marca 2015 r.** przez wykonawcę: **VECTOR S. A., ul. Długa 3, 62-031 Luboń** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 4, Al. Legionów 10, 41-902 Bytom**

- wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania,

**orzeka:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego między stronami.
3. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego **Urzędu Zamówień Publicznych** na rzecz odwołującego wykonawcy: **VECTOR S. A., ul. Długa 3, 62-031 Luboń** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

**Przewodniczący:**

.....

### **Uzasadnienie:**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie w przetargu nieograniczonego ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych poz. 62096 w dniu 19.03.2015 r. pod nazwą „Kompleksowa usługa prania dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 4 w Bytomiu”, w dniu 24 marca 2015 r. zostało złożone w formie pisemnej odwołanie przez wykonawcę VECTOR S. A. z siedzibą w Luboniu, w kopi przekazane zamawiającemu w dniu 23 marca 2015 r.

Wniesienie odwołania nastąpiło wobec postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), dotyczących opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu - opublikowanej na stronie internetowej zamawiającego w dniu 19.03.2015 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej Wojewódzkiemu Szpitalowi Specjalistycznemu w Bytomiu naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, poprzez ustanowienie niezgodnie z ustawą sposobu oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie potencjału technicznego, uniemożliwiając wykonawcom skuteczne ubieganie się o zamówienie, mimo że odwołujący jest w stanie należycie wykonać zamówienie, tj. naruszenie art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 4, art. 25 ust. 1, art. 25 ust. 2 ustawy - Pzp, § 1 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. poz. 231), poprzez ograniczanie dostępu do przetargu podmiotom zdolnym do należytego wykonania zamówienia.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu zmian treści ogłoszenia oraz SIWZ, tj. dokonania:

1. modyfikacji SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu poprzez wykreślenie zapisów ppkt 3) w pkt 3), lit. A) pkt III, który brzmi, cyt. „3) dysponowaniu drugą pralnią z pełną barierą higieniczną, posiadającą aktualną opinię Państwowej inspekcji Sanitarnej i spełniającą wymagania zapisane w SIWZ w zakresie stosowania określonej technologii prania i dezynfekcji oraz wdrożenia norm jakościowych ISO i RABC“ oraz odpowiednio zmodyfikowanie zapisów zał. nr 7 do SIWZ,

2. dokonanie modyfikacji SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu poprzez wykreślenie w ppkt 1) lit. a) w pkt 3), lit. A) pkt III, słów, cyt. „ze zintegrowaną drukarką parametrów procesu dezynfekcji” oraz odpowiednio zmodyfikowanie zapisów zał. nr 7 do SIWZ.
3. wykreślenia z SIWZ i zał. nr 7 do SIWZ ww. wymogów, a jeżeli nie będzie to możliwe o nakazanie doprecyzowania zapisów SIWZ w zakresie konkretnych norm ISO, których spełnianie ma wykazać wykonawca w zakresie dysponowania drugą pralnią,
4. usunięcia z SIWZ wymogów w zakresie sposobu wykonania zamówienia odnośnie normy ISO 13485:2005 oraz wszelkich zapisów dotyczących obowiązku złożenia w ofercie certyfikatu potwierdzającego wdrożenie normy ISO 13485:2005, która *de facto* została wycofana 20.04.2012 r., a co z tym związane jest normą, której spełnianie wymogów nie ma żadnych podstaw prawnych, ani merytorycznych (dotyczy innego przedmiotu zamówienia),
5. dostosowania ogłoszenia i SIWZ do wymogów ustawy - Pzp w powyżej opisanym zakresie, w szczególności wykreślenia zapisów dotyczących certyfikacji w zakresie RABC przez akredytowaną jednostkę lub dopuszczenie spełniania norm równoważnych,
6. z ostrożności procesowej, w przypadku gdyby powyższe nie było możliwe, np. z uwagi na upływ terminu składania ofert i brak możliwości konwalidowania ww. o nakazanie zamawiającemu unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Ponadto odwołujący wnosił o zasądzenie od zamawiającego uzasadnionych kosztów postępowania i zastępstwa przed KIO.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 24 marca 2015 r. - poprzez zamieszczenie odwołania na stronie internetowej, przystąpienia do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie 3 dni - zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp - nie zgłosił żaden wykonawca.

W dniu 30 marca 2014 r. za pośrednictwem faksu, zamawiający w odpowiedzi na odwołanie złożył oświadczenie, że „uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu wniesionym w dniu 23 marca 2015 r.” W związku z powyższym zamawiający wnosił o umorzenie postępowania oraz wzajemne zniesienie kosztów postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp.

Przepis art. 186 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden

wykonawca. W takich okolicznościach zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec stwierdzenia, że zamawiający ze skutkiem prawnym uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba działając na podstawie art. 186 ust. 2 w związku z art. 192 ust. 1 zdanie 2 ustawy Pzp - umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba miała na uwadze, że uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, zatem z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp koszty znosi się wzajemnie między stronami.

Jednocześnie, w związku z umorzeniem postępowania odwoławczego, Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczzonego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**

.....