

Sygn. akt: KIO 367/15

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 5 marca 2015 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza w składzie**

**Przewodniczący: Justyna Tomkowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 5 marca 2015 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 lutego 2015 roku przez **Odwołującego Almax Dystrybucja Sp. z o.o. z siedzibą w Panieńszczyźnie** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest **Szkoła Główna Służby Pożarniczej w Warszawie**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze;**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **7 500zł 00 gr** (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) stanowiącą kwotę uiszczanego wpisu na rzecz wykonawcy **Odwołującego Almax Dystrybucja Sp. z o.o. z siedzibą w Panieńszczyźnie****

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r., poz. 907 ze zmianami), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

**Przewodniczący:**

### **Uzasadnienie**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 roku, poz. 907 ze zmianami), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę produktów żywnościowych oraz napoi” prowadzi Zamawiający Szkoła Główna Służby Pożarniczej w Warszawie. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 8/01/2015 r., pod numerem 2015 - 2163.

Zamawiający otrzymał kopię odwołania, zgodnie z art. 180 ust. 5 ustawy Pzp. Wpis od odwołania został uiszczony w wymaganej wysokości na rachunek UZP. Dochowany został termin na wniesienie odwołania. Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 25 lutego 2015 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wniósł wykonawca **Almax Dystrybucja Sp. z o.o. z siedzibą w Panieńszczyźnie**. Odwołujący zaskarżył w całości czynność Zamawiającego z dnia 20 lutego 2015 r. polegającą na odrzuceniu oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp: art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp - poprzez nieprzeprowadzenie rzetelnego badania i oceny ofert; art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty wykonawcy mimo iż była ona w pełni zgodna z SIWZ; art. 91 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 2 pkt 5) ustawy Pzp poprzez uznanie, że oferta Wykonawcy nie jest ofertą najkorzystniejszą.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie: (1) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania; (2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Wykonawcy z udziału; (3) dokonania ponownej oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Wykonawcy; (4) obciążenia kosztami postępowania Zamawiającego na rzecz Wykonawcy, poprzez zasądzenie kwoty stanowiącej uzasadnione koszty Odwołujących się z tytułu wpisu od odwołania oraz z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie do momentu wydania niniejszego postanowienia, do postępowania odwoławczego po żadnej ze stron nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający przedłożył odpowiedź na odwołanie, datowaną na 4 marca 2015 roku, gdzie na podstawie art. 186 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu, wskazał, że unieważni czynność unieważnienia postępowania oraz odrzucenia ofert, a także powtórzy ocenę ofert w postępowaniu.

W związku postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3 ustawy Pzp – należało umorzyć.

W sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zamawiający zatem zobowiązany jest do dokonania czynności, w taki sposób, który uczyni zadość postulatом postawionym w odwołaniu.

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego uznał słuszność argumentacji Odwołującego i uwzględnił odwołanie to stwierdzić należy, że Zamawiający uznał zarzuty Odwołującego.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, który mógłby skorzystać z prawa wniesienia sprzeciwu

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**