

Sygn. akt: KIO 342/15

**WYROK**

**z dnia 6 marca 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Małgorzata Rakowska**

**Protokolant: Natalia Dominiak**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 marca 2015 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lutego 2015 r. przez wykonawcę **Instytut Badawczo – Szkoleniowy Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie, ul. Artyleryjska 3k, 10 - 165 Olsztyn** w postępowaniu prowadzonym przez **Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie, ul. płk. L. Lisa – Kuli 20, 35 – 025 Rzeszów**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj. **Stowarzyszenie B-4 z siedzibą w Rzeszowie, ul. Zagłoby 7B, 35-304 Rzeszów (lider konsorcjum)** i **Towarzystwo Altum, Programy Społeczno-Gospodarcze z siedzibą w Rzeszowie, ul. Warszawska 5/7, 35-205 Rzeszów** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 342/15 po stronie zamawiającego

**orzeka:**

**1. oddala odwołanie**

**2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Instytut Badawczo – Szkoleniowy Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie, ul. Artyleryjska 3k, 10 - 165 Olsztyn i:**

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Instytut Badawczo – Szkoleniowy Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie, ul. Artyleryjska 3k, 10 - 165 Olsztyn** tytułem wpisu od odwołania

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Rzeszowie**.

**Przewodniczący:** .....

## **U z a s a d n i e n i e**

Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Usługę zlecenia działań aktywizacyjnych mających na celu doprowadzenie do zatrudnienia.”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 1 listopada 2014 r., nr 2014/S 211-374077.

W dniu 10 lutego 2015 r. (pismem z tej samej daty) zamawiający poinformował wykonawcę Instytut Badawczo – Szkoleniowy Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie, zwanego dalej „odwołującym”, o wyborze oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj. Stowarzyszenie B-4 z siedzibą w Rzeszowie i Towarzystwo ALTUM Programy Społeczno-Gospodarcze z siedzibą w Rzeszowie, zwanych dalej „konsorcjum B-4”, jako najkorzystniejszej.

W dniu 20 lutego 2015 r. (pismem z dnia 18 lutego 2015 r.) odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 20 lutego 2015 r.) na czynności zamawiającego obejmujące:

1. badanie i ocenę ofert oraz wybór, jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez konsorcjum B-4
2. zaniechaniu wykluczenia z przedmiotowego postępowania tego wykonawcy z uwagi na fakt, iż nie potwierdził on spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie niezbędnej wiedzy i doświadczenia

zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 22 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie jego zastosowania w wyniku, którego konsorcjum B-4 powinno zostać wykluczone oraz przyjęcie, że wykonawca ten potwierdził spełnianie warunków udziału w postępowaniu
2. w związku z powyższym również § 1 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z dnia 19 lutego 2013r.), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie dokumentów”, poprzez uznanie, że załączone dokumenty stanowią dowody na potwierdzenie należytego wykonania umowy

3. art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie jego zastosowania i zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy, pomimo, iż wykonawca ten powinien zostać wykluczony
4. a w ich wyniku naruszenie art. 7 ustawy Pzp oraz innych przepisów wskazanych w uzasadnieniu.

Jednocześnie odwołujący wniósł o:

1. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty konsorcjum B-4
2. nakazanie zamawiającemu powtórzenia oceny ofert i wykluczenia tego wykonawcy oraz odrzucenia jego oferty z uwagi okoliczność, iż nie potwierdził spełniania warunku udziału w postępowaniu
3. dokonanie wyboru w przedmiotowym postępowaniu, jako najkorzystniejszej, oferty odwołującego

W uzasadnieniu odwołania odwołujący wskazał m.in., iż zgodnie z punktem 6.1.2 SIWZ warunkiem udziału w przedmiotowym postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia jest wykazanie, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał należycie usługi, w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych, związane z przedmiotem zamówienia, z zakresu pośrednictwa pracy dla co najmniej 250 osób. W celu wykazania spełnienia powyższego warunku wykonawca zobowiązany był, zgodnie z wolą zamawiającego, do przedłożenia wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych usług, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonywania i podmiotów na rzecz, których usługi zostały wykonane, według wzoru stanowiącego Załącznik Nr 3 do SIWZ, oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Wykonawca na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie niezbędnej wiedzy i doświadczenia określonego w pkt. 6.1.2 SIWZ przedstawił dwa wykazy usług, w których wskazał na doświadczenie obu partnerów konsorcjum wchodzącego w jego skład. W wykazie usług wykonanych przez Stowarzyszenie B4 zostało wskazanych 12 usług pośrednictwa pracy. W zakresie doświadczenia wskazanego w pozycjach 3, 4, 5, 6, 10 oraz 11 wskazał na okoliczność, iż na dzień składania ofert nie było ono zakończone, co potwierdzają terminy realizacji wskazane w tych pozycjach. Z uwagi na to, że tego rodzaju usługi nie mają charakteru ciągłego ani okresowego, zamawiający oceniając spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie, w jakim określił w SIWZ, nie może brać pod

uwagę doświadczenia które nie było zakończone/wykonane na dzień składania ofert, gdyż byłoby to niezgodne z treścią warunku udziału w przedmiotowym postępowaniu.

W wykazie usług wykonanych przez Towarzystwo Altum, Programy Społeczno - Gospodarcze zostało wskazanych 8 usług pośrednictwa pracy. W zakresie doświadczenia wskazanego w pozycjach 5, 6, 7, 8 wskazał na okoliczność, iż na dzień składania ofert nie było ono zakończone, co potwierdzają terminy realizacji wskazane w tych pozycjach. Z uwagi na to, że tego rodzaju usługi nie mają charakteru ciągłego ani okresowego, zamawiający oceniając spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie, w jakim określił w SIWZ, nie może brać pod uwagę doświadczenia które nie było zakończone na dzień składania ofert, gdyż byłoby to niezgodne z treścią warunku udziału w przedmiotowym postępowaniu. A ponadto doświadczenie wskazane w pkt. 1 nie obejmuje trzyletniego okresu przed dniem składania ofert a więc nie może być brane pod uwagę w zakresie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Tym nie mniej kwestią kluczową, którą zamawiający pominął, jest okoliczność, iż doświadczenie wskazane przez wykonawcę, opisane, jako usługi pośrednictwa pracy, faktycznie nie jest doświadczeniem dotyczącym wykonania usług w takim charakterze, o którym mowa w ustawie Pzp. Doświadczenie wskazane przez wykonawcę polegało bowiem na wykonaniu projektów własnych, na które każdy z konsorcjantów otrzymał dofinansowanie ze środków zewnętrznych, jednakowoż były to projekty opracowane przez te podmioty i ich realizacja de facto była realizacją własnych założeń. W celu potwierdzenia warunku doświadczenia wykonawca winien wykazać się należyłą realizacją umów odpłatnych zawartych między nim a innym podmiotem, których przedmiotem były usługi podobne do przedmiotu zamówienia. Zamawiający żądał wykazania przez wykonawcę, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał należycie usługi, w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych, związane z przedmiotem zamówienia, z zakresu pośrednictwa dla co najmniej 250 osób.

Wykonawca, którego ofertę zamawiający uznał za najkorzystniejszą, w celu wskazania doświadczenia uwzględnił w wykazie usług projekty własne, finansowane ze środków unijnych, których był beneficjentem, co nie może potwierdzać spełniania warunku udziału w przedmiotowym postępowaniu opisanym w pkt. 6.1.2 SIWZ. Dokumentacja przedłożona przez wykonawcę nie potwierdza należytego wykonania usługi, gdyż realizacja projektu nie jest usługą w rozumieniu przepisów ustawy. A ponadto załączone dokumenty do wykazu usług potwierdzić mogą jedynie prawidłową realizację umowy o dofinansowanie, a nie należyłą realizację usługi realizowanej na podstawie odpłatnej umowy na rzecz podmiotów wymienionych w dokumentacji. Wykonawca może przedłożyć inny dokument jeżeli zostaną spełnione dwa warunki: przyczyna z powodu której nie składa jest

uzasadniona, oraz drugi, przyczyna ta ma charakter obiektywny. Tym samym okoliczności powodujące brak poświadczenia muszą w sposób oczywisty i logiczny powodować niemożność przedłożenia takie poświadczenia, ale jednocześnie okoliczności te nie mogą leżeć po stronie wykonawcy.

Reasumując odwołujący podniósł, iż z uwagi na fakt, iż wykonawca w celu wykazania doświadczenia uwzględnił w wykazie usług projekty własne, których nie można uznać w świetle ustawy Pzp jako „usług”, zamawiający nie miał zatem podstaw aby uznać, że wykonawca potwierdził spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

W dniu 20 lutego 2015 r. zamawiający wezwał wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku wniesienia odwołania, przekazując jednocześnie kopię odwołania (przedmiotowe wezwanie konsorcjum B-4 otrzymało w tej samej dacie).

W dniu 23 lutego 2015 r. (pismem z dnia 22 lutego 2015 r.) konsorcjum B-4 zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego, po stronie zamawiającego, przekazując kopie przystąpienia odwołującemu i zamawiającemu.

**Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu, treść SIWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron oraz Przystępującego złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby zważył, co następuje:**

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, jak również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie, uznając, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba ustaliła, iż zamawiający w rozdziale 6 SIWZ „Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków”, podał, iż o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki, m.in. dotyczące posiadania wiedzy i doświadczenia (pkt 6.1.2.) „Warunek ten zostanie spełniony, jeżeli

Wykonawca jednoznacznie wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał należycie usługi, w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych związane z przedmiotem zamówienia, z zakresu pośrednictwa pracy dla co najmniej 250 osób bezrobotnych.”.

Na potwierdzenie powyższego wykonawcy zobowiązani byli – zgodnie z rozdziałem 7 SIWZ „Wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu”, pkt 7.1.3 - złożyć „wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych usług, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz, których usługi zostały wykonane, według wzoru stanowiącego Załącznik nr 3 do SIWZ, oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie.”.

Konsorcjum B-4 w załączeniu do oferty złożyło wykaz usług, zawierający wykaz prac zrealizowanych i realizowanych przez Stowarzyszenie B-4 Stowarzyszenie B-4 z siedzibą w Rzeszowie i wykaz prac zrealizowanych i realizowanych przez Towarzystwo ALTUM Programy Społeczno-Gospodarcze z siedzibą w Rzeszowie oraz plik dokumentów mających potwierdzać należyte ich wykonanie.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Ustawa z dnia 14 marca 2014 r. o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2014 r., poz. 598 z późn. zm.) dodała rozdział dotyczący kontraktowania usług rynku pracy, tj. „Zlecenie działań aktywizacyjnych” (rozdział 13c). Wprowadzono możliwość aktywizacji poprzez kooperację Wojewódzkiego Urzędu Pracy (WUP) z agencją zatrudnienia (realizatorem działań aktywizacyjnych), tj. przekazanie wyspecjalizowanemu podmiotowi zewnętrznemu zadania polegającego na przeprowadzeniu kompleksowych działań z tego właśnie zakresu. Działania te są finansowane ze środków Funduszu Pracy, a wyboru realizatora dokonuje Wojewódzki Urząd Pracy w oparciu o przepisy ustawy Pzp.

Tak więc przedmiotem tego postępowania o zamówienie publiczne są usługi pośrednictwa pracy realizowane przez podmioty prowadzące regulowaną działalność gospodarczą w formie agencji zatrudnienia. Zamawiający formułując warunek dotyczący posiadania wiedzy i doświadczenia zobowiązany był tak określić ów warunek, aby do realizacji zamówienia został dopuszczony wykonawca posiadający doświadczenie w realizacji tego typu usług i zapewniający należyte ich wykonanie. W tym konkretnym stanie faktycznym zamawiający w warunku dotyczącym posiadania wiedzy i doświadczenia wskazał, iż zostanie on spełniony, jeżeli wykonawca jednoznacznie wykaże, że wykonał

należycie usługi, w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych związane z przedmiotem zamówienia, z zakresu pośrednictwa pracy dla co najmniej 250 osób bezrobotnych. Na potwierdzenie tak postawionego warunku wykonawca miał złożyć wypełniony wykaz usług zawierający żądane przez zamawiającego informacje. I taki wykaz zawierający określoną i wymaganą przez zamawiającego treść wykonawca ten przedstawił. W wykazie wyspecyfikował bowiem szereg usług z zakresu pośrednictwa pracy – projektów realizowanych na podstawie umów zawartych m.in. z Wojewódzkimi Urzędami Pracy (WUP) i Urzędami Marszałkowskimi. Wszystkie z tych usług były przy tym usługami pośrednictwa pracy.

Usługi wskazane przez konsorcjum B-4 w wykazie zakwestionował odwołujący, podnosząc, iż projekty realizowane w ramach usług aktywizacyjnych w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, a wyłącznie takimi usługami wykazało się konsorcjum B-4, nie mogą być rozumiane, jako usługi w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych. A tym samym nie mogą stanowić potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Niemniej jednak, w tym konkretnym stanie faktycznym, podkreślić należy, iż do maja 2014 r. zadania z tego zakresu (aktywizacji bezrobotnych) były zadaniem własnym Wojewódzkich Urzędów Pracy zlecanym podmiotom zewnętrznym wyłonionym w drodze konkursu o dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach projektów PKOL. Zadania nie były zlecane w trybie ustawy Pzp,. Dopiero zmiana przepisów ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2014 r., poz. 598 z późn. zm.) wprowadziła możliwość przekazania tych zadań wyspecjalizowanym podmiotom zewnętrznym w trybie przetargowym. Dotychczas to właśnie podmioty zewnętrzne prowadzące agencje zatrudnienia, wykonywały prace z zakresu aktywizacji bezrobotnych, a tym samym legitymują się doświadczeniem uzyskanym przy wykonywaniu usług - projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Obecnie na rynku istnieje tylko dwóch wykonawców wyłonionych w drodze przetargu, którzy realizowali tego typu usługi. Przetargi te były przeprowadzone w ramach programu pilotażowego wyłącznie na terenie trzech województw. Tak więc przy tak wąskim rozumieniu usługi – jak chce tego odwołujący – tylko ci dwaj wykonawcy posiadaliby wymagane obecnie doświadczenie. Jednak w tym konkretnym stanie faktycznym nie można ograniczać rozumienia usługi tylko i wyłącznie do usługi, która została zlecona w wyniku postępowania o zamówienie publiczne (w trybie ustawy Pzp). Zadania były bowiem zlecane poza procedurą ustawy Pzp. Istotnie ten zamawiający prowadził postępowanie pilotażowe. Niemniej jednak otrzymał wówczas wytyczne z Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej dotyczące przeprowadzenia tego postępowania, w tym wzorcową SIWZ, które i w tym postępowaniu zastosował. Zobowiązany był także do konsultowania odpowiedzi na pytania wykonawców do SIWZ. I tak w odpowiedzi na zapytanie dotyczące tego czy „kompleksowe działania i

wsparcie udzielone w projektach zrealizowanych w ramach ww. działań POKL można zaliczyć, jako usługi pośrednictwa pracy i czy referencje z Instytucji Pośredniczących dotyczące należytego wykonania projektów będą uznane przez zamawiającego za prawidłowe w kontekście składania oferty?” wskazano, iż „realizowanie działań w zakresie projektów POKL, których efektem było doprowadzanie uczestników do zatrudnienia, w tym m.in. poprzez założenie własnej działalności gospodarczej kwalifikuje się do usług pośrednictwa pracy. Referencje z Instytucji Pośredniczącej dotyczące należytego wykonania projektu, będą uznawane za prawidłowe w kontekście składania oferty”. Oznacza to, że zamawiający zobowiązani byli już wówczas do uznawania za potwierdzenie spełnienia warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia, mimo postawienia w treści warunku akcentu na usługi realizowane w trybie ustawy Pzp, także wykonania usług - projektów realizowanych w drodze konkursowej w ramach działań POKL. Podmiot realizujący taki projekt wykonywał bowiem takie same czynności, jak wykonawca wyłoniony w drodze projektu pilotażowego, a jedyną różnicą, na którą słusznie zwrócił uwagę zamawiający, było źródło finansowania. Nie były to jednak – wbrew twierdzeniom odwołującego - usługi wykonywane na rzecz danego wykonawcy, ale na rzecz określonych podmiotów (uczestników projektu). A skoro tak, rzeczywiście brak jest, w tym konkretnym postępowaniu, podstaw ku temu, aby nie uznać doświadczenia uzyskanego przez wykonawców w ramach wykonywania zadań z zakresu aktywizacji bezrobotnych w ramach projektów POKL. Stanowisko przeciwne doprowadziłoby w istocie do sytuacji, w której dwóch wykonawców, którzy legitymowali się dotychczas dokładnie takim samym doświadczeniem, jakie obecnie odwołujący kwestionuje, zmonopolizowałoby rynek zamówień publicznych w zakresie aktywizacji bezrobotnych w oparciu o doświadczenie zdobyte w programie pilotażowym. Tymczasem na rynku istnieje wielu wykonawców posiadających dokładnie takie samo doświadczenie jak odwołujący, mimo iż nie posiadają doświadczenia uzyskanego w procedurze przetargowej prowadzonej w trybie ustawy Pzp. A ponieważ wykonawcy ci dają rękojmię należytego wykonania zamówienia odpowiadającego zamówieniu obecnie zlecanemu to nie można ograniczać im do niego dostępu. Dlatego też Izba uznała, iż zarzut ten nie potwierdził się

Potwierdzeniem spełnienia warunku udziału w postępowaniu w tym przypadku mogą być tylko i wyłącznie usługi już wykonane. I usługi te rzeczywiście, jak podkreślał zamawiający na rozprawie, potwierdzają spełnienie warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia. Związane są z przedmiotem zamówienia i dotyczą co najmniej 250 osób. Usługi będące przedmiotem tego postępowania nie mają charakteru usług ciągłych i okresowych. Dlatego też nie mogą być uznane za spełniające warunek usługi nadal wykonywane.

Odnosnie zarzutu dotyczącego złożenia oświadczeń zamiast poświadczeń stwierdzić należy, iż konsorcjum B-4 złożyło wykaz oraz dokumenty potwierdzające należyte wykonanie wskazanych w wykazie usług. Dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie usług były oświadczenia w treści, których wskazano, że z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczenia wobec czego przedkłada inne dokumenty, w tym m.in. listy referencje od podmiotów na rzecz, których dany wykonawca usługę wykonywał, część wniosków o płatność dokumentującą wykonanie doprowadzenia do zatrudnienia wraz z pismem Instytucji Pośredniczącej akceptującej wnioski o płatność. Wykonawca złożył także inne dokumenty potwierdzające należyte wykonanie usług.

Usługi będące przedmiotem tego zamówienia, to specyficzne usługi choćby z uwagi na to, że dotychczas nie były one zlecane, poza pilotażowymi wyjątkami, w trybie ustawy Pzp. Do tej pory były zlecane wyłącznie w drodze konkursu przeprowadzanego w trybie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Nie zachodzą więc tu takie relacje jakie mają miejsce w przypadku realizacji zamówienia publicznego. Dlatego też w tym stanie faktycznym zachodzi obiektywna i uzasadniona przyczyna uniemożliwiająca z powodu braku konkretnego zamawiającego uzyskanie wymaganego poświadczenia. Przyczyna ta ma charakter obiektywny. Tego typu zadania były bowiem zlecane poza ustawą Pzp, a projekt był realizowany przez danego wykonawcę na rzecz uczestnika projektu z udziałem Instytucji Pośredniczącej na podstawie umowy zawartej czy to z Wojewódzkim Urzędem Pracy, czy to Urzędem Marszałkowskim. Nie ma więc możliwości uzyskania poświadczenia. Dlatego też Izba uznała, iż w tym konkretnym przypadku, oświadczenie i te inne dokumenty składane w postępowaniu na potwierdzenie należytego wykonania usług – projektów potwierdzają fakt ich należytego wykonania i w tym stanie faktycznym mogły być złożone.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono, jak w sentencji.

Izba w poczet materiału dowodowego zaliczyła dokumentację przedmiotowego postępowania oraz dokumenty złożone na rozprawie przez strony i uczestnika postępowania, uznając je za stanowiska je składających.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), tj. stosownie do wyniku postępowania.

**Przewodniczący:** .....