

Sygn. akt: KIO 710/15

POSTANOWIENIE

z dnia 20 kwietnia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Natalia Dominiak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron dnia 20 kwietnia 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 kwietnia 2015 r. przez wykonawcę **Viatelecome sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miasto Szklarska Poręba**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Viatelecome sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu** kwoty **18 000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Jeleniej Górze**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Miasto Szklarska Poręba prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowa sieci szerokopasmowej, która będzie zapewniać dostęp do internetu dla Beneficjentów Ostatecznych -osób wykluczonych cyfrowo- oraz Jednostek Koordynacyjnych Zamawiającego, w ramach projektu: Interaktywna Szklarska Poręba - okno na świat dla każdego" Publikacja ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych: 3 kwietnia 2015 roku, 76488-2015.

Odwołujący: Viateiecome Sp. z o.o. Wrocław wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej sformułowaniu postanowień Ogłoszenia o zamówieniu z naruszeniem przepisów prawa.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów: art. 7 ust. 1 i 3 Ustawy, art. 22 ust. 4 Ustawy, art. 2 pkt 2,8 i 10 Ustawy w związku z art. 11 ust. 8 Ustawy i w związku z art. 33 ust. 1 Ustawy oraz innych przepisów wskazanych w Odwołaniu. Naruszenie powyższych przepisów może doprowadzić w konsekwencji do naruszenia przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji Ogłoszenia w zakresie wskazanym w odwołaniu poprzez zmianę zapisów w sposób wskazany w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił skutecznie żaden wykonawca.

Dnia 20 kwietnia 2015 r. odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pisemne oświadczenie o cofnięciu odwołania.

W związku z powyższym Izba - działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp - postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane wyżej opisanym odwołaniem, na posiedzeniu wyznaczonym na dzień 20 kwietnia 2015 r.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: