

Sygn. akt: KIO 732/15

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 21 kwietnia 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Katarzyna Brzeska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 kwietnia 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 kwietnia 2015 r. przez **wykonawcę Impel Cleaning Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego: Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie**

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze
  
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Impel Cleaning Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego Warszawa Praga w Warszawie**.

**Przewodniczący: .....**

## **U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający – Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Świadczenie usługi sprzątnięcia i utrzymania czystości powierzchni wewnętrznych i zewnętrznych Sądów przy ul. Terespolskiej 15A w Warszawie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 27 marca 2015 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 1 kwietnia 2015 r. pod numerem 2015/S 064-112965.

Wykonawca Impel Cleaning Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu wniósł odwołanie, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 kwietnia 2015 r. (dalej: „Odwołujący”).

Pismem z dnia 17 kwietnia 2015 r. przed otwarciem posiedzenia Izby, Odwołujący cofnął odwołanie wniesione w dniu 10 kwietnia 2015 r.

Ponadto pismem z dnia 16 kwietnia 2015 r. (które wpłynęło do Izby w tym samym dniu) Zamawiający odpowiedział na odwołanie, uwzględniając w całości zarzuty odwołania.

Uwzględniając powyższe Izba działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze ustawy, umorzyła postępowanie odwoławcze z uwagi, iż Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Izba rozważyła, czy na gruncie badanej sprawy należało umorzyć postępowanie odwoławcze ze względu na uwzględnienie w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego (biorąc pod uwagę, iż żaden z wykonawców nie przystąpił skutecznie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego), czy też za podstawę niniejszego postanowienia zasadnym było przyjęcie art. 187 ust. 8 ustawy nakazującego Izbie umorzenie postępowania, z uwagi na cofnięcie odwołania.

Izba uznała, że zasadnym jest drugie ze wskazanych rozwiązań.

Przed wszystkim koniecznym jest podkreślenie, iż postępowanie wywołane odwołaniem zakończone zostaje wydaniem wyroku merytorycznie je rozstrzygającego bądź

postanowieniem (art. 192 ust. 1 ustawy Pzp). Tym samym dopóki Izba nie wyda żadnego ze wskazanych orzeczeń możliwym jest dokonywanie w jego toku przez strony postępowania czynności dyspozytywnych (cofnięcia odwołania, uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu).

Izba w pełni podzieliła stanowisko wyrażone w postanowieniu z dnia 20 grudnia 2010 r., sygn. akt KIO 2614/10, iż: *„Ustawa nie precyzuje treści instytucji cofnięcia odwołania. Nie mniej jednak uprawnione jest twierdzenie, że cofnięcie odwołania (przy uwzględnieniu szeregu istotnych różnic) jest zbliżone do cofnięcia powództwa w postępowaniu cywilnym (Komentarz do art. 187 ustawy: M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2010, wyd. IV.). Zasadnym jest w konsekwencji przyjęcie, iż odwołanie cofnięte nie wywołuje żadnych skutków, które ustawa wiąże z jego wniesieniem - skuteczne cofnięcie odwołania niweczy skutki wywołane jego wniesieniem, a udzielenie ochrony prawnej staje się bezprzedmiotowe”*.

Mając powyższe na względzie należało postępowanie umorzyć na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy. Innymi słowy, skoro Odwołujący – jako inicjator postępowania przed Izba – rezygnuje z ochrony, której się wnosząc odwołanie domagał, Izba nie ma podstaw do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania na innej podstawie niż art. 187 ust. 8 ustawy.

Uwzględniając powyższe Izba działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze ustawy, umorzyła postępowanie odwoławcze.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego się 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (Dz. U. nr 48, poz. 280) - postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron.

**Przewodniczący:** .....